

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРИЙМ ЛЕНД“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 06.07.2023 г., с изразено становище по отношение на искането за назначаване на допълнителни задачи за ССчЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., изготвила ССчЕ, постъпила на 07.07.2023 г., към която прилага коректно изчислена законна лихва по вече приетото заключение по първоначалната експертиза, като към първоначалната беше допусната техническа грешка, поправена с така представените лихвени списъци.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 19.07.2023 г., с което е оставено без уважение искането на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителни задачи на ССчЕ.

АДВ. К. – Запозната съм с така представените лихвени списъци. Същите поправят само допуснатата техническа грешка при изчисленията. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Т. – След анализ на депозираната пред Вас жалба в хода на настоящото производство констатирах, че в жалбата срещу индивидуалния административен акт е инкорпориран иск за обезщетение по чл. 203 от АПК или поне съдържащ външни белези такъв иск, който неправилно и недопустимо е предявен ведно с жалбата по индивидуалния акт по чл. 145 от АПК. Считаю, че двата иска са недопустими, както от обективна, така и от субективна страна. Доколкото пасивно легитимиран по иск за обезщетение по чл. 203 и следв. АПК не е директорът на ТД, а директорът на Агенция Митници - юридическо лице, тъй като ТД е само звено от структурата на Агенция Митници. Във връзка с отказа за допускане на експертиза, както и с наведените твърдения на адвоката по отношение превеждането на сумите от НАП, моля да бъде изискана справка от ТД на НАП от която да е видно на какво основание и с каква законова процедура е възстановена сумата 6184,54 лева недължимо платено ДДС и сумата от 534,09 лева лихви от 24.02.2021 г. на „ДРИЙМ ЛЕНД“ и има ли депозирано писмено искане и на коя дата и по чия инициатива е започнато производството за възстановяване на ДДС.

СЪДЪТ като взе предвид, че предмет на оспорване по настоящото дело е конкретен административен акт, издаден от ответника, намира искането на процесуалния представител на ответника за изискването на справка от трето лице относно възстановени суми за неотнормено към спора. Предмет на разглеждане е издаденият акт и неговата законосъобразност.

ЮРК. Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваното решение. Спорът се води за лихва за забава за недължимо платено на митници антидъм핑гово мито в размер на 30922,75 лева, считано от 16.08.2016 г. до 04.08.2022 г., тъй като на 05.08.2022 г. главницата е възстановена от митници на жалбоподателя. Съгласно заключението на вещото лице законната лихва за забава възлиза на 18725,48 лева. Моля за срок за писмени бележки. Процесното решение е издадено в изпълнение на задължителните указания, които са дадени с Решение № 7095 от 13.07.2022 г. по адм. № 10984 по описа на ВАС, което се предхожда от друго решение. Считаю, че с настоящия административен акт не са изпълнени указанията на ВАС и на АССГ преди това, защото същите указания са по същество. В двете решения ясно се казва, че чл. 116 от Регламент 952 от 2013 г. не е приложим, защото не говорим за каквото и да е мито, а говорим за антидъм핑гово мито. По отношение на главницата за ДДС ще развия подробни обяснения в писмена защита. ДДС е възстановено по наше искане във връзка с предходно решение, в което Митницата казва че следва да бъде възстановено. Вие сте органа, който е наредил ДДС да бъде възстановено. Претендирам разносните по делото. Представям списък.

ЮРК. Т. – Правя възражение за прекомерност. Считаю, че издадения индивидуален административен акт е правилен и законосъобразен. Взети са предвид указанията на ВАС и е дадена възможност да се произнесе по предявени 2 бр. молби и едно искане, подадени от жалбоподателя при извършване на всички необходими изчисления. Към датата на постановяването на съдебните актове плащанията все още не са били извършени, поради което административният орган е съобразил тези обстоятелства и е издал един законосъобразен административен акт, каквито бяха основните указания на съдилищата, разглеждащи предходния спор, а именно акта да бъде мотивиран. На това основание бяха отменени предходните решения, с които бяха отхвърлени исквете за лихвите, претендирани от жалбоподателя. Оспорвам жалбата като недопустима в частта за претендираните обезщетения и неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**