

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЮ Д. Р. ЕООД, представлявано от К. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от ЮРК.Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК.Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК.Д.: Възразявам да се назначи такава експертиза. Представям отново допълнението към жалбата, което е било направено в производство по обжалване на издадения акт пред Директора на дирекция ОДОП, заедно с всички приложения, които са били към това допълнение към жалбата и които са налични при нас по делото. С оглед на обстоятелството, че при обжалването по административен ред не са представени в Дирекция ОДОП С., твърдените документи, а именно документ под №7 и №8 в писмената молба на жалбоподателят, а именно документ за актуално състояние и удостоверение издадено на 30.03.2018 г.. Такива документи не са

представени и затова не са налични по преписката изпратена в съда от дирекция ОДОП. Те тепърва сега са представени пред съда. Затова и не сме взели отношение при подаване на възражението по тях. Освен това представям и разпечатка от системата В., която показва, че към датата на декларираните като вътреобщностни доставки към това румънско дружество, това румънско дружество няма удостоверяване в тази система, то няма и към настоящия момент за регистрация по ДДС. Т.е. това удостоверение, което е представено пред съда с дата 30.03.2018 г. няма как да знаем автентично ли е, не е ли, то няма и подпис. Това е някакъв документ, който не намира потвърждение в международната система В., но така или иначе то дори да е било актуално към 30.03.2018 г., към процесния период го няма, отразен е като невалиден ДДС номер.

Да се приемат документите, като имам възражения по отношение на тези два документа. Те са относими, обаче този специално, който е удостоверение за регистрация той не е актуален към процесния период.

Предвид становището на страните, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молба на Ню Д. ЕООД от 02.02.2023 г., като по възраженията на ответната страна съдът ще се произнесе с решението

По отношение на искането за назначаване на експертиза съдът намира, че същото е свързано с предмета на делото, предвид на което следва да се допусне

Ето защо,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със задача посочена в писмената молба от 15.12.2022 г., на дружеството жалбоподател, на л.936 от делото, ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата в размер на 450.00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателят в едноседмичен срок от уведомяването за определеното на съда.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице, което да изготви експертизата А. Г. К., вещо лице вписано в списъка на СГС и АССГ.

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на документ за внесен депозит.

За определеното на съда да се уведоми жалбоподателят.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.04.2023 г., от 14,20 часа, за която дата страните уведомени, СГП по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми жалбоподателят за допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: