

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **3032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К..

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ допълнително заключението на съдебно-техническа и оценителна експертиза, изготвено от вещото лице д-р С. Б. К., депозирано в срок.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на вещото лице.

Вещото е със снета самоличност .

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. При направеното изследване на нотариални актовете установих, че само един от тях отговаря на условията на ЗОС, който съм използвала за изготвяне на основното експертизата.

АДВ. А.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Л.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме допълнителната съдебно-техническа и оценителна експертиза на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-техническата и оценителна експертиза, изготвена от д-р С. Б. К..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде един брой РКО за сумата от 300,00 (триста) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да измените процесната заповед съответно и нейния размер и определеното обезщетение на жалбоподателите. Съгласно втория вариант на изслушаната експертиза, считам че същото отговаря на изискванията на чл.22, ал.8 от ЗОС. Считам, че в размера на дължимото обезщетение следва да се включи и размера на извършените подобрения и стойността на процесната сграда, доколкото за същия строеж се установява, че е законно построен.

Претендирам разноски в размер на 820 лева от които 20 лева за държавни такса и 800 лв. за такси за изготвяне на допуснатите експертизи. Моля на мен лично да ми бъде присъдено възнаграждение за указана безплатна правна помощ на жалбоподателят.

Считам, че обезщетението следва да бъде определено по реда на чл. 22, ал.8 ЗОС. В отчуждавания имот е построена и процесната сграда представляваща и гараж, която стойност вещото лице с оценило с отчетна амортизация и изчислено на 7171,20 лв. Съгласно Закона за общинската собственост на обезщетяване подлежат и подобренията върху отчуждавания имотна, които са на оценени на стойност 3002,34 лв. Предвид обстоятелството за отчуждавания имот няма приложен подробен устройствен план, считам, че обезщетението за същия следва да бъде определено по реда на чл. 22, ал. 8 ЗОС.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на Столична община, като правилна и законосъобразна. Моля, да не кредитирате втория вариант от приетото основно заключение. Тук наистина е приложим чл.22. ал.8 от ЗОС, който предвижда обезщетението да се определи като за имоти за без предвидено застрояване и се съобрази с постановения начин на практическо ползване. Както е отговорило вещото лице на стр. 15 от основното заключение няма предходен план, с която частта на имота на жалбоподателите предмет на заповедта на кмета на Столична община да е била предвидена за застрояване. Моля да не кредитирате и заключението в частта в, която е определена оценка за подобренията ограда и шахта. Вещото лице в отговор на въпрос заяви, че те датират от построяването на сградата. Промените в ЗОС, с които отпадат изискванията за разрешение на някои обекти включително и огради са от 2015 г., респективно са неприложими към настоящия случай и за тези допълнителни подобрения следва да бъдат представени документи за тяхната законност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ ДО 21.06.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: