

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА /ДКХ/ - редовно призован, се явява гл. юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя от 18.11.2019 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.12.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. А. – Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ГЛ.ЮРК.Д. - Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице арх. А. И. Б. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ГЛ.ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. А. – Дали сте заключение, че сградата, в която се намира игралната зала, представлява допълващо застрояване в имота. Може ли да функционира самостоятелно и конструктивно тази част от сградата, представляваща допълващо застрояване, независима ли е от основната сграда?

ВЛ Б. – Игралната зала няма вътрешна функционална връзка през стълбище, което да води към високата сграда. Входовете са два. Единият е от запад, другият е от юг. Двата входа директно са откъм улица. Игралната зала се намира в сутерена. Функционирането самостоятелно по тази причина е възможно, поради самостоятелните входове.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ.ЮРК. Д. – Имам доказателствено искане. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, който е бил член на проверяващия екип, извършил проверката на 10.12.2018 г., и е участвал в съставянето на констативния протокол за тази проверка. С показанията на този свидетел желаем да бъдат изяснени следните обстоятелства: към датата на проверката двата входа на игралната зала, били ли са отворени за посетители и били ли са в еднаква степен достъпни и двата входа за посетители, желаещи да играят в игралната зала. Това е първото обстоятелство. Второто обстоятелство - по какъв начин са били обозначени тези два входа и това отговаряло ли е на изискванията на специфичната нормативна уредба, свързана със законодателството, уреждащо хазарта. В случай, че се окаже, че и двата главни входа са еднакво достъпни за посетители, това автоматически прави и двата входа, главни входове на игралната зала по смисъла на Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта, при което и за двата входа се явява еднакво задължително наличието на отстояние от 300 м.

АДВ. А. - Възраждам срещу така направеното искане на ответника. Смятам, че разпитът е недопустим, със свидетелски показания да се доказват факти и обстоятелства, които са посочени в протокола от извършената проверка. По делото има приложена още от 2013 г. заповед, която показва, кой е главен вход и кой е

авариен вход. Това, дали са били отворени към датата на проверката и дали са били достъпни, не е относимо към предмета на спора, поради което възразявам и моля да не бъде допуснат до разпит този свидетел. С гласни доказателства е недопустимо доказването на факти и обстоятелства, към които се домогва ответникът.

ГЛ.ЮРК.Д. - Параграф 1 от ДР на Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от ЗХ, изисква само входът да е достъпен, т.е. през него да се осъществява достъп за посетители.

АДВ. А. - В случай, че допуснете свидетел на ответника за установяване достъпността, моля да ни допуснете и на нас свидетел.

СЪДЪТ по днес направеното от ответника доказателствено искане, намира същото за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля на ответника К. А. У..

В залата се явява допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля К. А. У. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината.

ГЛ.ЮРК.Д. – Извършвал ли сте на 10.12.2018 г. проверка на обект, игрална зала в [населено място], каква беше целта на проверката, какво установихте на място?

СВИДЕТЕЛЯТ - По заповед на председателя на ДКХ във връзка с получен сигнал се извърши проверка в процесния обект, при която установихме, че игралната зала е разположена в сутерена на пететажна сграда, в която на четвъртия етаж се помещава държавна администрация на Дирекция Фонд „Земеделие“ [населено място]. При проверката установихме, че игралната зала разполага с два входа, които са обозначени, съгласно Закона за хазарта и подзаконовата нормативна уредба, или с други думи на всеки един от входове имаше информационна табела, на която е изписан организаторът, наименованието на игралната зала, или с други думи - игрална зала за хазартни игри, данни за контакт с ДКХ, телефон, имейл адрес.

ГЛ. ЮРК.Д. - Към момента на проверката входовете бяха ли отворени за посетители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, бяха отворени входовете за посетители.

ГЛ.ЮРК.Д. - През тях можеше ли всеки един желаещ да играе в залата да влезе безпрепятствено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Единият вход е разположен откъм фасадата на пететажната сграда, а другият е откъм паркинга, от задната страна на сграда.

ГЛ.ЮРК.Д. – Входът, който е откъм административната сграда, за целта на проверката, управителката ли излезе да го отключи или при идването Ви и двата входа бяха достъпни за посещение еднакво?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като цяло ние влязохме в игралната зала през този вход, който е откъм фасадата. Входът беше отворен, никой не ни отвори. Ние влязохме свободно, никой не е идвал да ни отключва входа.

ГЛ.ЮРК.Д. – Убедихте ли се на място, че в тази административна сграда, на четвъртия етаж, качихте ли се лично да проверите, че там именно се разполага

държавна администрация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това беше едно от обстоятелствата, описани в сигнала. Отидохме на четвъртия етаж и проверихме, че наистина се помещава администрация на Областната дирекция „Земеделие“, [населено място].

ГЛ. ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. А. – Измерихме ли отстояние, когато бяхте на проверката?

ГЛ.ЮРК.Д. - Противопоставям се на този въпрос, тъй като отговорът на въпроса не е от компетентността на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Съгласно Наредбата за измерване на отстояние, това нещо може да се извърши от компетентно лице, което има лиценз, и е с нужните инструменти. Целта на нашата проверка не беше да мерим отстояние, т.е. не сме мерили отстояние.

АДВ. А. - Кой ден и в колко часа извършихте проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах датата - 10.12., ранният след обяд, като ден, ако не се лъжа, беше петък.

АДВ. А. - Кой ви отвори вратата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Никой не ни отвори вратата. Достъпът беше свободен. По отношение на обстоятелството, дали е била затворена вратата или не е била затворена вратата, достъпът беше свободен. Вратата е затворена, отваряш и влизаш, т.е. не беше заключена.

АДВ. А. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. А. – С оглед на показанията на разпитания свидетел от страна на ответника, се отказвам от разпит на свидетел от наша страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите изцяло жалбата на посочените в нея основания. От представените с жалбата доказателства, събраните по делото такива, както и изслушаните две СТЕ, се доказва несъществуването на материалноправните основания, посочени в обжалвания акт, а именно липсата на изискуемото минимално разстояние от 300 м. от главния вход до учебно заведение, както и другото обстоятелство, игралната зала се намира в сграда, в която има държавна администрация. Изслушаното в днешното съдебно заседание заключение от арх. Б., показва, че сградата е функционално, конструктивно обособена и че няма общо стълбище с основната сграда, така, че изцяло е неоснователен обжалваният акт, който моля да отмените с всички законови последици. Моля да ми присъдите сторените разноски, за което представям списък за разноските.

ГЛ.ЮРК.Д. – От името на ответника по жалбата, Държавната комисия по хазарта, моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да я оставите без уважение. Моля да присъдите на ответника разноски в размер на 650 лв., от които 500 лв. за СТЕ и 150 лв., представляващо средния размер на възнаграждение по Наредбата за правната

помощ. Възразявам срещу адвокатското възнаграждение в размер на 5000 лв. без ДДС. Считам, че то в пъти надвишава уговореният в Наредбата за адвокатските възнаграждения размер от 500 лв., което не е обосновано, десеторно увеличение на този размер, независимо от броя на проведените заседания по делото и независимо от направените доказателствени искания от различните процесуални представители на жалбоподателя. Считам, че към датата на произнасяне на решението са били налице фактическите и правни основания за произнасянето му във вида, в който то е представено пред Вас, т.е., органът, издал административния акт, е отговорил на вменената му доказателствена тежест по чл. 170 от АПК да докаже, че към датата на издаването са били именно такива фактическите основания и че е спазил специалните изисквания на материалния закон, такъв, какъвто той е бил към датата на произнасянето. Безспорно установено по делото е, че залата разполага с два самостоятелно обособени входа. Съгласно Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта, по-специално § 1 от ДР, главен вход на игрална зала или казино е входът, през който се осъществява достъпът на посетители. Е., нормативната уредба не изисква, този вход, дали ще бъде наречен „авариен“ или „главен“, достатъчно основание е, той да бъде възприет за главен и през него да бъде осъществяван достъпът за посетители. От разпитания в настоящото съдебно заседание свидетел се установи, че и двата входа са били еднакво достъпни, отворени, незаклучени към датата на проверката. Следователно и двата входа следва да бъдат възприети за главни такива и при това положение, съгласно общите изисквания към игралните зали, където се организират хазартни игри с игрални автомати, чл. 6 от същите, когато входовете за посетители на игралната зала представляват главни входове на игралната зала по смисъла на § 1 от цитираната наредба, изискванията за отстояние по чл. 4 от Закона за хазарта, всеки един от входовете трябва да отговаря на тези изисквания. От изслушаната СТЕ се оказва, несъмнено, че единият от входовете, този, който е откъм [улица], откъм входа на административната сграда е на отстояние 280 м. от най-близкото училище, с оглед на което, то не отговаря на изискванията по чл. 44 от Закона за хазарта и при два налични входа. Държавната комисия по хазарта, действайки при обвързана компетентност, е длъжна да наложи ПАМ. Нормата на чл. 86 от Закона за хазарта е императивна и казва, че при наличие на съответните предпоставки, органът прилага ПАМ, няма друга алтернатива. Несъмнено се установи, както от писмените доказателства, извадки от системата И. и от Справки за кадастрални записи, снети от сайта на Областна служба „Земеделие“ [населено място], а така също и от изслушаната експертиза, се установи, че от 2000 г. в пететажната административна сграда на [улица], в [населено място] е разположена Областната служба „Земеделие“, която е държавна администрация и през 2013 г., тринадесет години по-късно, когато „М.-7“ кандидатства за лиценз и подава декларация, където управителката заявява, няма пречки, обектът ми не се намира в сграда, в която е разположена държавна администрация, ДКХ е била подведена и е издала първоначалния лиценз. Пет години по-късно управителката на жалбоподателя отново подава декларация по чл. 36, ал. 1, т. 3 от Закона за хазарта, с която препотвърждава, че към датата на искането за продължаване на лиценза, отново не е налице промяна в обстоятелства, представляващи пречка за извършване на хазартна дейност. През 2018 г. Областна служба „Земеделие“ отново е на четвъртия етаж в същата сграда. Категорично са били налице фактическите основания, налице са и

правните основания, с оглед на което органът е издал законосъобразен административен акт. Съобразявайки тези съображения, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като незаконосъобразна. Моля да присъдите направените разноските, които споменах по-горе. Прилагам за сведение Общи изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: