

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. В. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Подадена е молба от П. В., посочен като процесуален представител на двамата жалбоподатели, в която посочва, че не може да се яви в съдебно заседание, поради възникнало заболяване и моли делото да бъде отложено. Към молбата се представя медицинско свидетелство.

ОТВЕТНИКЪТ – Главния архитект на Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. - не е уведомена за допуснатата експертиза, поради невнесен депозит.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неоснователно е искането за отлагане на делото. Това е така, тъй като по делото липсват доказателства за представителната власт на П. В..

Освен това съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК невъзможността за явяване в съдебно заседание следва да е налице кумулативно както по отношение на представителя, така и по отношение на страните по делото. В случая не се представят доказателства за невъзможност за явяване на двамата жалбоподатели. Същите са получили лично

призовките за днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ констатира, че с протоколно определение от 21.05.2024 г. е допуснал служебно съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в него.

Настоящият състав намира, че неправилно е допусната експертиза, тъй като първи въпрос е правен, поради което не са необходими специални знания за това.

Вторият въпрос е свързан с това дали процесният обект е отговарял на градоустройствени правила, действащи към момента на извършване на строежа, което в случая е неотнормено, тъй като органът не се е позовал на такива обстоятелства. Изрично в заповедта, а и в Констативния акт е посочено, че не е прието прилагането на § 16, ал. 2, поради недеклариране на имота. В тази връзка е безпредметно поставената втора задача.

Наред с това жалбоподателите са поискали освобождаване от внасяне на депозит за съдебно-техническа експертиза, което е безпредметно, доколкото се отменя назначената експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на осн. чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК протоколно определение от 21.05.2024 г. в частта, с която е допусната съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ без разглеждане молбата за освобождаване от внасяне на депозит за съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам становището, че заповедта е законосъобразен акт. По отношение на него не са налице съществени административнопроцесуални и материалноправни предпоставки за неговата отмяна. Представям писмени бележки с подробни съображения. Моля с оглед изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: