

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. П., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Я. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Б., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "Б.", редовно уведомени, представлява се от гл. юрк. И. Ж., с пълномощно по делото.

И. И. Г., редовно уведомен, се явява лично и с адв. С. Б., с пълномощно по делото.

М. Б. К., редовно уведомена, се явява лично и с адв. С. Б., с пълномощно по делото.

В. Б. П., редовно уведомена, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 11.06.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С. Б. К..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – на 69 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. В., вещото лице отговори:

Така описаните нотариални актове ги няма по делото и такива въпроси не са ми били задавани. Не съм изследвала имота преди ТКЗС и веднага след това, тъй като той не е предмет на делото.

АДВ. В.: Заповед №РД-09-142/28.09.1993 г. съществува в два варианта. Коя заповед през 1996 година е отменена и по какъв начин тази промяна се отразява на бившите имоти 1735, 1731, 1732 и 1736 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм, че от материалите по делото има 2 варианта на тази заповед, но не е от моята компетентност да кажа коя е вярната. То пише, че е отменена заповед № еди-кой си, само че има две различни заповеди, по никакъв начин няма съгласие с един номер. Аз съм посочила в експертизата – една и съща заповед, с един и същи номер, с различно съдържание. Аз съм казала, че е отменена, без да мога да кажа в кой вариант. След като има заповед за отменяне, то е и в двата варианта отменяне, поне от техническа гледна точка.

АДВ. В.: Можете ли да кажете какъв е статута на [улица], изградена ли е и има ли за нея всички строителни книжа и разрешения, и дали е приключила процедурата по нейното окончателно нанасяне ?

ЮРК. Ж.: Противопоставям се на въпроса. .

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. В.: Не приемаме в този формат експертиза и смятаме за целесъобразно, че е необходимо да се допълни така депозираната съдебно-техническа експертиза. Молим почитаемият съд да уважи нашето искане. Резервен вариант - ако почитаемият съд смята, че това искане поради някаква причина не може да бъде удовлетворено, второто резервно наше искане, да се назначи тройна съдебно-техническа експертиза, в която ние ще включим може би тези и други допълнителни въпроси, за да може да се достигне максимално близо до обективната истина и изясняване на ситуацията от всеки ъгъл и аспект.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Изцяло се противопоставям на така направените искания.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Не мога да кажа на какво основание са нанесени имотите на В., не съм уточнила, заповедта я има по делото. Ако трябва да погледна заповедта, в нея пишеше въз основа на какво се нанася. Говоря за Заповед №КД-14-81/17.10.2012г. С тази заповед се нанасят имоти в кадастралната карта от 1993 г. съгласно влязло в сила съдебно

решение.

АДВ. А.: Не е написано, че това е въз основа на влязло в сила съдебно решение.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

АДВ. А.: По отношение на тази заповед, която казва, че съществува в два екземпляра, от 28.09.1993г., там описвате, че със същата са оформени имоти 1530, 1530А и т.н. това означава ли според Вас, че е приложена тази заповед ? След като са създадени тези имоти и в този вид продължават да съществуват в този вид, моята доверителка ги е закупила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че въпроса е по – скоро правен, тъй като с тази заповед се образуват едни имоти, след като тази заповед вече се отменя.

АДВ. А.: Тя се отменя след като вече те са образувани и регулацията е проведена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го записала и съм го изследвала, че така е станало. Във времеви период нещата са така: със заповедта се образуват тези имоти, които са УПИ VI-1530 и 1530А. Впоследствие се уреждат сметки по регулация именно за тези УПИ и след уредените сметки по регулация, се отменя заповедта. Би следвало да се отменя заповедта, тъй като заповедта е за урегулиране на имоти, а след като има уредени сметки по регулацията, тези УПИ-та фактически са трансформирани в поземлени имоти и би следвало те да останат като поземлени имоти независимо, че се отменя заповедта. Но въпреки всичко смятам, че въпросът е от правен характер. Приложена е регулацията, след като са уредени сметките по регулация. Първо имате една заповед за урегулирани имоти. За тези урегулирани имоти се прилага регулационния план, т.е. уреждат се сметките по регулация и впоследствие обаче заповедта се отменя. Аз не мога да кажа дали с отменянето на заповедта за регулация се отменят вече действията, които са направени въз основа на нея. По това решение по дело 3306/2012г. би следвало да останат имотите като поземлени имоти, а не като УПИ. Регулацията е един проект. С прилагането на този проект регулационните и имотните граници съвпадат. Тези граници вече са граници на имота и за това Ви казвам, че те са граници на имота, но с отмяна на заповедта тези имотни граници са имотни, но не и регулационни и за това именно впоследствие за тези имоти е правен нов регулационен план и там вече имота е разделен на три. Имотът не е разделено УПИ.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори: В материалите по делото аз съм записала къде се намира служебната скица, въпреки че с нея не трябва да се нанася, но това е друг въпрос. Там е посочена груба площ. Решението е на лист 115-116 по делото. Това е решението на поземлената комисия. Аз няма как да твърдя идентичност без да видя една скица на този имот. Това решение, което е приложено, то не е решение за възстановяване на имот, а е решение за възстановяване на право на собственост. В тези решения не са прилагани скици. Впоследствие има издадена скица служебна, но тази служи именно за да може въз основа на нея да се определят границите на имота, който и трябва да има последващо решение на поземлената комисия, в което да се каже, че се възстановява имот еди-кой си, с така площ и пр., а тук с това решение първото, е възстановено 1154 кв.м., което изобщо не съответства.

Не си обяснявам разминаванията изобщо. Това, което се намира по делото, след това решение жалбоподателите са приложили някаква скица-проект и се иска признаване на собствеността върху съвсем друг имот, който изобщо не кореспондира нито с решението, нито с първоначалния имот. В документите по делото няма данни за такъв имот. Имота си го има, и това е имот с последни цифри 3268, и за този имот в кадастралната карта няма нанесени собственици. Обаче жалбоподателите казват: „А. тогава нека този имот да е наш“, но това няма връзка с нищо.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Имот 3459 във вида, в който се иска да бъде нанесен, засяга съседните имоти. А имот 3268 не засяга съседни имоти по кадастрална карта, но той няма нищо общо с имота на жалбоподателите. Този имот просто е без нанесени собственици в кадастралната карта и жалбоподателите казват: „А. като не може това, дайте ни това“.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. Б.: Моля да приемете заключението. Смятаме, че то пълно, ясно и обосновано и не се налага допълнително заключение, както искат жалбоподателите, нито пък тройна експертиза, защото г-жа К. е отговорила на всички въпроси, и то по категоричен начин. Молим да не допускате тези искания.

АДВ. А.: Аз също смятам, че заключението е коректно подготвено, с уточненията, които бяха направени в съдебно заседание. Считам, че поставянето на допълнителни въпроси, които нямат нищо общо с предмета на настоящото дело е абсолютно недопустимо. Моля да не допускате такова искане.

ЮРК. Ж.: Да се приеме заключението. Аз също смята, че е мотивирано и пълно. Противопоставям се на допълнителни въпроси, тройни експертизи, не са относими към предмета на делото.

Съдът намира, че представеното от вещото лице К. заключение отговаря на поставените въпроси, поради което следва да бъде прието и приложено към материалите по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото С. Б. К., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 евро, представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

В. П.: Това дело е дали правилно им е отказано нанасяне, а не да изследва собствеността на техния имот. Да отидат в Районния съд и да си доказват собствеността. Агенция по кадастъра не представиха никакви документи.

АДВ. А.: Аз считам, че се шиканира процеса.

АДВ. Б.: Тук става въпрос за същите задачи, които бяха зададени днес на вещото лице. Вещо лице е отговорило на повече от половината въпроси. Моля да определите срок до следващо съдебно заседание за събиране на всички доказателства по делото, за да не се шиканира процеса. Това не означава, че няма достатъчно доказателства за да се реши делото. В крайна сметка е има ли спор за материално право или не. Ако има спор, той няма да се реши в това дело, а в друго дело.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните до 25.06.2026г. да изразят становище по направените доказателствени искания, както и да представят, ако считат за необходимо, да представят нови писмени доказателства. След този срок съдът счита, че след като е дал достатъчна възможност на всяка от страните да представи писмени доказателства и да направи доказателствени искания, делото ще бъде решено въз основа на доказателства постъпили в съдебно заседание до 25.06.2026г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до 25.06.2026г. на страните да изразят становище по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя Р. С..

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.07.2026 г. от 13:30 часа. часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: