

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4255

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **3587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на И. Г. Г. от [населено място] срещу Заповед № 517з-1340/01.03.2023 година на ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- С..

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06-2023 година от 9,40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154, ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- И. Г. Г..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ
НА МВР- С..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА,КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО КАДРОВО ДЕЛО НА ОСПОРВАЩИЯ/ КОГА Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА, ДЛЪЖНОСТНАТА МУ ХАРАКТЕРИСТИКА, ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА СЕ Е ЗАПОЗНАЛ С НЕЯ/, както и Докладна записка с рег. № 517р—29050/20.09.2022 година от инспектор М. М. доказателства за състава на Дисциплинарно- разследващия орган, доказателства кога и на коя дата оспорващият се е запознал със Заповедта за образуване на дисциплинарно производство, доказателства какви действия е предприел Дисциплинарно – разследващият орган и за същите оспорващият бил ли е запознат срещу подпис, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА МАТЕРИАЛИТЕ ОТ ДИСЦИПЛИНАРНОТО ДЕЛО СА ДОКЛАДВАНИ НА ДИСЦИПЛИНАРНО- НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН/ С ВХ. № И ДАТА/

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА АНГАЖИРАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ОТГОВОРНОСТ НА ОСПОРВАЩИЯ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО,ЧЕ ЛИЦЕТО Ж. К. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА ПРОВЕРКА ПО РЕДА НА ЧЛ.205,АЛ.1 ОТ ЗМВР-16.12.2022 ГОДИНА, КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЛАГАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ДИРЕКТОР ОД НА МВР- С., ЛИЦАТА, ВКЛЮЧЕНИ В СЪСТАВА НА КОМИСИЯТА, ОПРЕДЕЛЕНА ДА ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКАТА СА ЗАЕМАЛИ СЪОТВЕТНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ- П. С. С.- ВПД НАЧАЛНИК ОТДЕЛ“ ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ ОДМВР- С., С. Т.- НАЧАЛНИК ГРУПА“ ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ РУ- И., И. К. А.- НАЧАЛНИ ГРУПА „ООР“ В СЕКТОР ООРТП КЪМ ОП ПРИ ОДМВР- С., И. И. М.- ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ЧЕТВЪРТА СТЕПЕН В ГРУПА КПДГПА НА СЕКТОР „ПП“ КЪМ ОТДЕЛ ОП ПРИ ОДМВР- С., Л. Р. Я.- СТАРШИ ЕКСПЕРТ ЧР В СЕКТОР „К.“ ПРИ ОД НА МВР- С., НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: