

Протокол

№

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **595** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Д. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - ГР. С. - редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. К. Т. - редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. С. К. – редовно уведомена, се явява.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Х.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Б. К. – 69 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам, като корекциите по експертизата са отбелязани в протокола от предишното съдебно заседание. Жалбоподателката е собственик на имот с последни цифри 233, а с обжалваното изменение е записано 29 кв. м., а аз съм ги сметнала 31 кв. м., но тази площ между имоти 233 и 231, с изменението от имот 233 отива към имот 231. Поправила съм техническата грешка в заключението, което съм представила на съда и при поправките съм се подписала.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. След като е извършена корекцията на техническата грешка, не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 380,00 / триста и осемдесет/ евро, съгласно представената справка декларация и от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на директора на СГКК С., като постановена в противоречие с разпоредбата на чл. 70, ал. 4 от Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастрална карта и кадастралните регистри. Моля на доверителката ми да бъдат присъдени сторените в това производство съдебни и деловодни разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за размера на изплатеното адвокатско възнаграждение. От изслушаната по делото експертиза безспорно се установи, че площта от 31 кв. м, която площ съгласно предвиденото изменение в източната част на имота е следвало да влезе в съседния имот, е собственост на доверителката ми, съгласно констатациите на вещото лице в отговор на въпрос номер 5 от приетата експертиза. Така установеното застъпване на площи, с оглед на наличните документи за собственост, притежавани от доверителката ми, сочи на евентуален спор за материално право между заявителя в административното производство и жалбоподателката в настоящото производство. Следва да се има предвид, че СГКК е само регистратор на данни и следва да се съобразява с всички представени документи за собственост, което не е сторено. Извън нейните правомощия е да преценява при наличието на евентуален спор за материално право на чии документи за собственост да даде вяра и на кои не. В резултат на това, с оглед на цитираните материалноправни разпоредби от Наредбата проектираното изменение не следва да бъде допускано, поради което обжалваният административен акт следва да бъде отменен.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: