

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СТАРТ СПЕД" ЕООД С УПРАВИТЕЛ Б. М. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно на л. 64 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП ГР.СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещите лица по допуснатата съдебно комплексна счетоводна и автотехническа експертиза

ДОКЛАДВА молба от 12.11.2024 г. от вещото лице, А. А., видно от която за

посочените часове за изготвяне на заключението, общата стойност на възнаграждението е в размер на 1240 лв.

ДОКЛАДВА, че във връзка с дадени указания от съда в предходно съдебно заседание, че жалбоподателят е представил преводно нареждане от 30.09.2024 г., удостоверяващо внесен депозит за вещото лице в размер на 1651 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

П. Д. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

А. Д. А., 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържа така представените заключения. Нямаме какво да добавим.

ЮРК. Н.: Имам въпрос към вещото лице А.. На 4 страница от заключението сте разгледал сервисна карта от 15.10.2021 г., което е за малка Ф., модел транзит е вложен маслен филтър, изписано е маслен филтър С., тъй като не видях такъв вид маслен филтър да разбирам, че се има предвид маслен филтър за С.?

ВЛ А.: Аз съм цитирал горе на стр. 4 от заключението.

ЮРК. Н.: Тъй като аз не намерих такава квалификация такъв маслен филтър с наименование С., не виждам каталози, като такъв вид разновидност маслен филтър С., дали смятате, че се има предвид, че е за С.?

ВЛ А.: На страница 4 от автотехническата част на изготвената от мен експертиза съм записал маслен филтър С., като съм имал предвид маслен филтър за С., това е логично.

ЮРК. Н.: Виждал ли сте на живо или дали сте разгледал марката Ф., този вид автомобил, който е сочен тук, дали лично сте го видял?

ВЛ А.: Не съм виждал МПС. Работил съм по наличните документи, не съм имал такава задача за извършване на оглед на самите МПС. Отговор на въпроса, който ми е зададен отговарям, че съответно не съм виждал и автомобила Ф., който е коментиран на стр. 4 горе в експертизата ми.

ЮРК. Н.: По моите познания голяма част от части, консумативи за един автомобил за определен вид марка са съвместими и могат да се използват и за други видове автомобили, Вие категорично ли отричате, че такъв маслен филтър, който може да стане за С. може да се постави и на този вид автомобил Ф., модел транзит?

ВЛ А.: Няма спецификация на маслен филтър С., който да ми позволи друга преценка, дали той може да бъде използван за автомобил марка Ф., а принцип с голяма вероятност маслен филтър за С. не би могъл да се използва за автомобил марка

Ф., защото пише С., това означава, че вероятно това е филтър, който е произведен и оригинална част за С., ако пишеше някаква друга фирма от така наречените алтернативни части, то тогава можеше и да се замисля и да дам друга отговор, но след като един път съм го срещнал и това е едната позиция.

ЮРК. Н.: На стр. 6 от заключението коментирате гумите MICHELIN, които са закупени и се установи, че са вложени във DAF във влекач съответно и в ремарке. Посочил сте, че спецификациите стандартните за DAF този влекач, който е посочен в сервисната карта, спецификацията на гумите са 315/70/22.5 и 315/80/22.5, а в същото време е коментирано и е посочено, че са вложени гуми, които са по-широки с 70 мм. Допустимо ли е, не е ли възможно поне на първата ос на влекача да бъдат използвани тези гуми, които се твърди, че са сложени, т.е. тези които са 385/65R22.5, тези които са по-широки и се твърди, че са използвани?

ВЛ А.: Ако бъдат използвани по-широки гуми за първата ос на влекача, то това би променило геометрията на влекача. Всяко МПС има изисквания за размера на гумите, които следва да се спазват. Експертната е направена по съответните компетенции и правила. Това какво е правил точно и кога го е правил не съм го установил към момента. Аз не мога да установя какво е правено или дали е правено, тъй като това е назад във времето и не може да се установи. Ако бъдат по-големи гуми от изискуемите за съответната марка, влекачът ще се надигне и се стои под наклон.

ЮРК. Н.: След като сте разгледал документите, които са по делото, ако сте проследил закупените части по фактури, по представени заявки, приемо-предавателни протоколи впоследствие всички тези закупени части и консумативи, които твърдим, че са вложени във вътрешно приемо-предавателните протоколи и сервисни карти установявате ли, че точно тези части и консумативи по спецификация отговарят на влекачите и ремаркетата, с които упражнява дейността си жалбоподателя, отговарят ли и съответстват на това което е закупено?

ВЛ А.: Аз, ако съм собственик на дружеството няма да допусна да се закупят два моста на мястото на един за един камион.

ЮРК. Н.: Възможно ли е, с оглед спецификацията на модела и марката на описаните влекачи за тях да бъдат използвани гуми предназначени за друга марка и модел МПС?

ВЛ А.: Да, те не само за DAF, те не са конкретно за този камион това са гуми, които са произведени с определен размер. Производителят определя какви размери са подходящи за съответното превозно средство, което е произвел, проектирал, произвел и поставил и продал и оттам нататък всеки да прави прецени. В случая размерът на гумите, които са по документи, е по-голям от тези, които се изискват за ДАФ и затова обясних, че това променя геометрията. По документи по спецификации, които съм ги търсил и гледал е така, не съответстват по документи.

ЮРК. Н.: Посочените от Вас добавки за промиване на двигател, това е на стр. 20 и 21 от заключението - добавка за промиване, пера чистачки BOSCH есо, антифриз концентрат, гуми MICHELIN, пера, чистачки същите тези като спецификация, дали са характерни и дали могат да бъдат вложени в тези превозни средства, които използва жалбоподателя, самия вид чистачка?

ВЛ А.: Чистачките за камиони са специални, издръжливи са, те са BOSCH. Камионите се наричат търговски МПС. Това означава, че това нещо е създадено да предоставя бизнес, да осигурява бизнес, нещата, които се произвеждат за тези МПС са достатъчно качествени. Двеста чистачки за 10 камиона стигат за 5 години, а Вие ги изписвате по 10 на автомобил.

ЮРК. Н.: Самата чистичка от BOSN, тази която е посочена, дали тя е характерна и за камиона?

ВЛ А.: Не може да се прецени дали описаните чистачки могат да бъдат вложени точно в тези камиони, тъй като няма спецификация, в случая конкретна дължина на чистачките. Въпросът трябва да бъде зададен като ми се даде модела на автомобила и спецификацията на чистачката като дължина. В случая не е отразен по никакъв начин дължината на чистачката, затова съм отговорил с оглед броя на чистачките.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси към вещото лице А..

ЮРК. К.: Тъй като бяхме на 20 – 21 страница от заключението, пера, чистачки на BOSN виждам, че за автомобил с рег. № СА 5860 на 07.10.2021 г. са изписани общо 32 броя чистачки, така ли е на тази дата?

ВЛ А.: Сигурно е така, както съм го видял така съм го написал, 22 комплекта чистачки се изписват за един ден, за един автомобил, може и да не са комплект, за дата 10.11.2021 г.

ЮРК. К.: На стр. 2, по т. 6 се съдържат основни въпроси на експертизата установява ли се от представените по делото документи, включително и тези на електронен носител в о.с.з. от 21.03.2024 г. влягането на закупените от дружеството части по процесните фактури в извършени ремонти на превозни средства, с които „Страт Спед“ ЕООД осъществява дейността си. Вашия отговор според мен съдържа на стр. 23 от заключението, където Вие не давате конкретен отговор, давате доста индиректни констатации, които индиректно отговарят на този въпрос. Правилно ли разбирам, че са влягани много повече части за единица ремонт или единица консумативи, от тези които нормално съответстват на икономическата логиката за този вид автомобил?

ВЛ А.: Да предоставени са части и консумативни на шофьорите, които биха осигурили в бъдеще, защото няма обратна връзка, че конкретния шофьор след като е получил нещо той го е вложил. По тази причина аз давам, както го назовахте над количеството е над потреблението с изключително голяма степен на сигурност, т.е. има останали невложени, ако се намери склад, в който има определени количества, те са изписани от шофьорите.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице П. К. в частта счетоводна-икономическа експертиза.

ЮРК. Н.: На стр. 3 от Вашето заключение сте определила, че процесните фактури за целите на настоящата експертиза систематизира информацията от приложенията, но са представени заявки и протоколи, които не са обвързани с фактурите и в тази връзка моля да кажете по представените и заявки и протоколи, които сте разгледала по самите тях към фактурите, които са представени и са свързани с ревизирия период за тях има ли заявки, приемо-предавателни протоколи, вътрешно приемо-предавателни протоколи, сервизни карти, т.е. по отношение на тези фактури, които вие сте разгледала, питам за фактурите, които касаят ревизирия период?

ВЛ К.: Имала съм предвид, че така както съм посочила в табличен вид на стр. 4 и следващите към всяка фактура съм се ориентирала по отношение на нейния номер, дата, издател, предмет, по-голямата част предмета представлява изписване на части и консумативи, общо, след което съм посочила в колони 5, 6 и 7 стойностите на фактурата, след което съм анализираща в колони 8, 9 и 10 плащания по самата фактура, там където няма данни в колоните за плащания, например на последните три

реда на стр. 4 означава, че не съм установила по делото данни за плащане по конкретната процесна фактура. След което в колона 11 съм посочила заявката по отношение на конкретната фактура, когато съм могла да направя обвързка на някои от заявките приложени по делото, касаещо дата или стойност във връзка със съответната фактура. По същия начин на страница 4, последните три реда от долу на горе няма посочване на заявката на тези фактури, защото не мога да направя обвързка между някои от заявките по делото с някоя от фактурите, които съм анализирала. Това е и причината в стр. 3 малко над описанието, на коя колона какво означава да напиша, че не за всичко мога да направя обвързка. Аналогично съм подхождала и по отношение на останалите колони, касаещо стоковите разписки на колона 12, касаещо протоколите за предаване на колона 13, там където не мога да направя обвързка не описвам нито един протокол срещу конкретната фактура. Водеща ми е била фактурата, дотолкова, че това са процесните фактури. Придружаващите документи ги търся на база на това, което ми е водещо. И на последната от анализа ми стъпка е анализа на пътните листи, когато мога да обвържа такива във връзка с това, което е представено по делото. Това съм направила, като пак подчертавам, че аз нямам технически познания.

СЪДЪТ: Моля да уточним, какво е заявка?

ВЛ К.: Има заявки, които са правени, така както съм описала, а то е на стр. 13 описана от мен, защото фигурира в молба до АССГ от 04.04., самия документ, който съм цитирала като механизъм на последователност на действия е на лист 26 от делото, в която е описано това което като стъпки се е случвало, обяснява механизма, какво се съдържа в сервизната карта, вървят като стъпки тези действия и казва, че след като са доставени тези части механика започва работа и влага във всяко МПС необходимите за ремонта части. Заявката е част от този процес.

ЮРК. Н.: На стр. 17, 1 абзац, пишете видно от прегледаните документи се установява, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите в сервизните карти и в протоколите, какво съответствие трябва да има и защо трябва да има такова съответствие между сервизни карти и протоколи?

ВЛ К.: Аз не съм казала, че трябва да има, аз съм направила извод, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите, които фигурират в сервизните карти и номерата на автомобилите, които фигурират в протоколите.

ЮРК. Н.: Тъй като това са два отделни документа, независимо един от друг?

ВЛ К.: Протоколите удостоверяват предаването на части, които би трябвало да фигурират в сервизните карти. Аз съм направила извод, че в двата вида документи няма пълно съответствие, не правя изводи това трябвало ли е да бъде или не. Имала съм предвид сравнението между едните и другите документи и че не установявам пълно съответствие.

ЮРК. Н.: Тъй като считам, че протоколите в сервизните карти касаят различен вид дейности, затова зададох въпроса във връзка с извода на вещото лице, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите в сервизните карти в протоколите на стр. 17 от икономическата част на експертизата.

ЮРК. Н.: След като сте прегледала документите по делото, направихте ли съпоставка между закупеното по фактурите, заявките, приемо-предавателни протоколи и последващото им влагане на тези закупени части и сервиси, съобразно приложените вътрешно приемо-предавателни протоколи и частите, които са описани в сервизните карти?

ВЛ К.: Не за всички фактури мога да намеря тези придружаващи документи, не са

обвързани. По отношение на една фактура нямаме посочена от страна на жалбоподателя конкретизация, свързана с тази заявка с тази фактура, тази заявка е с друга фактура, тази връзка съм я направила пак казвам аз на база на дати и стойности. При положение, че при таблиците на стр. 4 и следващите в колоните заявки има празни места, в които аз не мога да установя, кои заявки в коя фактура са аз няма как да направя това сравнение.

**ЮРК. Н.:** Искам да питам дали същите тези части, които са посочени към тази фактура и са видни, дали същите тези части вещото лице е видяло впоследствие във вътрешните прием-предавател протокол, където се дават консумативи на шофьорите или са изпит в сервизните карти, когато се влагат тези части?

**ВЛ К.:** Моля да се има предвид на стр. 4, на 4 ред от описаните фактура, както ми у посочена 2[ЕИК]/18.06.2021 г. няма нито данни по делото за плащане, нито заявка, нито стокова разписка, нито протокол, не зная кое с кое да сравня.

**ЮРК. Н.:** По тази фактура аз не мога да разбера кое е продадено. Към тази фактура да речем са закупени чистачки, идеята за тези чистачки впоследствие вещото лице дали е установило. От горния ред има заявка, има приемо-предавателни протоколи, дали са установили частите закупени с тази фактура, да са вложени впоследствие във вътрешно приемо-предавателен протокол или сервизна карта?

**ВЛ К.:** За тези фактури, за които съм посочила връзката от моя страна с тези документи, касаещи заявки, сервизните карти и протоколите съм установила влагане по документи, но изводът ми след таблиците е въз основа на това, че моята задача е касаеща от всички процесни фактури. За фактурите, за които нямам изписване като връзка между документите по делото и самата процесна фактура няма как да направя извод, защото няма кое с кое да сравня.

**ЮРК. Н.:** Какъв е отговора на поставената задача, как отговаряте на въпрос, на 2 страница от вашето заключение?

**ВЛ К.:** Отговорът на въпроса се намира във всички констатации на експертизата и той е, че съм систематизирала личните данни относно сервизните карти, които съм представила в табличен вид в констативно-съобразителната част, установила съм вътрешно приемо-предавателни протоколи, които са описани от мен в същата таблица, когато има информация за тях, информацията е обобщена в табличен вид на стр. 4 и следващите и съм установила, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите, посочени в сервизните карти и тези в протоколите.

**ЮРК. Н.:** Нямам други въпроси към вещото лице К..

**ЮРК. К.:** Имате ли категорично заключение, дали воденето счетоводство на дружеството е доколкото аналитично водено да не позволява последващ данъчен контрол?

**ВЛ К.:** Не съм имала такъв въпрос и не мога да отговоря на този въпрос, защото задачите ми бяха свързани с изследване на материалите и частите по процесните фактури. Аз не съм имала задача да изследвам как са осчетоводявани процесните фактури, а за да дам отговор на този въпрос, касаещ редовност трябва да видя счетоводните операции на всяка една от процесните фактури, доколко аналитично е заведено счетоводството.

**ЮРК. К.:** Нямам други въпроси към вещото лице К.. Моля да се приеме заключението.

**ЮРК. Н.:** Моля да се приеме заключението.

**ВЛ А.:** Във връзка с въпроса за гумите, гумите са 4 мм по-големи, гумата 3x85x65x22,5 е 4 мм по-висока от 315 x 80 x 22,5, гумите са по-широки и дали стават за DAF за този камион дали стават подлежи на допълнително проучване и това си е решение на фирмата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се приемат експертните по делото

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** заключението на изготвената икономическа и автотехническа експертиза.

На вещото лице П. К. да се изплати възнаграждение съгласно справката декларация приложена от нея, за което се издаде РКО в размер на 1651.00 лв.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице А. Д. А., съгласно представената от него справка декларация в размер на 1240 лв., като **СЪДЪТ** предвид внесения до момента депозит от страна дружеството жалбоподател в размер на 1000 лв. издава РКО за сумата от 1000 лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателят в 10-дневен срок да заплати сумата в размер 240.41 лв. за възнаграждение на вещите лица, след което да бъде издаден ордер на вещото лице А. Д. А. в размер на 240 лева.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ЮРК. Н.:** Моля да уважите в цялост подадената жалба и да постановите решение, с което да отмените РА от 12.07.2023 г. Претендирам за направените разноски и юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

**ЮРК. К.:** Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите РА. Считаю, че в хода на съдебното производство и от назначената комплексна експертиза не се устави фактическа обстановка различна от тази установена в хода на ревизионното производство и възприета мотивите на решението на директора на Дирекция ОДОП. В тази връзка изцяло поддържам правните изводи на акта и тези подробно развити в решението на директора. Възражявам за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА** 10-дневен срок на страните да депозират писмени бележки с копие за ответната страна.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Съдебното заседание приключи в 9.58 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**