

РЕШЕНИЕ

№ 12883

гр. София, 01.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1414** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Определение №221/21.01.2026 г., постановено по адм. д. №64/2026 г. по описа на АдмС – Б., с което производството по делото е прекратено и същото е изпратено по подсъдност на АССГ.

Предмет на съдебен контрол е Заповед №РД-25-1116/ 22.12.2025 г. на Директора на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ - Б., в частта ѝ по т.2, в която за нарушение на чл.19, ал.1 от Договор №011491/21.01.2025 г., представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.10, б.“а“ от същия договор на "Пауталия Фарма" ЕООД, [населено място] е наложена финансова неустойка в размер на 150 лева.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на заповедта в оспорената част. Твърди се, че от посочените за нарушени норми от ИД №01149/21.01.2025 г. не възниква задължение за аптеката да предоставя извън софтуера архив или да го генерира на устройство. Изложено е, че процесният обект: аптека „Субра“, ползва компютърна програма, в която информацията за отпуснатите лекарствени продукти в изпълнение на горепосочения договор се съхранява от момента на инсталирането ѝ от 2022 г., като същата не подлежи на изтриване. Твърди, че базата данни отговаря на изискванията за съхранение на информацията, включително изисквания и протоколи за сигурност. На следващо място се посочва, че от страна на РЗОК-Б. от дружеството не е изискано представянето на информация в тридневен срок от извършване на проверката, съгласно изискванията на чл. 19, ал. 2. Иска се отмяна на оспорената част от заповедта. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – Директора на РЗОК-Б., чрез процесуалния си представител юристконсулт Достумска, в съдебно заседание оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като

неоснователна. Поддържа становище, че на дружеството е дадена възможност за отстраняване на нарушенията, като е издадено предписание, с което е даден срок за предприемане на мерки за изготвяне на архив, който да бъде представен на контролиращия орган.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното: На 10.01.2022 г. между Национална здравноосигурителна каса, представлявана от директора на РЗОК-гр. Б. /възложител/ и „Путалия фарма“ ЕООД, представлявано от Б. С.-управител / изпълнител/ е бил сключен договор №011491/21.01.2025 г. за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Към договора са изготвени допълнителни споразумения №1/10.04.2025 г. и №2/11.06.2025, с които Национална здравноосигурителна каса, представлявана от директора на РЗОК- Б. /възложител/ и „Путалия фарма“ ЕООД, представлявано от Б. С. - управител /изпълнител/, са приели изменения и допълнение към договор № 011491/21.01.2025 г. за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК

Със Заповед №РД-24-1624/24.11.2025 г. на Директора на РЗОК - Б. е било възложено на длъжностно лице – контролор в отдел „ДКИМДПА“, да извърши проверка от 25.11.2025 г. на „Пауталия фарма“ ЕООД, аптека с рег. № 010132, ЕИК №[ЕИК], [населено място], [улица], по изпълнение на договор № 011491/21.01.2025 г. за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК, със следните задачи:

- Отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински;
- Цели, които са договорени съгласно чл.2 и чл.3 от сключения договор;
- Наличие на валидно разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и откриване на аптеката, обявено на видно място;
- Спазване изискванията на чл.6, ал. 1 от сключения договор;
- Спазване на изискванията на чл.7 и чл.8 от сключения договор;
- Присъствие на магистър фармацевт в аптеката включен в обявения в РЗОК - Б. списък на персонала на аптеката;
- Спазване на изискванията на чл. 16 от сключения договор;
- Спазване на обявеното работно време;
- Своевременно доставяне и отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели в рамките на 24 часа, считано от момента на постъпване на рецептурната бланка при липса или недостатъчно налично количество от продукти, заплащани напълно или частично от НЗОК, в съответствие с чл.2 и чл.3 от сключения договор, както и отразяване върху рецептата на датата и часа на постъпването ѝ в аптеката;
- Наличие на маркирана крайна продажна цена върху всяка опаковка на продуктите на обозначено от производителя място, съгласно чл.5, ал.2 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти;
- Наличие и работа със софтуер, отговарящ на изискванията на чл. 18, ал. , т. 5 от сключения договор;
- Обработка на рецептурните бланки НЗОК, чрез софтуера в момента на отпускане на

лекарствените продукти, медицинските изделия и диетичните храни за специални медицински цели;

-Съхраняване на информацията за движението на лекарства по партиди на електронен носител не по- малко от една календарна година;

-Проверка на извлечение /отчет за НЗОК/ от паметта на фискалното устройство в аптеката;

-Наличие и съхранение на данните от изпълнените електронни предписания/рецептурните бланки за последната една година считано от датата на извършване на проверката и цялата отчетната документация по договор, фискални бонове, както и фактурите за доставка;

-Отпускане на предписаните медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели при условията, реда и по цени, съгласно списъците на НЗОК и указанията по тяхното прилагане;

-Отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели и спазване на изискванията, съгласно сключения договор;

-Проверка на наличните количества на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели и съответствието им с доставените количества по фактури, намалени с отпуснатите количества по рецептурни бланки на НЗОК, отразено в софтуера.

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол №РД 24-1624-1/26.11.2025 г. за извършване на контрол върху изпълнението на договорите, сключени с аптеките №РД 24-1624-1/26.11.2025 г.

При извършената проверка са констатирани две нарушения, вписани в КП както следва:

1. От страна на дружеството не са спазени изискванията на чл.21, ал.2 от Договор №011491/21.01.2025 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. Изпълнителят е извършил нарушение, изразяващо се в следното:

-върху 5 броя опаковки лекарствени продукти, съхранявани в аптеката, не е посочена продажна цена на обозначеното от производителя място, съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, както следва: Harelto 15mg. /партиден № ВНК7RE1/-2 опаковки; Казодекс, 50 mg. /партиден № D40169C/-1 опаковка; Jentadueto 1000 rag. /партиден № 436370/-1 опаковка; Тенофовир 245mg. /партиден № 12LB07517/-1 опаковка. Във връзка с така направените констатации е изведено, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.21, ал.2 от Договор №011491/21.01.2025 г., представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.13, буква „а“ от него, поради което му е наложена финансова неустойка в размер на 60,00 лв.

2. От дружеството не се съхранява информация за цялостното движение на лекарствените продукти, отпуснати в изпълнение на договора в архив за не по-малко от една календарна година, който архив трябва да може да възстанови информацията за движението на лекарствените продукти на компютъра в аптеката в случай на дефект или срив в хардуерната конфигурация на аптечната програма. Към 26.11.2025 г. /деня на проверката/ такава не е налична и не е предоставена на проверяващия екип, с което е нарушен чл.19, ал.1 от Договор № 011491/21.01.2025 г., представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.10, буква „а“ от него. Поради това на дружеството е наложена финансова неустойка в размер на 150,00 лв.

На основание чл.37, ал.4, т.5 и т.6 от индивидуалния договор и във връзка с констатирани нарушения в дейността на аптеката, от страна на органа са дадени предписания за подобряването ѝ, като е указано да се спазват изискванията на индивидуалния договор и своевременно да бъде извършено уведомяване за настъпили промени в обстоятелствата. На дружество е указано още, че следва да бъде изготвен архив. Като срок за изпълнение на

препоръките е посочен „незабавен“.

Срещу така съставения КП в РЗОК-Б. е постъпило писмено възражение вх. №29-03-498/03.12.2025 г. от жалбоподателя „Пауталия Фарма“ ЕООД. В него е посочено, че направените констатации по т.2 от КП №РД 24-1624-1/26.11.2025 г. са неправилни и неоснователни. Твърди се, че посочената информация може да се представи от всеки един от компютрите в проверявания обект, във формата на справка. Посочено е, че тази справка може да бъде експортирана във файл и да се предостави на контролиращия орган в указания по чл. 19, ал.2 срок от договора.

С Решение №2/11.12.2025 г. по Протокол №2/11.12.2025г. от проведено заседание, Арбитражната комисия при РЗОК-Б. е приела, че направената констатация от длъжностно лице от РЗОК-Б.-контрольор по т.2 от КП №РД-24-1624-1/26.11.2025 г. е основателна за налагане на санкция на дружеството. Мотивите за това са, че изпълнителят не е изпълнил задължението си да съхранява информацията за цялостното движение на лекарствените продукти за не по-малко от една календарна година, съобразно задължението по чл.19, ал.1 от сключения договор. Посочено е още, че същата информация не е представена и в тридневен срок от извършената проверка.

От страна на контролиращия орган – контрольор в отдел „ДКИМДПА“ е внесен Доклад до Директора на РЗОК-Б. за така извършената проверка по Заповед № РД 24-1624/24.11.2025 г.

На основание чл.39, ал.1, чл.46, ал.1, вр. чл.48 и чл.49 от договор №011491/21.01.2025 г. за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК, във връзка с извършена проверка по Заповед №РД-24-1624/24.11.2025 г. на Директора на РЗОК - Б. и съставен Констативен протокол № РД-24-1624-1/26.11.2025 г. е издадена и процесната Заповед №РД-25-116/22.12.2025 г. от Директор на РЗОК-Б., като в частта ѝ по т.2, за нарушение на чл.19, ал.1 от Договор №011491/21.01.2025 г., представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.10, б.“а“ от същия договор на "Пауталия Фарма" ЕООД, [населено място] е наложена финансова неустойка в размер на 150 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от адресат на оспорения акт, притежаващ активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от същия, в законоустановения 14-дневен срок. Оспореният акт е получен на 05.01.2026 г., а жалбата против него е подадена на 15.01.2026 г. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – Директора на РЗОК-Б., при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Поради изложеното в случая не съществуват отменителни основания по чл.146 т.1 и т.2 от АПК.

Процесната заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите на НЗОК/РЗОК, сключени с аптеки се осъществява чрез проверки, извършена от длъжностно лице от РЗОК – контрольор. В случая се установи, че е издадена заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за

извършената проверка с изложени констатации. Жалбоподателят се е възползвал от възможността, предоставена му от закона, да възрази в указания срок срещу констатациите в протокола касателно процесното нарушение. Следователно, в административното производство са спазени изискванията за назначаване на проверка, за компетентност на контролора, който я е извършил, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, проведеното заседание на Арбитражната комисия и разглеждане на подаденото възражение срещу КП, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. В обстоятелствената част на оспорения административен акт по отношения на т. 2 от него, е визирано нарушение, изразяващо се в това, че дружеството не съхранява информация за цялостното движение на лекарствените продукти, отпуснати в изпълнение на договора в архив за не по-малко от една календарна година, който архив трябва да може да възстанови информацията за движението на лекарствените продукти на компютъра в аптеката в случай на дефект или срив в хардуерната конфигурация на аптечната програма. Доказателства в проведеното административно производство за относимите към това нарушение факти са събрани, и в този смисъл фактическата обстановка е била изяснена в пълнота. Преценката на административния орган в случая е направена след като са проучени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в съответствие с разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава след като се изследват фактите и обстоятелствата от значение за случая, като следва доказателствата да се събират служебно и да се проверят и преценят от административния орган. Следователно не са налице основания за отмяна на оспорения акт по чл.146, т.3 АПК.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно чл.72, ал.9 ЗЗО контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната се осъществява от служители на НЗОК или РЗОК, оправомощени със заповед на директора на НЗОК или РЗОК по ред, предвиден в акта по чл.45, ал.17, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл.262, ал.6, т.1 ЗЛПХМ.

Условията и редът за извършване на контрол по изпълнение на договора са регламентирани в Раздел VI от него. Според чл.26, ал.1 възложителят по договора (НЗОК) упражнява контрол по изпълнението му чрез длъжностни лица – служители на НЗОК и длъжностни лица от РЗОК – контролори. Според чл.27, ал.1 от договора лицата по чл.26, ал.1 извършват цялостен контрол по изпълнението на договора чрез извършване на проверки на изпълнителя, за резултатите, от които съставят констативен протокол – чл. 28, ал. 1. Констативният протокол се подписва от лицата, извършили проверката и ръководителя на аптеката, като препис от него се връчва на изпълнителя (чл. 28, ал. 2 и ал. 3). Задължителното съдържание на протокола е посочено в ал.4 на чл.28. Изпълнителят има право да направи писмено възражение срещу описаните в протокола констатации пред директора на РЗОК - чл.29, ал.1. Това възражение се разглежда от арбитражна комисия, която потвърждава или отхвърля изцяло или частично констатациите на проверяващите по чл.26, ал.1 (чл.29, ал.3). В случай, че арбитражната комисия потвърди констатациите на лицата по чл.26 и при липса на възражение, директорът на РЗОК издава заповед за прилагане на санкциите.

В настоящия случай, от доказателствата по делото, по безспорен начин се установява, че проверката в аптека на жалбоподателя е извършена на основание Заповед № РД-24-1624/24.11.2025 г. на Директора на РЗОК-Б., като за резултатите

от нея е съставен Констативен протокол №РД 24-1624-1/26.11.2025 г., в който са отразени констатациите /касателно т.2/ за извършени нарушения на чл.19, ал.1 от договора, представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.10, буква „а“ от него. Съдържанието на протокола съответства на изискването по чл.37, ал.4 от Договор №011491/21.01.2025 г. При извършване на проверката контролният орган е действал в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите е спазил установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в раздел VI „Условия и ред за контрол по изпълнение на договора“.

Настоящият съдебен състав намира, че сключеният между страните по делото Договор №011491/21.01.2025 г. е по своя характер административен. Сключва се между НЗОК като юридическо лице на публичното право и правен субект – носител на публична власт, и лице, получило разрешение за търговия с лекарствени продукти. Този характер на договора за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, предопределя и надмоцното положение на НЗОК по отношение на своя контрагент, което се изразява във възможността касата да налага санкции, наименовани финансови неустойки, при констатирани от нейните контролни органи неточни изпълнения или нарушения на уговорените с договора правила, без да е необходимо да доказва вредите, причинени от неизпълнението/нарушението. Така и в настоящия казус страните по договора са постигнали съгласие, че изпълнителят трябва да съхранява информация за цялостното движение на ЛП, МИ и ДХСМЦ, отпуснати в изпълнение на договора, като в оперативната база данни на софтуер, така и в архив за не по-малко от една година. Архивът трябва да може да възстанови информацията за движението на ЛП, МИ и ДХСМЦ на компютъра в аптеката, в случай на дефект или срив в хардуерната конфигурация, където се съхраняват данните на аптечната програма. Договорено е също, че при извършена проверка изпълнителят е длъжен да осигури на контролните органи на РЗОК/НЗОК достъп до информацията по чл.1 в момента на проверката в оперативната база данни, а при невъзможност - в тридневен срок от извършването ѝ след възстановяване на архива. Информацията по ал.1 за цялостното движение на ЛП, МИ и ДХСМЦ следва да се генерира от софтуера на аптеката в съответствие със справките, дефинирани в „Изисквания към аптечния софтуер“, публикувани на интернет страницата на НЗОК. При нарушаване на тези изисквания, на изпълнителя по договора от възложителя по него, ще се налага договорената финансова санкция. По правило договорите се сключват, за да бъдат изпълнявани поетите с тях задължения, а неизпълнението им поражда имуществена отговорност, каквато се търси и с процесната заповед. Сключеният между страните договор е типов. Раздели VI и VIII от него уреждат видовете санкции, приложими за допуснатите нарушения и редът, по който нарушенията ще бъдат установявани и санкционирани. Договор №011491/21.01.2025 г. между НЗОК

и „Пауталия Фарма“ ЕООД е правното основание за прилагане на уговорените с него санкции. Договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили.

В хода на проверката са установени допуснати от аптеката нарушения, а именно за процесното по т.2 от КП № РД 24-1624-1/26.11.2025 г. е посочено, че дружеството не съхранява информация за цялостното движение на лекарствените продукти, отпуснати в изпълнение на договора в архив за не по-малко от една календарна година, който архив трябва да може да възстанови информацията за движението на лекарствените продукти на компютъра в аптеката в случай на дефект или срив в хардуерната конфигурация на аптечната програма. Към 26.11.2025 г. /деня на проверката/ такава не е била налична и не е предоставена на проверяващия екип, с което е нарушен чл.19, ал.1 от договор №011491/21.01.2025 г. Така установеното кореспондира със санкционната норма на чл.49, ал.1, т.10, б. „а“ от договора, предвиждаща финансова неустойка в размер на 150 лева. В случая при извършената проверка безспорно е доказано процесното нарушение на чл.19, ал.1 от Договор 011491/21.01.2025г., поради което и правилно е наложена финансова неустойка в размер на 150 лева.

Неоснователно се явява направеното от жалбоподателя възражение, че никъде в текста на посочена за нарушена разпоредба не е посочено изискване към аптеката, че следва да предоставя извън софтуера архив или да го генерира на устройство. От разпоредбата на чл.19, ал.1 е видно, че изпълнителят има задължение да съхранява информация за цялостното движение на ЛП, МИ и ДХСМЦ, отпуснати в изпълнение на договора, както в оперативната програма на софтуера, така и в архив за не по-малко от една година. Така дефинирано, задължението на изпълнителя следва да се разбира, че не е достатъчно информацията да се съдържа само в оперативната програма, с която аптеката работи, а следва да се съхранява и на друг носител, като архив, за предвидения едногодишен срок. В хода на проверката, а и от изявленията на санкционирания субект става ясно, че такъв архив, различен от съдържанието на оперативната програма, няма в проверената аптека. В процесния случай, при извършване на проверката от страна на дружеството такава информация не е представена на длъжностното лице. Видно от подаденото възражение №29-03-498/03.12.2025 г. срещу съставения КП, от „Пауталия Фарма“ ЕООД е направено изявление, че компютърната програма, която аптеката ползва: Фарма Клауд на компанията Ей Ес Ес ООД, предоставя възможност за съхранение на огромен обем данни. Посочено е, че именно на тази програма се съхранява информацията за лекарствените продукти, отпуснати в изпълнение на процесния договор. Направено е твърдение, че информацията се съхранява от 2022 г. На следващо място изрично е посочено, че исканата информация може да се предостави от всеки един от компютрите в обекта, във формата на справка, като същата може да се експортира във файл и да се предостави на РЗОК.

Вярно е, че в ал. 2 от същата разпоредба изрично е посочено, че при извършване на проверка изпълнителят по договора е длъжен да осигури на контролните органи на РЗОК/НЗОК достъп до информацията по чл.1 в момента на проверката в оперативната база данни, като при невъзможност – в тридневен срок от извършването ѝ след възстановяване на архив, като такъв тридневен срок на дружеството не е предоставен. Но при доказана липса на архив на информацията, различен от съдържанието на софтуерната програма, с която аптеката работи, е било безпредметно предоставянето на такъв срок. Затова и непредоставянето му не следва да се приема като съществено процесуално нарушение, самостоятелно основание за отмяна на крайния акт. Липсата на изискуемия архив е мотивирала проверяващото лице-контрольор в РЗОК да даде предписание – да се спазват изискванията на индивидуалния договор и своевременно уведомяване за настъпили промени в обстоятелствата, както и да бъде изготвен архив от страна на дружеството, който да съхранява информация за цялостното движение на ЛП, МИ и ДХСМЦ, отпуснати в изпълнение на договора.

Предвид гореизложеното се обуславя извод за законосъобразност на оспорения административен акт, при което жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Същият е представляван от юриконсулт, предвид което оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на РЗОК - Б. разноски за юриконсултско възнаграждение в размер на 102,25 евро, определен по правилата на чл.37 от Закона за правната помощ, вр.чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пауталия Фарма“, ЕООД [населено място] срещу Заповед №РД-25-1116/ 22.12.2025 г. на Директора на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ - [населено място], в частта ѝ по т.2, с която за нарушение на чл.19, ал.1 от Договор №011491/21.01.2025 г., представляващо нарушение по чл.49, ал.1, т.10, б.“а“ от същия договор на "ПАУТАЛИЯ ФАРМА" ЕООД, [населено място] е наложена финансова неустойка в размер на 150 лева.

ОСЪЖДА „Пауталия Фарма“, ЕООД [населено място] да заплати на РЗОК – Б. сумата от 102.25 евро, представляваща възнаграждение за извършено процесуално представителство, осъществено от юриконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: