

РЕШЕНИЕ

№ 1365

гр. София, 26.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13083** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. К. Н. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., досежно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. както и за корпоративен данък за 2012 г., 2014 г. и 2015 г., ведно със съответните лихви. Излага се в жалбата, че не е налице основание за извършване на ревизията по особенния ред на чл.122 от ДОПК. Били допуснати незначителни пропуски при водене на счетоводството в дружеството, които не може да се определят като недеклариране на приходи. Подробно се анализират констатациите на органа по приходите в РА и се твърди тяхната материална незаконосъобразност. Претендира се отмяна на Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. К. Н. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. и присъждане на разноски за съдебното производство.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата на изложените в нея основания. Конкретизира, че дейността на дружеството е научна

и има реализирани малко търговски сделки ,както и че финансирането му е от средства по програми на ЕС. Представя списък по чл.80 от ГПК

Ответника по жалбата не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Административен съд София-град , като разгледа доказателствата по делото , съставляващи административната преписка и становищата на страните,намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Със Заповед №Р-22221017005462-020-001 от 18.08.2017 г., връчена по електронен път на 28.08.2017 г., издадена от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /оправомощена съгласно Заповед №9998 А от 08.08.2017 г., издадена от директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задължения за корпоративен данък за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. и за данък върху добавената стойност/ДДС/ за периодите от 01.12.2011 г. да 31.12.2016 г. Първоначалната заповед е изменена със ЗВР №Р-22221017005462-020-002 от 23.11.2017 г., издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., с която е определен срок за завършване на ревизията – 26.01.2018 г. Заповедите са издадени от органи по приходите, оправомощени, на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221017005462-092-001 от 15.03.2018 г., връчен по електронен път на 20.03.2018 г. По реда и в срока на чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение вх. №53-00-1948-920 от 02.05.2018 г. срещу констатациите в РД, прието за частично основателно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и А. К. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, с който установените с РА задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в общ размер на 11331,18 лв. и за корпоративен данък /КД/ в общ размер на 7566,86 лв., както и съответстващите лихви в общ размер на 7277,52 лв.Същият е връчен по електронен път на 16.05.2018 г. и е обжалван пред Директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба № 53-03-1266/30.05.2018г по описа на ТД на НАП .

С Решение 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. е установил задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. както и за корпоративен данък за 2012 г., 2014 г. и 2015 г. и е отменил РА в частта за корпоративен данък по ЗКПО за 2011г , поради липса на мотиви.

В хода на ревизията не били представени документи ,досежно счетоводната отчетност на дружеството – жалбоподател в настоящия процес , съгласно Закона за счетоводството /ЗСч/ за периодите от 01.01.2011 г. до 30.09.2016 г. – оборотни ведомости, главни книги, хронология на счетоводни сметки от групи 15, 20, 30, 40, 41, 50, 60 и 70, с оглед на което органите по приходите са приели , че имат основание да извършат ревизията по реда на чл.122 от ДОПК.

В хода на настоящето съдебно производство ,не се опровергаха тези констатации.

Нещо повече азначената ССЧЕ установи ,че воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за облагане, следователно правилен е формирания извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК – налице са данни за укрити приходи или доходи и липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане е правилен и законосъобразен .

Противно на твърденията на жалбоподателя не се установи нарушаване на процедурата по чл.124 от ДОПК

На ревизираното дружество по електронен път на 13.04.2018 г. са връчени Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22221017005462-139-001/23.11.2018г.,ИПДПОЗЛР-22221017005462-040-002/23.11.2017 г. и Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221017005462-113-001/23.11.2017 г., че данъчната основа за облагане с корпоративен данък за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.12.2011 г. до 30.09.2016 г. ще бъде определена по особения ред. Предоставена му е възможност да представи доказателства и да вземе становище. От [фирма] са представени частично становище и изисканите му декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за всяка от ревизираните години.

На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на относимите обстоятелства, в т. 1-16 от същата разпоредба, /подробно отразени на стр. 3 – 9 от РА/. Доказателствата за наличие на посочените обстоятелства са изведени от официални документи и документи с достоверни данни, в т. ч.: писмени обяснения, декларирани пред НАП данни, движенията и остатъците от банковите сметки, brutните приходи, сключените от лицето договори.

По ЗКПО за 2012 г., в хода на ревизията е установена разлика между декларираните приходи по ГДД по чл. 92 от ЗКПО /40 735,01 лв./ и приходите по с-ки от гр. 70 /52 491,63 лв./ За разликата 11 756,62 лв. и поради липсата на документи,установяващи произхода на тези средства е прието, че се касае за недекларирани от дружеството приходи през 2012 г. в размер на 11 756,62 лв. Отделно от горното е установено, че дружеството има неотчетени приходи по фактури, описани на стр. 7 от РД, издадени от [фирма], в размер на 99,97 лв. С оглед на това в РА е установен КД за довносяне в размер на 1121,08 лв.

По ЗКПО за 2014 г. е установено, че има неотчетени приходи по фактури, описани на стр. 8-9 от РД, издадени от [фирма] в размер на 65998,42 лв. и в тази връзка е установен КД за довносяне в размер на 2813,77 лв.

По ЗКПО за 2015 г., в хода на ревизията по отношение на осчетоводени от [фирма] суми по кредита на сч. с-ка 713, в размер на 14624,55 лв., са изискани от дружеството да представи всички първични счетоводни документи, станали основание за направените записвания по тези счетоводни сметки, както и документи доказващи получени финансираня, но такива документи не са представени.Предвид това органите по приходите са констатирали, че поради липсата на документи, доказващи, че се касае за получено финансиране, /заеми/, резерви, следва да се приеме, че осчетоводените от дружеството суми по кредита на сч. с-ка 713 представляват приходи, във връзка с извършени облагаеми доставки, за които няма начислен ДДС / през периода 2015 г., дружеството е регистрирано по ЗДДС/.

Прието е, че [фирма] има неотчетени приходи за 2015 г. в размер на 12 187,12 лв.,

поради което е установен КД за довносяне в размер на 1218,71 лв.

В частта по ЗДДС за всеки от горепосочените данъчни периоди, при формирането на данъчната основа за облагане са взети предвид декларираните покупки, възникналото за тях право на приспадане на данъчен кредит и декларираните продажби, увеличени с установените от органите по приходите недекларирани такива.

Съобразно събраните и изследвани документи и доказателствени средства и след анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, допълнително е начислен данък върху добавената стойност за периодите: м. 12.2011 г., от 01.05.2012 г. до 30.06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. общо в размер на 11 331,18 лв., като на основание чл. 1 от са начислени лихви за просрочие в общ размер на 4 035,86 лв.

По идентичен начин са определени основите за облагане по ЗКПО за 2012 г., 2014 г. и 2015 г., като декларираните от ревизираното дружество приходи са увеличени допълнително с установените при ревизията, неотчетени счетоводството приходи в размер на 11 689,92 лв. и установени разходи, несвързани с дейността в размер на 9 777,27 лв. за 2012 г., за 2014 г. – недекларирани приходи в размер на 66 151,33 лв. и 27 664,00 лв. установени разходи, които не са свързани с дейността и не са документално обосновани и за 2015 г. - недекларирани приходи в размер на 12 187,12 лв. и 2 684,58 лв. установени разходи, които не са свързани с дейността и не са документално обосновани.

За да прецени законосъобразното облагане на [фирма] , съдът е ползвал специалните знания на в.л икономист – Г. А. ,който подробно ,обосновано и компетентно е извършил проверка в счетоводството на жалбоподателя и преписката по делото и е направил анализ на корекциите в табличен вид /Таблицы №4-6 / . Съпоставката на корекции - доначислен данък по ЗДДС и включване на приходи в данъчна основа за облагане с данък по ЗКПО по РА и следващите се от анализа на счетоводни данни и документи, е в Таблица № 7.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2012г. са декларирани „Общо приходи“ 40735,01 лв. и „Общо разходи“ 50991,43 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат - загуба 10256,42 лв. / 50991,43 лв. - 40735,01 лв = 10256,42 лв / . В Оборотната ведомост на дружеството за периода 02.08.2012г. - 31.12. 2012г. по делото, по сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са натрупани отразени приходи, както следва: с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ 16736,42 лв., с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“ 26355,01 лв., с/ка 709 „Други приходи от дейността“ 9400 лв., или всичко приходи 52491,43 лв. Явява се разлика между приходите в с/ките от група 70 „Приходи от продажби“ в Оборотната ведомост и декларираните приходи в ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в размер на 11756,42 (52491,43 - 40735,01) лв. за доначисляване, чрез включване в корекциите на данъчната основа за облагане по ЗКПО

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2014г. са декларирани „Общо приходи“ 62120,37 лв. и „Общо разходи“ 113660,47 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат загуба 51540,10 лв.

В Оборотната ведомост на [фирма] за период 01.01.2014г. - 31.12.2014г. по делото, в сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са отразени приходи в размер на 13088,17 лв., а в с/ка 713 „Приходи от финансираня на програми“ е натрупан кредитен оборот в размер на 100572,30 лв. Няма съпоставимост на приходите от оборотната ведомост и отчета за приходи и разходи, наличието на която е основен счетоводен принцип.

По банкова с/ка на жалбоподателя на [фирма] в [фирма], според данни от Банковото извлечение по делото, през 2014г. са отразени постъпления (преводи), общо в размер на 58724,07 лв. от МИЕ ЕФРР по Оперативна програма (ОП) Конкурентно-способност..." за междинни плащания по програмата. Счетоводните записвания са по дебита на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева срещу кредитиране на с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми". В Дневник на с/ка 713 по делото е видим кредитен оборот в размер на 58724,07 лв., колкото е размера на преводите. В ОПР са отразени 59 хил. лв. приходи от финансираня. Има несъответствие на аналитичната със синтетична счетоводна отчетност, защото в Оборотната ведомост кредитния оборот по с/ка 713 е 100572,30 лв. и няма счетоводни данни как той е натрупан. Поради това съдът счита че не може да се приеме единствено въз основа на банковите извлечения , че постъпила сума от 59000лв касае бъдещи приходи и че не следва да се включва в данъчна основа на извършени доставки по ЗКПО.

Същите изводи съдът прави и досежно установения данък по ЗКПО за дан.период 2015г .

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2015г. са декларирани „Общо приходи" в размер на 0 лв. и „Общо разходи" 2684,58 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат загуба 2684,58 лв.

По делото не се намира Оборотна ведомост на [фирма] за годишен отчетен период от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и Дневник на с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми".В Оборотната ведомост за периода от 01.01.2015г. до 31.03.2015г., с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми" е с кредитен оборот в размер на 14624,55 лв. , а в ОПР приходи от финансираня не са отразени. Следователно не е ясно как този оборот е натрупан и същият не следва да бъде изключен от финансовия резултат като приход , тъй като банковите извлечения не са релевантни при формиране на дан.основа за определяне на корпоративен данък .

В Оборотната ведомост за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016г., с/ ка 713 „Приходи от финансираня по програми" е с кредитен оборот в размер на 22705,80 лв. В ОПР са отразени приходи от финансираня 11326 ,16 лв. Има несъответствие на аналитичната със синтетична счетоводна отчетност, защото в Оборотната ведомост кредитния оборот по с/ка 713 е 22705,80 лв. и няма счетоводни данни как той е натрупан.

Предвид изложеното съдът намира , че органите на приходната администрация са съобразили основните правила за облагане по ЗКПО и ЗДДС и при наличието на предпоставките, предвидени в нормата на чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, са взели предвид всяко от относимите за жалбоподателя обстоятелства, съгласно чл. 122, ал. 2 т. 1 - 16 от ДОПК, и по този начин са определили основата за облагане с преки и косвени данъци за всеки един от ревизираните данъчни периоди. Спрямо така определената данъчна основа е приложена данъчната ставка за съответния данък, в резултат на което са определени и следващите се фискални задължения за ревизираното дружество. В обобщение може да се приеме, че ревизираното лице не е представило вярно и честно своите приходи, не е декларирало всички извършени продажби и е декларирало разходи в по-голям размер. В РА подробно са описани установените факти, обстоятелства и доказателствата за тях, които водят до увеличаване на размера на приходите и данъчната основа на извършените продажби.

Съдът не съобразява извода на вещото лице ,че данък по ЗКПО за 2014г и 2015г не се следва ,тъй като същият се компрометира от липсата на надлежни доказателства за размера на плащанията по финансови програми и същите да са включени в оборотната

ведомост за всеки период съпоставима на отчета за приходите и разходите ,които счетоводни записвания единствено следва да се включат в ГДД за съотв.период . Обстоятелството ,че суми по банкови извлечения установени от вещото лице съвпадат с декларирана финансова загуба за дадения период е ирелевантно при определяне на данъчната основа по ЗКПО.

Предвид изложеното, с оглед констатираната фактическа обстановка и в съответствие с установената данъчна практика,съдът намира, че органите по приходите законосъобразно са определили по основание и размер спорните задълженията по ЗДДС и ЗКПО за ревизираните данъчни периоди. В обобщение може да се приеме, че ревизираното лице не е представило вярно и честно своите приходи, не е декларирано всички извършени продажби и е декларирано разходи в по-голям размер. В РА подробно са описани установените факти, обстоятелства и доказателствата за тях, които водят до увеличаване на размера на приходите и данъчната основа на извършените продажби.

Доколкото РА е издаден в резултат на проведена ревизия при особени случаи, наличието на какъвто се подкрепя от събраните в хода на ревизията доказателства, по отношение на констатациите на органите по приходите действа презумпцията за вярност до доказване на противното, съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК. Задълженото лице не е опровергало констатациите на ревизиращите органи нито в хода на ревизията, нито пред настоящата инстанция, поради което актът следва да се потвърди, като законосъобразен в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г в размер на 11331.18лв и по ЗКПО за 2012 г., 2014 г. и 2015 г. в размер на 5153.56лв

При този изход от процеса жалбоподателя ще следва да заплати на ответника претендираното юрисконсулско възнаграждение в размер на 1024.54лв ,съгласно чл.8 т. 4 от Наредба № 1/2004г за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. К. Н. - ръководител на ревизията,в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., досежно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. в размер на 11331.18лв както и за корпоративен данък за 2012 г., 2014 г. и 2015 г., в размер на 5153.56лв , ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител да заплати на Дирекция „ОДОП“ С. юрисконсулско възнаграждение в размер на 1024.54лв ,съгласно чл.8 т. 4 от Наредба № 1/2004г за минималните адвокатски възнаграждения.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението .

СЪДИЯ: