

РЕШЕНИЕ

№ 28442

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на И. З. Б., с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]
срещу Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г. на кмета на Столична община – район „П.“, с
която е наредено да се извърши незабавна евакуация на живущите в жилищна сграда – блок 2,
вход А и Б, жилищен[жк], район „П.“, с идентификатор 68134.606.455.4 към безопасна зона във
връзка с Решение № 83/13.02.2025г. на Столичния общински съвет.

Жалбоподателката твърди, че по силата на нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот №
139, т. I, рег. № 4220, дело № 115 от 2024г. на нотариус с рег. № 637 на НК, е собственик на
апартамент, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] върху който е учредена законна
ипотека. С оглед защитата на интересите на собствениците на имота и на кредитиращата банка, с
жалбата се прави искане за отмяна или изменение на оспорената заповед, като
незаконосъобразна, поради непълнотата ѝ в частта последващи след евакуацията действия.
Постъпила е уточнителна молба, с която жалбоподателката поддържа, че заповедта страда от
особено съществен порок във формата предвид непосочването на каквито и да било фактически
основания за издаването ѝ, както и е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби
и изцяло в несъответствие с целта на закона.

В съдебното заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява. С постъпило по делото
писмено становище поддържа, че заповедта е незаконосъобразна поради неправилно приложение
на материалния закон, нарушение на специалния ред по ЗЗБ, превишаване на правомощията от
кмета на района и ограничаване правата на засегнатите лица. Твърди се несъответствие между
фактичката обстановка и избраното правно основание.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. М., взема становище за неоснователност на жалбата и претендира отхвърлянето ѝ.

Представителят на С. градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Липсва спор по делото, а и се установява от представените нот. акт № 139, т. I, рег. № 4220, дело № 115 от 2024г. на нотариус с рег. № 637 в регистъра на НК и молба за вписване на ипотека, че жалбоподателката се легитимира като собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.606.455.4.8 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], общ. Столична, одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: [населено място], район "П.", [жк], [жилищен адрес].

Видно е от представеното писмо с изх. № М-0195 от 22.01.2024г. от "Метрополитен" ЕАД, че кметът на район "П." - СО е уведомен, че по възлагане на "Метрополитен" ЕАД, във връзка с постъпил сигнал от живущите в [жк], [улица], бл. 2 за поява на пукнатини в сградата им, е изготвена геотехническа експертиза, заключението на която е, че състоянието на конструкцията е гранично, особено при земетръс, дори с ниска интензивност. Изложено е, че са необходими незабавни мерки по изготвяне на конструктивен проект за усилване на сградата и почвата под нея, както и последващото му изпълнение. Приложена е изготвената от "Грунд 1" ООД геотехническа експертиза с изчисления за информация и като база за предстоящи действия, свързани с укрепването на блока.

Не е спорно, че със заповед № САГ-24-РА20-5/02.02.2024г. на главния архитект на СО е назначена комисия от длъжностни лица и външни експерти по реда на чл. 196, ал. 1 ЗУТ със задача обследване състоянието на жилищната сграда, която на 08.02.2024г. е провела изслушване на заинтересованите лица за обект "Четириетажна сграда в режим на Етажна собственост /ЕС/, [жилищен адрес] и вх. Б, [жк]. Комисията по чл. 196, ал. 1 ЗУТ е разгледала административна преписка с № РПД23-ГР94-1333/2023г. по описа на СО - район "П.", констативен протокол от оглед, извършен на 21.09.2023г., и протокол на комисия от 19.10.2023г. Видно е от съдържанието на протокола, че на представителите на ЕС на сградата е разяснена изготвената от „Грунд 1“ ООД геотехническа експертиза, придружена със съответните изчисления, и след разисквания е взето решение собствениците на ЕС да изготвят геодезическо заснемане на основите на блока по задание, като в това време ще се отчитат и допълнително поставените от „Метрополитен“ ЕАД маркери на сградата.

Приложени са с преписката цитираните констативен протокол от оглед, извършен на 21.09.2023г., и протокол на комисия от 19.10.2023г., съставен по повод заявление № РПД23-ГР94-1333/20.09.2023г. от живущите във вх. А и вх. Б на [жилищен адрес] [улица], [жк], и извършена проверка на 21.09.2023г., при която след външен оглед е установено наличието на пукнатини и заявлението е изпратено на „Метрополитен“ ЕАД.

С вх. № РПД23-ГР94-1333-[14] от 04.12.2023г. на СО – район „П.“ от ЕС на [жилищен адрес][жк], е представено конструктивно становище от м. ноември 2023г.

Видно от приложения протокол от оглед от 22.08.2024г., в част от апартаментите във вх. А, [жилищен адрес][жк] са извършени огледи и е отразено състоянието, вкл. е изготвен снимков материал.

С писмо с рег. № САГ23-ТК00-1746-21 от 05.09.2024г. на главния архитект на СО до кмета на Столична община, изготвено във връзка с писмо с изх. № РПД23-ГР94-1333-28/23.08.2024г. от район „П.“, съгласно което е наложително извеждането на живущите от сградата и съществува

реална опасност за живота и здравето им, кметът на СО е уведомен, че се поддържа становището на район „П.“ – СО за незабавна евакуация на живущите и за обстоятелството, че блокът не следва да се обитава, докато не се предприемат реални действия по укрепването му. Становището на НАГ – СО е изпратено и на кмета на район „П.“.

Представени са по делото констативен протокол за извършване на конструктивно обследване и изготвяне на инвестиционни проекти за укрепване на чл. 2, вх. А и Б,[жк], район "П.", [населено място], с възложител СО - район "П.", и конструктивно обследване на обект: бл. 2 в[жк], изготвено по сключен между Столична община и "УАСГ - ЦНИП" ЕООД договор № САГ24-ДГ55-1/14.10.2024г., с цел техническо обследване за установяване състоянието на носещата конструкция, причините за възникналите дефекти и текущата експлоатационна годност на обекта. Представеното конструктивно обследване от "УАСГ - ЦНИП" ЕООД по договор № САГ24-ДГ55-1/14.10.2024г. е изпратено от НАГ - СО на кмета на район "П." - СО с писмо с вх. № РПД23-ГР-94-1333-51 от 10.04.2025г., като е посочено, че съгласно констатациите проявените дефекти могат да се квалифицират като аварийно състояние, като продължаващите деформации в носещата конструкция на сградата е възможно да станат неконтролируеми. Препоръката е да се вземат спешни наложителни мерки относно безопасността на сградата. Потвърдено е становището, съгласно което следва да се предприеме незабавна евакуация на живущите в сградата, с оглед опазване живота и здравето им.

С писмо с изх. № САГ23-ТК00-1746-[43]/03.09.2025г. на главния архитект на СО кметът на район „П.“ – СО е уведомен във връзка с възникнала аварийна ситуация, застрашаваща живота и здравето на живущите в жилищна сграда на [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], район „П.“ – СО, че в НАГ след изпращане на покани са получени оферти от лицензирани дружества за разработване и изготвяне на инвестиционен проект за укрепване на [жилищен адрес] и Б, които ще бъдат изпратени в Столична община, с оглед тяхното по-нататъшно процедиране. Посочено е, че въпреки становища, обективирани в предходни писма, жилищната сграда все още се обитава от живущите, което създава реални предпоставки за живота и здравето им. Изложено е, че следва да се има предвид, че конструкцията на сградата е силно компрометирана, в гранично предаварийно състояние, което налага незабавното ѝ освобождаване от собствениците и обитателите ѝ. Предвид изложеното е указано на кмета на района, че следва да се предприемат действия по незабавна евакуация на живущите с оглед тяхната безопасност.

Изготвен е доклад с вѓтр. № РПД25-ВК92-2851/04.09.2025г. от зам.-кмет на СО – район „П.“ относно възникнала аварийна ситуация, застрашаваща живота и здравето на живущите в жилищна сграда блок 2, вход А и Б,[жк]. В доклада до кмета на СО – район „П.“ е изложено, че на територията на района има спешната необходимост от извеждане на живущите граждани в [жилищен адрес] намиращ се в[жк], за да се предприемат реални действия по укрепване на сградата, която е силно компрометирана и съществува реална опасност за живота им. Посочено е, че това е констатирано от длъжностни лица на районната администрация, като становището е потвърдено и от НАГ многократно. С писмо от НАГ с вх. № РПД-ГР94-1333-[51] от 10.04.2025г. е представено и конструктивно обследване в същата насока. На база последното писмо от НАГ с вх. № РПД-ГР94-1333-[59] от 03.09.2025г., с което е указано, че следва да се предприемат действия по незабавна евакуация на живущите, с оглед тяхното здраве и безопасност, на кмета на район „П.“ е предложен проект на заповед и писма до компетентните структури на Столична община.

Последвало е издаването на оспорената в настоящото производство Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025г. на кмета на Столична община – район „П.“, издадена на основание чл. 46, ал. 1, т. 9 и т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка

с чл. 19, ал. 1, т. 12 и 13 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ), в съответствие с одобрен доклад с рег. № РПД25-ВК92-2851/04.09.2025г., получено конструктивно обследване по договор № САГ24-ДГ55-1/14.10.2024г. на СО – НАГ и последно указателно писмо от НАГ с вх. № РПД23-ГР94-1333-[59]/03.09.2025г., с която е наредено извършването на незабавна евакуация на живущите в жилищна сграда – блок 2, вход А и Б, жилищен[жк], район „П.“, с идентификатор 68134.606.455.4 към безопасна зона във връзка с Решение № 83/13.02.2025г. на Столичния общински съвет, както и органите на МВР и общинската охрана да съдействат за поддържане на общественения ред и безопасност по време на евакуацията в периода от 05.09.2025г. до 05.11.2025г., да съблюдают жилищна сграда блок 2, вход А и Б, жилищен[жк] и да не допускат влизането на лица в същата след 05.11.2025г., с оглед тяхната безопасност и защита.

Видно е от представения препис от Решение № 83 по Протокол № 30 от 13.02.2025г., че Столичният общински съвет е дал съгласие за отпускане на еднократна безвъзмездна финансова помощ на обитаващите семейства/домакинства в жилища в процесната сграда, като е дал съгласие кметът на Столична община да сключи договори за отпускане на еднократната безвъзмездна финансова помощ на посочените в пункт I от решението лица и е указано в договорите да бъдат уредени редът и начинът на изплащане на сумите.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от страна, за която е налице правен интерес от оспорването на Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025г. на кмета на Столична община – район „П.“. В тази връзка следва да се посочи, че наведеното от ответната страна възражение в този смисъл е неоснователно. Въпросът относно наличието на личен, пряк и непосредствен интерес от оспорването е разрешен по задължителен начин с определение № 1608 от 12.02.2026 г., постановено по адм. дело № 1301/2026г. по описа на ВАС, VI отд., с което е отменено определението от 29.10.2025г. по настоящото адм. дело № 10160/2025г. на АССГ и същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, поради което и не подлежи на преразглеждане в настоящото производство.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е с целта на закона, като при проверката не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

В случая заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия по закон - арг. от чл. 46, ал. 1, т. 9 и ал. 11 ЗМСМА във вр. с чл. 19, ал. 1 ЗЗБ, съобразно която норма кметът на район или кметство организира и ръководи защитата на населението при бедствия и аварии.

Спазена е установената за акта форма. Заповедта съдържа предвидените в чл. 59 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. В заповедта изрично е посочено правното основание за нейното издаване. Съдът приема, в съответствие с установената съдебна практика, че мотиви се съдържат и в документите от преписката по издаването на оспорената заповед. В процесния случай това са изготвено конструктивно обследване, установяващо опасност за сградата, изготвен доклад и указания от компетентните звена на Столична община във връзка с необходимост от незабавни действия за защита на населението. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 във вр. чл. 59, ал. 2 АПК, който да доведе до нейната отмяна. Ответникът обоснова е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния

орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на оспорения административен акт ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му на процесуално основание. Освен това, съдът споделя становището, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

При липсата на констатирани нарушения на процесуалните правила съдът приема, че законосъобразността на заповедта ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон, като в тази връзка намира следното:

Общественият отношения, свързани с осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия, се уреждат от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ). Според чл. 3, ал. 1 ЗЗБ органите на изпълнителната власт организират защита при бедствия в изпълнение на възложените им функции с този закон и с другите нормативни актове, регламентиращи тяхната дейност. Разпоредбата на чл. 4, т. 1 и 2 ЗЗБ регламентира, че основни принципи на защитата при бедствия са право на защита на всяко лице и предимство на спасяването на човешкия живот пред останалите дейности по защитата. Съобразно чл. 19, ал. 1, т. 12 и 13 ЗЗБ дейностите по защитата на населението в случай на опасност или възникване на бедствия включват и временно извеждане, евакуация, укриване и предоставяне на индивидуални средства за защита, както и извършване на неотложни аварийно-възстановителни работи.

Именно такива мерки, с оглед възникналата бедствена ситуация и предвид правомощията си по чл. 46, ал. 1, т. 9 ЗМСМА да организира и ръководи защитата на населението при бедствия и аварии, е постановил кметът на района с оспорената Заповед № РПД25-ВК92-2852 от 04.09.2025 г., която е насочена към осигуряване на безопасността и защита на живота и здравето на живущите в жилищната сграда на блок 2, вход А и Б,[жк], район „П.“. Издадената заповед е насочена към осигуряване на безопасността на живущите в сградата лица и недопускане на вредоносни последици при несъмнено установен конструктивен риск. В този смисъл административният акт има общ превантивен и защитен характер, обусловен от необходимостта да бъде гарантиран общественият интерес, свързан със защитата на живота и здравето на гражданите.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че съгласно чл. 34, т. 1 ЗЗБ всяко физическо лице е длъжно да понесе ограниченията във връзка с обявено бедствено положение, произтичащи от мерките, приложени от компетентните служби при провеждане на дейностите по защитата. Именно с оглед разпоредбата на чл. 34, т. 1 ЗЗБ всяко физическо лице следва да съобрази поведението си с наложените ограничения, като в случая следва да се отчете и надделяващият обществен интерес, свързан с отстраняване на последиците от възникналото бедствие и предотвратяване на опасността от нови такива.

В заключение и при изследване на всички критерии по чл. 146 АПК във вр. чл. 168, ал. 1 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл. 170, ал. 1 АПК съдът приема, че ответникът доказва съществуването на фактическите основания, посочени в акта, и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали за неговото постановяване, за да настъпят целените с издаването му правни последици, съответно обоснова извод за законосъобразност на оспорената Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025г. на кмета на СО – район „П.“.

По тези съображения подадената жалба се явява неоснователна и направеното оспорване следва да бъде отхвърлено.

По разноските в производството.

При този изход на спора на жалбоподателката не се следват разноски. Право на разноски възниква за ответника, но същият не претендира такива и поради липса на своевременно направено искане разноски не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. З. Б., с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г. на кмета на Столична община – район „П.“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: