

# Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3384** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. Г. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява, заедно с адвокат Й., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В. и от юрисконсулт П., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. П. М., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. К. В., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. К., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Б., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Й. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Й. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Ц. П. М. 38 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в КРС на длъжност- Главен инспектор.

Л. К. В. 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в КРС на длъжност- Главен инспектор.

Т. С. К. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в КРС на длъжност-Главен директор.

М. Б. Б. 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в КРС на длъжност- Началник отдел.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелите В., К. и Б. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия Н. Г., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам Н. Г. от 2011 г. Работим заедно в КРС в Отдел „Инспекция на съобщенията“.

СЪДЪТ – Знаете ли той да е имал проблеми с работата и защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – През всичките години не е имал проблеми с работата. Въпросното дело се води, тъй като на една среща беше изречена реплика, която доведе до ситуацията, в която сме.

АДВОКАТ Й. – Колко души участват в изготвянето на един Констативен протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Минимумът е 2, максимумът е 3 души.

АДВОКАТ Й. – Как се решава кое име ще се запише за изготвянето на протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Г-жа Б. определя комисия при проверката. Тя трябва да е съставена минимум от 2 души като резолюция се поставя на 2 души. Тя определя първия и втория изпълнител. Обикновено първият по резолюция си слага инициалите на името като № на Констативния протокол. Има и практика в обратния вариант.

АДВОКАТ Й. – Възможно ли е един служител да участва в изготвянето на много протоколи, но без негово име да фигурира в инициалите за изготвянето на протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, възможно е.

АДВОКАТ Й. – Чували ли сте някога Н. да отказва работа?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Нито съм чувала, нито съм виждала да отказва работа.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли колко души в отдела имат Сертификат за работа на височина?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Само г-н Г..

АДВОКАТ Й. – Известни ли са ви критериите за Оценка годишното изпълнение на длъжността на служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – От 12 години работя в Комисията и до момента не са ми ясни какви са критериите при оценка.

АДВОКАТ Й. – Случвало ли ви се е да ходите с други колеги в други стаи, каква е причината?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е извън предмета на делото.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли дали Н. е ходил по други стаи?

СЪДЪТ ОТНОВО НЕ ДОПУСКА въпроса, защото дали е ходил по други стаи е извън предмета на делото.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли дали всички служители в Отдела, в който работите, имат техническо образование?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Към момента не.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не знаете колко души са- или всички имат без един?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Само един служител на длъжност инспектор няма техническо образование.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Посочихте механизма за разпределяне на задачите на проверките. На лицата, участващи в проверката, има ли механизъм да се проверят имената?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да разбира се. В Констативния протокол цялата комисия си записва имената, трите имена и длъжност.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Знаете ли колко проверки е извършил г-н Г. през изминалата 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Нямам навика да броя проверки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Вие самата колко проверки сте извършили и имате ли съвместни проверки с г-н Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Както казах нямам навика нито чужди, нито свои проверки да броя, но съм извършвала проверки както с г-н Г., така и с други колеги в отдела.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Били ли сте свидетел Г. да откаже да изпълни задача, възложена му от прекия ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Както казах нито съм чувала, нито съм виждала. Системата в комисията поддържа опция за отказ от резолюция, но не знам за такова нещо.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Били ли сте на среща на 20.01.2023г. по повод възражение по предоставената ваша оценка?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос защото свидетелят дали е направил възражение по неговата оценка е извън предмета на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Какво е било поведението на тази среща на г-н Г.?

СЪДЪТ ОТНОВО НЕ ДОПУСКА този въпрос защото той е неясен, въпросът е към свидетеля на неговата среща какво се е случило.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В..

СЪДЪТ – Познавате ли Н. Г., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Познавам Н. Г. някъде от 10 години, когато дойде при нас на работа. Беше настанен при мен в стаята. Аз съм човека, който го е обучил за работата в отдела.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Да зная, поради наложена най-ниска оценка от атестирането, с която той не е съгласен.

АДВОКАТ Й. – През всичките тези години случвало ли се е Н. да отказва работа?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не съм чувала и не съм виждала да отказва работа.

АДВОКАТ Й. – Колко души изготвят един Констативен протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – По принцип поне от минимум 2 души като в процеса на работата

ние взаимно си помагаме при получаване на задачата, като се подготвят съответните въпроси към предприятието, което ще бъде проверявано. Консултираме се дали са зададени адекватни въпроси, да няма пропуск, след което се дава задачата. Преди години ходехме на място на проверка в предприятията. Сега изпращаме въпросите по електронна поща и получаваме обратна връзка.

АДВОКАТ Й. – Възможно ли е един човек да участва в изготвянето на много протоколи, но неговото име да не е записано като изготвил протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, трябва да фигурира името. След като той работи протоколът трябва да е с неговото име.

АДВОКАТ Й. – Възможно ли е в протокола, който е разпределен на съответното лице, да няма инициали?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Няма как, защото всеки протокол, направен от мен Л. В. ще бъде винаги с инициали ЛВ.

АДВОКАТ Й. – Върху протокола има ли инициали на останалите участници в проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не, само на този, който трябва да изготви протокола.

АДВОКАТ Й. – Колко души от Отдела имат Сертификат за работа на височина?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Доколкото знам само Н. Г.. Нямам информация за други служители.

АДВОКАТ Й. – Когато протоколите трябва да бъдат с технически параметри измервания знаете ли колко служители могат да извършват такава проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Зависи какви технически измервания, но за измервания на параметри на електронно съобщителни мрежи от подвижни и неподвижни радио служби, такива проверки извършваше само Н. Г..

АДВОКАТ Й. – Запознати ли сте с критериите за оценяване годишното изпълнение на резултатите в КРС?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не зная какви са критериите.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Имате ли представа Г. колко проверки е извършил през 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не зная колко точно, но всеки извършва толкова проверки, колкото са му възложени.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Има ли възможност да се разбере дали едно лице е участвало в проверката, въпреки че инициалите му не фигурират в резолюцията за възлагане на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Това лице е записано като втори в протокола, но няма инициали в номера на протокола.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Била ли сте свидетел Г. да откаже да отиде на среща с Главния директор във връзка с поставената му годишна оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не си спомням.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Може ли да обясните как вашият пряк ръководител ви поставя годишна оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Не мога да посоча как ми поставя годишната оценка.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Вие подписали ли сте Формуляра за годишна оценка?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос. Той е извън предмета на делото и касае оценката на свидетеля, а не на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К..

СЪДЪТ – Познавате ли Н. Г., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да познавам го от 2011 г., когато постъпи на работа. Аз съм Директор на Дирекцията, в която той работи.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Знаете ли как е изготвен Работният план на оспорващия за 2022 г. и дали той е възразил срещу този Работен план?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Работният план е изготвен както на всички служители в срок до 31.01.2022 г.?

СЪДЪТ – Имал ли е възражения срещу този изготвен негов индивидуален работен план?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не съм запозната. Доколкото видях във формуляра не е отразено никакво възражение.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Смятате ли, че оценката, която е поставена от прекия му ръководител, е обективна и разгледахте ли постъпилото възражение всестранно?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Смятам, че оценката е напълно обективно поставена. Запознах се подробно с изложените мотиви от прекия ръководител. Провела съм допълнителен разговор с прекия ръководител преди поставяне на окончателната оценка, която потвърждава оценката на прекия ръководител. Запозната съм с възражението. Постъпило е в КРС през деловодството. Не е спазена процедурата по Наредбата за оценяване на държавните служители. Възражението следва да бъде подадено към контролиращия ръководител, който съм аз. Аз получих възражението чрез резолюция на Главния секретар.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознахте ли се с доводите във възражението и защо не приехте някои от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Запознах се подробно с всичко изложено във възражението на Г.. В него липсват доказателства за изпълнение целите на Работния план. Напротив, потвърждава се тезата за неизпълнение с информацията, която е предоставена.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Преди да потвърдите оценката потърсихте ли Г. за среща?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да потърсих Г. за среща. Първо извиках прекия ръководител, за да разгледаме отново мотивите и възражението на Г.. След това помолих прекия ръководител да повика Г. на разговор, за да обсъдим възражението. Г. категорично отказал на прекия ръководител, след което аз лично го потърсих на работното му място, за да се срещна с него, но не беше открит на работното му място, а в друга стая. Пред прекия ръководител и служителя Ц. М., която беше тук, Г. категорично отказа да дойде и да разговаря с мен. Каза директно, че с мен и прекия ръководител, визирайки М. Б., ще разговаря единствено само писмено.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Известно ли ви е през предходни години Г. да е получавал високи оценки?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, тъй като какви оценки е получавал оспорващия отново не е предмет на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Имаше ли промяна в поведението на оспорващия Г. след като се е завърнал от отпуск по болест и дали това има отражение върху изпълнение на служебните му задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, категорично има спад по отношение на работата, което е видно от изготвената справка за изготвени Констативни протоколи. Последната проверка, на която Г. е бил водещ инспектор е било на 26.05.2022 г. След това той не е

извършвал проверки като водещ изпълнител. Прекият ръководител ме е информирал многократно, че той отказва да изпълнява възложени задачи. Уведомяваше ме устно и с изготвени доклади, които са приложени по преписката.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Бихте ли посочили примери, които ви накараха да потвърдите оценката на жалбоподателя?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос защото във формуляра на годишната оценка за изпълнение са посочени мотивите.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Докладвани ли са ви случаи, в които Г. е отказвал да изпълни задачи и дали е имал неетично поведение към прекия ръководител и колеги?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да докладвано ми е устно. Има и писмени доклади, които са приложени към делото. Била съм свидетел на неетично поведение, което беше в присъствието на Председателя на КРС, на Главния секретар на КРС и в присъствието на всички служители от Отдел „Инспекция на съобщенията“.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямаме повече въпроси.

АДВОКАТ Й. – Имате ли вътрешна деловодна система?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да имаме.

АДВОКАТ Й. – Кога работи тази деловодна система?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да отговоря.

АДВОКАТ Й. – Докладите за Н. минали ли са през тази вътрешна деловодна система?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не, няма такава практика. Това не са документи, които са входяща и изходяща кореспонденция.

АДВОКАТ Й. – Докато Н. е бил болничен имате ли информация дали неговата работа е разпределяна на други служители?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Задачите се възлагат от прекия ръководител.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли колко души участват в изготвянето на един протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да зная. Аз съм изминала всички стъпки в КРС, така че много добре съм запозната с работата на всяко естество.

АДВОКАТ Й. – Колко души участват в изготвянето на тези Констативни протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Колкото са били участниците в извършването на проверката като водещ е първият, който носи индекса на Констативния протокол.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли дали има протоколи, които трябва да се изготвят с по-сложни параметри технически измервания?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да има такива.

АДВОКАТ Й. – Знаете ли кой от служителите извършва проверка на височина?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да зная. Това са служители, които са обучени за височинна работа, но и други служители извършват работа на обекти, които са на по-високо място, ако се има това предвид и то се извършва целогодишно.

АДВОКАТ Й. – Колко души в отдела извършват такива проверки на височина?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да кажа.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Може ли докладите, които ме клеветят, да са изготвени със задна дата след като не са качени в деловодната система?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Няма как да са изготвени със задна дата. Към някои от докладите са приложени доказателства от деловодната система.

Съдът освободи свидетеля К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б..

СЪДЪТ – Познавате ли Н. Г., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам Н. Г.. Постъпи в КРС през есента на 2011 г. в Отдел „Инспекция на съобщенията“.

СЪДЪТ – Знаете ли дали е имал проблеми при изпълнението на длъжността през 2022 г. и ако да- в какво се изразяват тези проблеми, свързани с неизпълнението на служебните задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – През септември 2022 г. когато Г. се завърна от отпуск по болест отказа да работи и да изпълнява възложените задачи, тъй като смяташе, че му е ниска заплата.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – О. сте пряк ръководител на Н. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – От месец февруари 2015 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Съвместно ли обсъждахте Работния план за 2022 г., въз основа на който е поставена годишната оценка от вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, предоставен му беше Работният план. Той се запозна с него на 24.01.2022 г. Нямаше никакви възражения и коментари.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Считате ли, че поставената от вас оценка е обективна и отговоря ли на условията по Наредбата за оценяване на държавните служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Смятам, че съм поставила обективна оценка за 2022 г., която отговаря на Наредбата?

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Знаете ли колко Констативни протоколи е изготвил оспорващият през 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – 16 броя.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Какво е съотношението на изготвените от Г. протоколи спрямо останалите служители като процентно съотношение или като брой?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Много по-малко. Останалите имат над 80, някои по 120.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Има ли промяна в поведението на Г. след завръщането му от отпуск по болест и в какво се изразява тя ако има?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, има промяна. Тотално отказа да работи и да изпълнява задачите, които му възлагах. Каза ми, че за тази заплата, която получава в КРС, има само две задължения – да се чекира на влизане и да се чекира на излизане.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Поставените от вас задачи за изпълнение на Г. бяха ли съобразени с професионалната квалификация и длъжността, която заема Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да съобразени са с длъжностната му характеристика, с квалификацията и с Работния му план.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Бихте ли дали примери за некоректно поведение спрямо вас и спрямо останалите служители в отдела от страна на Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – През януари тази година, когато събрах отдела и ги информирах, че на следващия ден ще постъпят на работа двама нови новоназначени служители, той се държа много арогантно. Накрая след като всички излязоха ме заплаши, че може да ми се случи нещо, да внимавам, че ходя по тънък лед.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямаме повече въпроси.

АДВОКАТ Й. – Каква е междинната оценка на оспорващия?

СЪДЪТ УКАЗА НА АДВОКАТ Й., ЧЕ НЯМА МЕЖДИННА ОЦЕНКА, А ИМА МЕЖДИННА СРЕЩА.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Няма поставена междинна оценка. На междинната среща съм посочила, че той е изпълнил това, което му е възложено през първата половина на годината.

АДВОКАТ Й. – Кога е била междинната среща?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Междинната среща е отразена във формуляра за оценка.

АДВОКАТ Й. – Давали ли са задачи на Г. за извършване на проверка през зимата на труднодостъпни места, които са свързани с работа на височина?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Давана е такава задача, но някои от обектите не бяха труднодостъпни. Намираха се на сгради в центъра на С.. Ние цяла година работим, не спираме работа и тази задача беше извършена дори при по-лоши метеорологични условия през месец февруари и март тази година от други колеги. През месец ноември и декември изобщо не беше лошо времето.

АДВОКАТ Й. – Освен броя съставени Констативни протоколи има ли други критерии за оценяване на служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Например неизпълнение на точки от Работния план. Трябваше в края на годината да състави справка и анализ за извършени проверки от Дирекцията, но Г. не направи такава. На 22.12.2022 г. ми изпрати на имейл няколко изречения, че не му е казано откъде да си вземе информацията. Нямахме никаква инициатива. Не ме е попитал откъде може да вземе информацията, за да състави тази справка, защото тя е налична в Дирекцията и това можеше много бързо и лесно да се направи, ако имаше желание да го направи.



АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси.

*Съдът освободи свидетеля Б..*

АДВОКАТ Й. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Й. – Моля уважете жалбата по изложените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да потвърдите законосъобразността на Заповедта на Председателя на КРС. Видно от събраните по делото доказателства крайната оценка, поставена на Г., е обективна от гледна точка на Наредбата за оценяване на държавните служители. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**