

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 05.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 05.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **2397** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.М., против Ревизионен акт № Р-22221420005782-091-001/12.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 44/07.01.2022 г., издадено „за“ Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения по ЗДДС, произтичащи от отказано право на данъчен кредит в размер на 5 211,07 лв. със съответните лихви; и задължения по ЗКПО за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., в общ размер 32 945,59 лв. и лихви в общ размер 13 684,73 лв. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест. Така мотивиран, Съдът

## РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.06.2022 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: [фирма] - чрез адв.М..
  2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.
- Да се уведоми за делото СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, както и да представи писмените такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка, в кориците на делото и в случай че ги оспорва – да стори това с писмена молба, с препис за другата страна в 7 дневен срок от датата на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи

съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително реалното осъществяване на доставките, по които ревизията му е отказала правото на данъчен кредит, като в тази връзка трябва да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицето, сочено за доставчик и издало фактурите за това; да установи обстоятелството дали доставките, с разходите по които ревизията е увеличила финансовия му резултат, са реално осъществени и дали са документално обосновани и по какъв начин.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горните указания носи доказателствена тежест да установи следните обстоятелства:

#### I. По ЗДДС:

1. за документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика;
2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.
6. да установи начина на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.
7. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.
8. връзката на получените доставки с извършваната от него икономическа дейност през ревизирания период.
9. редовност на счетоводствата, водени от доставчика и от жалбоподателя.

#### II. По ЗКПО:

1. за спорните доставки, които ревизията е приела за документално необосновани, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи, разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.
6. да установи начина на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това.
7. възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

8. с какъв предмет са сключените споразумения с партньорите на жалбоподателя, към които последният е направил разходи, с които ревизията е увеличила финансовия му резултат; в чия полза са сключени споразуменията и кой черпи облаги от тях; имат ли връзка процесните доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. налице ли са условия за признаване на загуби от минали години и какви са те.

10. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за така насроченото с.з. да формулира задачи за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза в изпълнение на дадените му указания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи:

1. опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

2. опис на всички фактури, договори и съпътстващи документи, с разходите по които ревизията му е увеличила финансовия резултат, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото съдебно заседание да представи

1. заповед за оправомощаване на Р. Г. Я. и на А. Г. М. да възлагат ревизии, валидна към датите от 2020 г., когато са издадени ЗВР и ЗИЗВР.

2. в четлив вид Заповед № РД-84-2200-877/10.09.2020 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С..

3. доказателства за отсъствието на Р. Г. Я. на 25.09.2020 г.

4. доказателства за отсъствието на Директора на ДОДОП на 07.01.2022 г.

5. писмено пояснение относно обстоятелството какви причини са наложили издаването на РА от Х. Б. М. като орган, възложил ревизията, вместо от Р. Г. Я., и в частност дали към 12.10.2021 г. Р. Г. Я. е загубил качеството си на орган по приходите при ТД на НАП-гр.С..

6. пояснение, придружено със справка в табличен вид, за начина, по който с негово Решение № 44/07.01.2022 г. е формирана потвърдената част на обжалвания РА относно лихвите върху задължения по ЗДДС, произтичащи от отказано право на данъчен кредит в размер на 5 211,07 лв. и какъв е размерът на потвърденото задължение за лихви.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. А. Г. М. – към 25.09.2020 г.

2. Р. Г. Я. – към 30.12.2020 г. и 05.02.2021 г.

3. Т. В. М. – към 23.06.2021 г. и 12.10.2021 г.

4. Л. К. С. – към 23.06.2021 г.

5. Х. Б. М. – към 12.10.2021 г.

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: