

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2034** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Р. А., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. П., назначена с определение на съда от 08.03.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор М..

ПРЕВОДАЧЪТ, Е. М., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Е. М. – 75 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.
Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач на жалбоподателя С. Р. А., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на С. Р. А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., търсец закрила, против решение № 2450/06.02.2023г. на заместник - председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства

ЮРК.Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справки от Дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска Арабска република и положението на сирийските граждани в Република Турция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Обстановката в С. не се е променила, от там откъдето идвам положението е все същото. Там все още има въоръжени групировки, които ще ме принудят да участвам в техните действия. Правителството в Д. ме търси като резерва, запасняк. В Турция съществува отношение на расизъм по отношение на сирийците и бих искал да остана тук.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес справки от Дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска Арабска република вх. № ЦУ-148/10.03.2023г. и справка вх. № ЦУ-147/10.03.2023г. относно положението на сирийските граждани в Република Турция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П.: Моля да уважите жалбата като постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед, с която е отхвърлена молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Заповедта е немотивирана. В нея е отбелязано, че в хода на административното производство не са се установили факти, които да обуславят необходимостта от предоставяне на бежански статут. На осн. чл.75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ по смисъла на чл. 8 и чл. 9 на доверителя ми е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут, поради липса на материалноправни предпоставки за това. Решаващият орган е приел, че общата обстановка в С. не дава основания за страх от преследване по смисъла на изброените в чл. 8, ал. 1 от Закона. Видно от представената бежанска история, от проведеното интервю, същият посочва, че е напуснал страната си по произход поради войната и непрестанните военни действия в неговия район. Той казва, че не иска да се върне в С., т.к има война и няма работа. След като е напуснал С. не се спори, че е живял 6 години в Турция, а защо е поискал да премине в Република България, същият е посочил, че Турция е запазила географското си ограничение на Женевската конвенцията за бежанците от 1951 година и Протокола от 1967 година, като я прилага само за бежанци от Европейския съюз, а не от страни, които не са от такава страна какъвто е той. Административният орган неправилно е приел, че Турция е трета сигурна страна, най – вече за сирийски бежанци, като се приема, че те могат да се върнат в Турция без обаче административният орган да обсъди какво би станало после за тези сирийски бежанци. В заповедта се твърди, че те са защитени срещу принудително връщане в С.. В заповедта се твърди, че липсват предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9 , ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона. От всички представени справки по делото следва да се приеме, че обстановката в С. е достигнала прага на всеобщо насилие, в рамките на вътрешен въоръжен конфликт, който е преминал към гражданска война. Със закон от 2013 година в Турция сирийците са получила временна закрила, но това е само временно без да получат статут на бежанец. Той се страхува от това, че с оглед военния конфликт ще бъде върнат, след като се подобри ситуацията. Моля да отмените решението.

ЮРК.Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, незаконосъобразна и в нарушение на материалния закон. Решението на ДАБ е правилно и законосъобразно. Не са налице предпоставките на чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на бежански статут. Не са налице основанията на чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Мотивите на сирийския гражданин да напусне страната си по произход не обосновава извода за заплахата и опасност предвидени в Женевската конвенция и по чл. 8 от закона. В оспореното решение е посочено, че сирийският гражданин не е обосновал твърдения за осъществяване спрямо него преследване по причините от чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 4 ЗУБ. Не се констатира, че на същия са нарушени основни права или че са налице съвкупност от действия, които да доведат до нарушаване на основните му права. Пребивайки 6 години в Турция, той не се е опасявал за живота и свободата си, не е бил изложен на опасност от преследване или тежко посегателство. Предоставен му е достъп до пазара на труда. Работил е като общ работник, бил е регистриран, но не е успял да си извади химлик, защото А., е била далече от мястото, където той се установил да живее и работи. Той е можел да живее и да работи с квитанцията, която

са му издали турските власти. От събраната информация по време на интервюто сирийският гражданин не е заявил по време на предстоя си в Турция да му е оказвано насилие, да е получавал заплахи, насилствено да е принуждаван да напусне територията на Турция. Не съществуват причини, поради които той няма да бъде допуснат отново на нейната територия и че не би бил защитен от властите, ако поиска закрила. В днес представена справка се посочва, че през месец април 2013г А. приема всеобхватен и насърчен от Европейския съюз Закон за чужденците и международна закрила, който установява специална правна рамка за убежището в Турция и потвърждава задълженията пред всички лица, нуждаещи се от международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: В последно време започнаха да оказват натиск върху нас в Турция, и започна да се говори, че ще ни връщат в С.. Дори и хората в Турция имат расистко настроение. Понякога гражданите, като видят сириец, започват да го бият, казват, че трябва да се върне в С.. Ако аз се върна в С., ще ме принудят да взема оръжие. Аз съм призован като запасняк или резерва в сирийската армия. Моля да ми дадете право да остана в България.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Решението на ДАБ е правилно и законосъобразно. Моля да го оставите в сила. Не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

АДВ.П.: Моля за препис от протокола.

Съдът по искането на адв. попова

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде заверен препис от протокола на адв. П. и препис от определението на съда от 08.03.2023 г, с което е назначена за процесуален представител на жалбоподателя в производството.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: