

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 553

гр. София, 07.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 07.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **7528** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

В съдебно производство по реда на чл. чл. 156 – 161, вр. чл. 144, ал. 1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс с Решение № 25084/27.11.2024 г. Съдът, по жалба от „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД отмени ПРОТОКОЛ № П-29002923067637-073-001/30.05.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, потвърден с Решение 915/03.07.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - София, при ЦУ на НАП и върна административната преписка на Териториална дирекция на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ за произнасяне по същество с акт, с който да уважат или откажат издаването на кредитно известие по Уведомление, вх. № 26-Н-3990/03.04.2023 г., касаещо несъбираеми вземания от „Техеко енерджи“ АД, след съобразяване с дадените с решението указания по тълкуването и прилагането на Закона. С диспозитива на съдебното решение Съдът изрично е заявил, че същото е окончателно и не подлежи на обжалване. Независимо от това юрисконсулт – пълномощник на директора на Дирекция „ОДОП“ – София е подал касационна жалба, вх. № 33692/16.12.2024 г., с която оспорва процесуалния ред за разглеждане на жалбата и счита, че съдебното решение е недопустимо.

Настоящият съдебен състав приема да остави без разглеждане така подадената касационна жалба, на основание чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 215, т. 4 АПК, като недопустима, предвид следното.

„НЕК“ ЕАД подало пред компетентната ТД на НАП Уведомление, вх. № 26-Н-3990/03.04.2023 г. по чл. 126б, ал. 8 ЗДДС, за наличие на обстоятелства, за намаляване данъчната основа и начисления данък по данъчни фактури, на обща стойност 665 649, 25 лева (с ДДС), касаещи извършени облагаеми доставки на

електрическа енергия, с получател „Тахеко енерджи“ АД, поради несъбираемост на вземанията. Съдът се е ангажирал ясно със съдебното решение, че доколкото се касае за издаване документ от значение за погасяване данъчни задължения на „НЕК“ ЕАД приложим е процесуалният ред на Глава дванадесета ДОПК „Административно обслужване“ (чл.чл. 88-97). Процесуалният представител на директора на Дирекция „ОДОП“ – София, като си е позволил неуважителни към Съда внушения и твърдения удобно е развил доводи за приложимост на Глава десета, Раздел IV АПК, с наименование „Обжалване на отказ за разглеждане на искане за издаване на административен акт“. Каза се обаче, че се касае за административно производство по реда на Глава тринадесета „а“ от специалния закон – Закона за данък върху добавената стойност и предвид ал. 8 на чл. 126б с.з. доставчикът (в случая – „НЕК“ ЕАД) дължи да УВЕДОМИ компетентната териториална дирекция на НАП, която „издава разрешение за издаване на кредитно известие“. С други думи и за пояснение (отново) на юрисконсулта, касае се за издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на (данъчни) права или (данъчни) задължения, по смисъла на чл. 88, ал. 1 ДОПК. Наличието на специален ред, установен със ЗДДС, по силата на правилото „lex specialis derogate legi generali“, което се изучава по предмета Римско право и се прилага като основен принцип на Правото (вкл. това на ЕС) изключва прилагане на реда по Раздел IV АПК, с наименование „Обжалване на отказ за разглеждане на искане за издаване на административен акт“. В съдебното решение Съдът се мотивира и, че „макар да е заявено, че Уведомление, вх. № 26-Н-3990/03.04.2023 г. следва да бъде оставено без разглеждане са изложени мотиви за неоснователност на искането. Оставянето на Уведомление, вх. № 26-Н-3990/03.04.2023 г. без разглеждане предполага процесуална нередовност на същото, за което е предвидена възможността по чл. 89, ал. 3 ДОПК“. Става въпрос именно за издаване документ, който е от преюдициално значение за погасяване данъчни задължения на „НЕК“ ЕАД и не се касае за издаване на административен акт. Предвид разпоредбата на чл. 97 ДОПК решението на административния съд, с което се е произнесъл по жалба, против отказ за издаване документ е окончателно. С оглед изложеното и на основание чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 215, т. 4 АПК Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустима жалбата, вх. № 33692/16.12.2024 г. от директора на Дирекция „ОДОП“ – София, против Решение № 25084/27.11.2024 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 7528, по описа за 2024 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: