

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2017** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АНАМАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Постъпилото заключение на вещото лице С. Б. К. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ) е докладвано в предходно съдебно заседание, проведено на 28.11.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Б. К. – 68 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на АДВ. К.: По повод отговор на въпрос № 1 на стр. 9 от заключението сте посочила, че сте отговорила на базата на картата на строителните граници на [населено място]. Въпросът ми е тази карта на строителните граници от кога е влязла в сила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Картата е налична на сайта на Столична община. Не мога да отговоря дали е приемана такава карта с официален документ. Строителните граници ги има и в цифровия модел на „ГИС“ С.. Картата определя границите на територията на града, т.е. на урбанизираната територия, независимо от това, че вътре в тези граници съществуват части от тази територия, за които няма приети регулационни планове.

ВЪПРОС на АДВ. К.: Във връзка с въпрос № 2 по отношение на южните части на имотите казвате, че попадат в отреждане за резервен терен за комуникации и казвате, че за тези южни части действащият ПУП е приложен и те са отчуждени. В последното изречение на параграфа казвате цитирам: „Останалите части от имотите не се засягат от регулационния план.“. Въпросът ми е това означава ли, че за неотчуждените части няма регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, няма регулационен план.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: По отношение на въпрос № 2 на стр.9, където се пита има ли и кой е действащият подробен регулационен план. На стр. 10 казвате, че при направените проверки сте установила, че само за един от процесните по делото имоти е наличен влязъл в сила регулационен план, съгласно който за имота се отрежда самостоятелно УПИ, без да посочвате точно кой е този имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го посочила. Имотът е с идентификатор 68134.4083.64. На приложение № 7 е показана с черен цвят границата на имота.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: В тази връзка искам да Ви попитам по отношение на останалите ревизирани обекти има ли за тях отредено общо УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Те попадат извън границите на регулационния план. За тях няма регулационен план. Те са възстановени по Закона за възстановяване на земеделските земи.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Във връзка с такса за сметосъбиране и сметоизвозване Вие казвате, че имотите попадат извън заповедта за организираното сметосъбиране и сметоизвозване. Установихте ли, че всъщност ревизиращите не са обложили този компонент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм икономист. Не съм проверявала документите какво точно е събрано като такси. Въпросът ми е бил дали процесните имоти попадат в територии извън границите и въз основа на документите съм констатирала, че да, те попадат извън границите.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: По отношение на единствените компоненти, на които е начислена такса –за да можем да докажем дали е изпълнено, това са втори и трети компонент, за който изобщо не е начислявана такса за сметосъбиране и сметоизвозване ,може ли да се каже дали услугата за почистване на общите части, втори компонент и третия, са предоставяна от Столична община за района- район М. .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на общите части за този район – там където са процесните имоти няма улица. Аз съм приложила и снимки. Няма как да има почистване на общи части, миене на улици и т.н., при положение, че изобщо няма инфраструктура. Към заключението съм приложила снимки. Там има трева и дървета. Уточнявам, че за район „М.“ със сигурност има организирани такива мероприятия. По отношение на това каква точно част е събирана не съм компетентна да отговоря.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Казвате, че най-близкият контейнер е разположен на 350 метра, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по права линия.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението в техническата му част.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К. по допуснатата експертиза.

С оглед на депозираната от ВЛ С. К. справка-декларация същата е посочила разходи в размер на 1030,00 лв., като първоначалният депозит е в размер на 900,00 лв. Съдът счита, че окончателният депозит следва да бъде определен в рамките на първоначалния, а именно 900,00 лв., поради което не счита, че следва да бъде уважена приложената към заключението справка-декларация.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 900,00 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА се постъпило заключение на вещото лице Е. Е. М. по допуснатата повторно съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Е. М. – 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Вещото лице е попитано за процесните поземлени имоти, за които има подадени декларации да изчисли отчетните стойности. Вие разгледахте ли подадените от лицето декларации и декларираните отчетни стойности на

ревизираното лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледах не само декларациите по чл.50, разгледах и отчетните стойности на всички процесни имоти.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: От къде ги разгледахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От делото и от инвентарната книга, която също е представена по делото.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Искам да уточните по коя инвентарна книга, по допълнително представената Ви от лицето или по инвентарната книга по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази, която е представена по делото от стр. 294 до 296 от приложението към делото.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Има абсолютно разминаване с това, което е по делото и това, което Вие сте установила, и това, което е по декларация. Стойностите по декларации и стойностите по инвентарната книга по делото съвпадат, а Вие пишете други стойности. В тази връзка на стр.3, в таблицата , където сте написала номер по ред 1,2,3, .., където ги изброявате, от къде са тази номера? Това инвентарни номера ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това са поредни номера.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: За имот под № 2 в заключението с идентификатор 68134.4083.673 в инвентарната книга, представена от дружеството и всички счетоводни документи, които са представени от дружеството в процеса на ревизията, които са налични по делото, този имот е с инвентарен № 6 и е със съвсем друга стойност от посочената от Вас отчетна стойност. Същото важи и за имот с идентификатор 68134.4083.672. От къде взехте тази стойност? Вие сте написала стойност 870 063.68 лв., а в инвентарните книги по делото е 988 788,00 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм отчетните стойности от инвентарната книга по делото.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Значи инвентарната книга в кориците на делото, а не от допълнително представените от лицето? Тези, които са по ревизионната преписка и са представени от жалбоподателя имот с идентификатор 68134.4083.672 е заведен с инвентарен № 53 и е със стойност 988 788,00 лв. и с тази стойност е деклариран. Вие изобщо не сте обсъдила зададения ми въпрос, а именно: Какви са отчетните стойности, декларирани от дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има няколко декларации, които са подадени от дружеството.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Във връзка с имот с идентификатор 68134.4083.673, деклариран от лицето с отчетна стойност, с декларация, и с приложена справка, която съвпада с декларираната, Вие в заключението извеждате друга стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойността съм я взела от инвентарната книга по делото.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: От извадките от инвентарната книга, които допълнително е представило лицето или от инвентарната книга, която е представена по делото от ревизионната преписка, защото има разминаване между двете? Вещото лице изобщо не е разгледало отчетните стойности по декларирани данни, за което му е платено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение направих на база разпореждането на съда и на база на представените документи, както се изчислява по Наредба. Наредбата използва данъчната стойност. В случая предната експертиза не сте я приели на това основание. На база на това аз съм взела балансовата стойност на дружеството, където те са завели всеки един отделен имот на база на тяхна си стойност.

ЮРК. Д.: Вещото лице говори за балансови стойности, а аз питам за отчетните стойности. Не знаете разликата между отчетни и балансови стойности. Питам Ви знаете ли дали има разлика между отчетна и балансова стойност / на висок глас/.

СЪДЪТ ОТПРАВИ забележка на юрк. Д. да не нарушава реда в залата, като при повторно нарушаване на реда в залата ще ѝ бъде наложена глоба на основание чл.89, т.1 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм гледала отчетните стойности по данъчната преписка. Те са включени и като стойност и в инвентарната книга на дружеството. Тя е извлечение от активите по балансова стойност, които са включени в дружеството по техен списък. От нея съм взела стойността на съответното УПИ. Взела съм стойностите, които са представени по делото и на база на това съм направила изчисления с формулата, която се ползва за изчисление на данък, като данъчна основа съм използвала стойността на имота, защото това беше задачата, за да се направи разлика. На база на това съм изчислила и такса „Битова отпадъци“. Сумата в таблицата съм сумирала най-отдолу. По Наредба не трябва се начислява такса „Битови отпадъци“ за поземлени имоти, до които няма достъп. Аз съм извадила всички имоти. Проследила съм. Видяла съм как ги отчитат счетоводно.

Въпрос на съда към вещото лице: Това в счетоводството на жалбоподателя ли го проверихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, изпратиха ми по имейл обща информация, която я има представена и по делото.

Въпрос на съда към вещото лице: Каква информация е подавало дружеството в общината с декларация по чл.27 от ЗМДТ, защото това Ви е задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявала. Използвала съм наличните по делото документи. Мога да представя по имейл екселската таблица, по която съм изчислила всичко за по-голяма яснота.

Само да кажа, че съм увеличила определения ми депозит за работа, тъй като колегата, който е работил преди мен, отказа да ми предостави неговите изчисления, за да мога да ги ползвам и да не се налага да увеличавам депозита си.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Запознахте ли се с декларациите по чл.14, с които лицето е декларирано имотите със съответни отчетни стойности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Къде сте описала отчетните стойности на ревизираното лице по декларациите по чл.14?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила сравнение в коя справка, каква декларация и какви стойности.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Каква е разликата според Вас между балансова стойност и отчетна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчетната стойност може да има различни компоненти. Балансовата стойност е на база отчетната стойност в счетоводството на дружеството и когато говорим за поземлени имоти, както са в случая, считам, че в счетоводството са допуснати кардинални грешки, защото те неправомерно са увеличили стойността на имотите.

ВЪПРОС на ЮРК. Д.: Може ли пак да ми кажете какво означава отчетна стойност по Закона за счетоводството? Коя е отчетната стойност на земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчетната стойност е стойността на съответния поземлени имот. Ако счетоводната политика на дружеството счете, че към тази стойност пропорционално, ако в случая са закупени имоти, които са включени в едно ПИ и

имат съответните разходи за придобиване и могат да бъдат разпределени съгласно коефициента, тя може да бъде увеличена пропорционално. В случая може да се използва една междинна пропорционална сметка с коефициент.

ЮРК. Д.: Това не е определението за отчетна стойност. Има Закон за счетоводството, който Вие не познавате. За първи път се срещам с вещо лице, което не знае основни понятия. Оспорвам експертизата. Вещото лице изобщо не е разгледало отчетните стойности. Не е разгледало документите по преписката, в които отчетните стойности, аз мога да цитирам точно на кои имоти, се различават. В допълнителните разпоредби на Закона за местни данъци и такси в т.17 пише какво е отчетна стойност, както и цена на придобиване с натрупаните в последствие разходи и тази отчетна стойност не е разглеждана изобщо. В Закона за счетоводството също е написано ясно. Искам повторна експертиза. Моля да не се заплаща на вещото лице хонорар за изготвената експертиза, тъй като същата е изключително некомпетентно изготвена. Не е отговорила на въпроса, не се е интересувала от отчетните стойности. Разглеждала е балансовите стойности на имотите, които са нещо различно от отчетната стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм съгласна с казаното. Достатъчно запозната съм какво е отчетна стойност и какво е балансова стойност.

ЮРК. Д.: Моля да бъде назначена повторна експертиза, в която вещото лице да отговори на въпроса относно отчетните стойности и относно декларираните декларации по чл. 14, с какви стойности лицето е завело земите, които са неамортизируеми и няма как да им се промени стойността, с какви стойности ги е завело в счетоводството си и с какви стойности ги е декларирало. Вещото лице изобщо не е отговорило на така зададения ни въпрос относно отчетните стойности и относно декларациите, които са по делото и във връзка, с които лицето носи наказателна отговорност за това, което е декларирало, приложило е съответните документи и защо ги е декларирало с тези стойности, а вещото лице изобщо не е изследвало тази обстановка така, както му е зададен въпросът. По делото са приложени и извадки от инвентарните книги от годишните финансови отчети и приложенията, които са обнародвани в Търговския регистър и там на 2/3 от тези имоти отчетните стойности са различни от тези, които твърди това вещо лице. Ревизираното лице е поставило съответни отчетни стойности на ревизорите. Ние разполагаме с тях. Те не са укрити и не липсват. Същите отчетни стойности съвпадат и с декларираните по чл.14 данни за отчетните стойности на лицето, а вещото лице ни изважда някакви трети отчетни стойности на 2/3 от имотите, които не съвпадат нито с декларираните по чл.14, нито с извадките от инвентарните книги, които са дадени по време на ревизията. И това са 10-ина имота. Вещото лице дори не си е направило труда да извади инвентарните номера на тези имоти. Не ги е посочило. Да си преработи заключението, като ни посочи допълнително какви са инвентарните номера, да напише какви са отчетните стойности по декларираните по чл.14 данни и защо не съвпадат със сумите на отчетните стойности, които е дало. Каква е причината да не съвпадат?

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Е. М. по допуснатата експертиза,

като счита, че следва да му бъде изплатено първоначално определеното възнаграждение.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 200,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна ССЧЕ, тъй като счита, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, а доколко констатациите в същата са правилни, съдът ще съобразява по същество, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна ССЧЕ.

ЮРК. Д.: За имот с идентификатор 68134.4083.61, който е заведен под инвентарен № 32 вещото лице е посочило, че отчетната му стойност, според него е 13 911,00 лв., а той е заведен с отчетна стойност 176 758,00 лв.Тук има огромни различия.Ще ги опиша по същество.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените ревизионния акт по съображенията, които са подробно изложени в жалбата. Моля да присъдите на доверителя ми разноски съобразно списък, който представям с доказателства за реалното им изплащане. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорвам ССЧЕ, като некомпетентно изготвена, поради обстоятелството, че вещото лице не прави разлика между балансова стойност и отчетна стойност. За целите на Закона за местните данъци и такси по чл.21 трябва да се направи съпоставка между отчетна стойност и данъчна оценка по Приложение №2. Вещото лице изобщо не е разгледало отчетните стойности. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, десетдневен, ако е възможно. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Възражявам срещу прекомерността на адвокатския хонорар, който е в изключително големи размери.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: