

Протокол

№

гр. София, 13.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.04.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **807** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 22.02.2017 г., се представлява от адв. Н., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно призован на 27.02.2017 г., не се явява лично. Представлява се от юрк. В., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована на 22.02.2017 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СГЕ е налице.

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 04.11.2016 г. на адв. Н. – пълномощник на жалбоподателя, с която признава, че оспорената от ответника заповед от 06.12.2006 г. не е подписана от управителя на [фирма] – М. КАЯ, а от един от съдружниците в това дружество М. П., във връзка с което моли да се разшири задачата на СГЕ; иска съответно уточнение на оспорването по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, заявено от ответника.

ДОКЛАДВА молба на юрк. В. – процесуален представител на ответника от 07.11.2016 г., с която потвърждава, че оспорва автентичността на заповедта от 06.12.2006 г. и относно подписа на лицето М. П. – съдружник в [фирма].

ДОКЛАДВА протокол № 36/17 от извършена съдебно почеркова експертиза от 05.04.2017 г., представен в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. Н.: Поддържам докладваната моя молба от 04.11.2016 г. и съдържащото се в нея съдебно признание по чл.175 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че оспорената от ответника заповед от 06.12.2006 г. не е подписана от управителя на [фирма] – М. КАЯ, а от съдружника М. П.. Касае се за дружество, трето по отношение на доверителя ми, за което не бяхме извънсъдебно уведомени. Едва в хода на делото установихме обстоятелствата във връзка с подписването на тази заповед - след оспорването от ответника и справка по Търговския регистър, констатирахме несъответствията в подписването. Към 06.12.2006 г. единствено управителят на [фирма] – М. КАЯ е имал законна представителна власт, не и посоченият съдружник. Вероятно същият е действал по силата на някакво пълномощно, но дори и да не намерим и представим това пълномощно, се позоваваме на чл.301 от Търговския закон, че ако действия, извършени от името на търговеца без представителна власт не бъдат незабавно оспорени, се считат мълчаливо потвърдени, а в случая въпросната заповед е представена като част от общата техническа документация за изграждане на строежа, комплектована от [фирма]. Заповедта е приобщена като неразделна част от тази

документация, в нито един момент не е оспорена от законния представител на [фирма], поради което следва да се счита мълчаливо потвърдена. Лицето, назначено за технически ръководител на обекта със същата тази заповед от 06.12.2006 г., е подписвало всички протоколи, актове и книжа по строежа от името на [фирма]. Ще моля да ми се даде възможност с писмена молба да заявява доказателствени искания за установяване узнаването на оспорената заповед от 06.12.2006 г. от [фирма]. Моля да се изслуша вещото лице по вече изготвената СПЕ, но ще моля да ни се даде възможност да възложим и допълнително заключение дали оспорената заповед е подписана от съдружника М. П..

юрк.В.: Поддържам молбата си от 07.11.2016 г. В този смисъл разширявам заявеното оспорване по чл. 193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и моля съответното да се измени предмета на откритото по него производство за проверка истинността на тази заповед, като тя се счита оспорена от нас досежно автентичността на положения по нея подпис, както от управителя на [фирма] – М. КАЯ, така и от съдружника М. П.. Не възразявам днес да се изслуша изготвената СПЕ. По искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на допълнителното заключение, предоставям на съда. Във връзка с днес заявеното от защитата на жалбоподателя допълнително доказателствено искане за установяване на обстоятелствата по чл.301 ТЗ, предоставям на съда.

СЪДЪТ по молбите на жалбоподателя от 04.11.2016 г. и на ответника от 07.11.2016 г., както и изявленията на пълномощниците им от днешно с.з.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на основание чл.253 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на свое протоколно определение от с.з на 06.10.2016 г., с което на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК е открито производство по оспорване истинността на заповед от 06.12.2006 г., съгласно изявлението на юрк. В. – процесуален представител на ответника от днешното с.з. и молбата ѝ от 07.11.2016 г. така, че предмет на производството се счита оспорване автентичността на подписа по посочената заповед, положен както от управителя на [фирма] – М. КАЯ, така и от съдружника М. П..

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Н. – пълномощник на жалбоподателя исканата възможност в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да заяви доказателствените си искания за установяване на обстоятелството, че процесната заповед се явява мълчаливо потвърдена при условията на чл.301 ТЗ от [фирма].

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по протокол № 36/17 от извършена СПЕ от 05.04.2017 г. и СНЕ самоличността му, както следва: С. П. А. – 61г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам, нямам какво да добавя.

адв.Н.: Нямам въпроси към изготвената експертиза, но поддържам искането за възлагане на допълнително заключение по същата със същото вещо лице графолог, както заявих по-горе в протокола.

юрк. В.: Нямам въпроси към изготвеното заключение на СПЕ, да се приеме. Искането за допускане на допълнително заключение смятам за безпредметно, с оглед признанието на пълномощника на жалбоподателя, че съответната заповед не е подписана от управителя на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Ще извърша проверка дали М. П. е български гражданин в Дирекция „БДС“ за изследване на сравнителни образци от лицето. В случай че това не е така, ще работя със съответни документи от Търговския регистър. Моля да се извърши справка в НБД „Население“ дали е вписан в регистрите на населението съответното лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение на извършена СПЕ по протокол № 36/17 от 05.04.2017 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице С. П. А., в размер на 150 лв., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ВЪЗЛАГА при условията на чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице графолог С. П. А. да изготви допълнително заключение по днес поставената от адв. Н. – пълномощник на жалбоподателя задача, а именно дали подписът по заповед от 06.12.2006 г. е положен от лицето М. П., след извършване на справка в Дирекция „БДС“ – МВР и Търговския регистър.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на М. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнително заключение на СПЕ в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2017 г. – 10.00 ч., за когато страните и вещото лице са уведомени, СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: