

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба с приложен депозит; молба във връзка с назначаване на експертиза от 11.02.2025 г.; заявление за достъп от 25.02.2025 г.; молба от 26.02.2025 г. с приложени доказателства.

АДВ. Т. и АДВ. Ц.: Не се противопоставяме да се приемат.

АДВ. Л.: Считам, че са представени след не сме имали възможност за тяхната достоверност. По приемане на доказателствата трябва да имаме възможност за становище да се запознаем с тях.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Моля да бъде прието. След даване на заключението по имейл получих още две ненаименувани справки от счетоводството. Бях ги поискала, но счетоводителката с първоначално представените справки не ми ги беше представила. С. така, че в момента когато имах печат вече и се бях върнала, получих имейл, в който са ми изпратени тези справки, от които се вижда осчетоводяването на всичките фактури, които ми бяха предоставени да работя по делото, които са свързани с балансирането на енергия като клиенти и като доставчици въпросните две енергийни дружества „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД. От тези две ненаименувани справки се вижда текущо, хронологично счетоводно записване, с което се отразява приход по отношение на фактурите, които са издадени в клиентска сметка, и разход за фактурите, които са издадени от доставчика „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и доставчика „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. От тези две ненаименувани справки се вижда текущото счетоводно записване, което е направено в дружеството „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Тези две справки са представени като част от доказателствата в наша молба от 26.02.202г. под №6.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

ЮРК. П.: От счетоводна гледна точка подадените възражения има ли всички

параметри, основания и размер, за да може да се твърди, е същите са подробни и техния размер е установим ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първите подадени възражения, които са по делото, няма размер, няма и основание. Вътре няма тези детайли, които сега изнасяме по фактури и вземания и задължения, няма такова нещо. Но в становището дадено от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“, когато вкарва в КЕВР подробното становище, там с него са описани тези фактури. Във възраженията няма детайли, няма нищо от това, което ми е изпратено и съм анализираща, и е вписано подробно в становището на дружеството. Договор за балансиране само е посочен.

ЮРК. П.: Описаното от Вас предложение за прихващане на фактури оспорено ли е от дружеството ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото има много данни, че има търговски дела и има съгласие между страните, много данни и много решения – СГС, оспорва се навсякъде. В крайна сметка става ясно, че са се споразумели страните и към момента на изготвяне на експертизата няма никакви вземания и задължения. Те са се споразумели. Това прихващане дали е възражено или не, и в делото има и имейли изпращани, че са възражават първо по издаването на фактурите за балансиране. От двете дружества „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в делото има възражения, че те възражават. От дружеството жалбоподател има излъчено изявление към тях, че се прихваща това, това, това, но от страната на „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД има обратни имейли, че те не са съгласни с тези прихващания. Някаква текуща кореспонденция. Реално прихващане между изискуеми вземания и задължения може да стане само тогава, когато няма възражения между страните. Трябва да се подпише протокол за прихващане. Не съм видяла протокол за прихващане. Но всичките имейли са приложени по делото.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

АДВ. Л.: В заключителната част сте посочили няколко таблички. Едните са за вземания и задължения от „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и задължения към тях съответни. И отделно друга таблица със сумите, които са представени в справките на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ към КЕВР вече в самото производство по оспорване на Решение №Ж-1111. Има ли съответствие между това, което Вие сте установили в подадените ви в хода на изготвяне на заключението справки, има ли съответствие на сумите като баланс вземания и задължения с тези, които са посочени в самото производство ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От дружеството жалбоподател когато ми изпратиха всичките фактури свързани с балансиране за излишък и недостиг на балансираща енергия, за които се претендира по договор за балансиране, и който аз анализирам и само него съм поискала. Изпратиха ми сетълментите, които са свързани с балансирането и съм отмятала всичките фактури за покупка и продажба от дружеството жалбоподател, както салдата от счетоводните регистри на вземания и задължения по счетоводни данни не отговарят на това, което като становище жалбоподателя е подал в КЕВР. Разговарях с адв. Ц. и му казах, че аз не го установявам така, и той каза: „Вземания и задължения си ги прихванете аритметично и ще получите моите числа, които са вписани в молбата“ и така извърших аз проверка, и така се получават неговите аритметични числа от становището, което е дал в КЕВР. В последната таблицата няма

лихви.

АДВ. Л.: Салдата по вземания и задължения, които вие сте установили в хода на изготвяне на заключението документи, съответстват ли на салдата, които са посочени пред КЕВР в хода на обжалване на Решение №Ж-1111 ?

АДВ. Ц.: Информацията, което е представена на КЕВР в табличен вид, както сме посочили изрично над табличката, отчита направените прихващания за едностранни волеизявления, както е по чл. 103 ЗЗД. Българският закон не изисква да има протокол, за да се случи прихващането. Като тези писма за едностранни волеизявления за прихващане са представени пред КЕВР и са част от доказателствата по настоящото дело. Ето защо, числата в нейните таблици са по счетоводни данни, където не е отчетено прихващането. Счетоводителите искат да има протоколи за прихващане. Моля нещо лице да потвърди това дали е така, което току-що аз обясних.

АДВ. Л.: Могат ли да се установят задълженията и вземанията със сигурност какви са били на двете дружеството към датата на производството в КЕВР, при положение, че са имали едни данни, които Вие сте посочили, а те са посочили други ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има две направления на моя отговор, който аз мога да дам като нещо лице, като знам всичко какво се е случило. От тези две дружества „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД има непрестанни възражения по отношение на предоставяните сетълменти за балансиране. Те възражават непрестанно. Другото дружество жалбоподател изпраща този сетълмент, въз основа на този сетълмент издава фактури, които са оспорвани от другата страна. Тече едно непрестанно оспорване. Ако трябва да определя дата на данъчно събитие и вярност на издадена фактура при оспорване на количества и всичко останало, ще ми е трудно да я определя като дата на данъчно събитие – издадена фактура, която формира вземане или задължение. Страните са в непрестанни комуникации, че не са съгласни. Другите казват: „Ние си прихващаме тези неща“, другите съгласни, несъгласни.... Има непрестанна размяна на кореспонденции, че едните искат, другите не са съгласни. В случая вземането, което аз съм изследвала, е формирано само въз основа на издадените всички фактури от дружеството „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ към двете дружества „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД. Въз основа на издадените документи и получените тези две дружества, едните издават за излишък, другите издават за недостиг. Само въз основа на издадени фактури, независимо че са оспорвани. Фактурите се издават на база тази сетълмент, който е един лист. Тук трябва да е приложен сетълмента, аз съм работила по сетълментите. Сетълментът, който е приложен на 26.02. е обобщен, не е на български език.

АДВ. Л.: Сетълментът не е представен на български език. Освен това, от сетълмента така, както е представен, може ли да се установи как са формирани стойностите на количества и остойностяването по единична цена и общо фактурата ? Може ли да се установи от тези в табличен вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това са обобщени данни. Това е обобщеният отчет. Този сетълмент когато става въпрос за балансиране на енергия... 2023 година сетълмента за балансиране, задължиха балансиращите групи да го правят на 15 минути. Подробният отчет за балансиране, когато на 15 минути се отчита балансирането, те са по 60 – 70 листа справки, от които да стане ясно в кой момент си на излишък, в кой момент си на недостиг, за да може да се определи количество енергия по единична цента. Количествата съответстват. Единичната цена не мога да я определя. Цените няма как да ги видя. Количествата ги установявам по обобщени данни. Цената не ми е

предмет да я установявам. В момента не се оспорват фактурите. Задължението е формирано въз основа на издадена фактура. Казах, че те са се оспорвали, но не ми е поставено като задача да изследвам нещо по-детайлно. Когато ми дадоха обобщеното, поисках координати, разговаряла съм и с издателя, който издава всички тези неща, каза ми, че това е обобщеното и подробно не ми е изпратено.

АДВ. Л.: От представения сетълмент, въз основа на който са издадени фактурите, по които сте работили, може ли да се установи верността на данните, начинът, по който са формираны количествата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Начинът, по който са формираны не може да бъде видян от обобщения отчет.

АДВ. Л.: Можем да подложим на съмнение достоверността на фактурираните стойности ? Това, което обективизиран като количества стойностно изражение фактурата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да отговоря на този въпрос трябва да съм изследвала в тази посока. По начина, по който аз съм изследвала, че сетълмента като крайно количество, не по часове, за да мога да кажа каква е цена, излишък или недостиг, и отговаря ли изобщо и на часовите ви графици, които имате предварително продадени по другия договор. Т. съответствие нито ми е възложено да отмятам, нито съм отмятала, нито се ангажирам сега да давам отговор на такъв въпрос. Нито ми е поставен. Тук се касае за отмятане на количество по основен договор, енергия, по продажба, по график, който при неспазване изисква балансиране на енергия. Нито съм изследвала в тази посока, нито се ангажирам да отговоря в този смисъл, в който ми го задавате.

АДВ. Л.: В производството пред КЕВР доказателства представяли ли са за сумите, които се твърди, че са дължими към дата 19 декември ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В становището само е описана табличката, няма документи в КЕВР. Сега съм ги изисквала. Аз ги изисках и ми ги дадох.

АДВ. Л.: Има ли данни по преписката, или Вие разгледали ли сте този въпрос, дали са посочени задълженията по договора за продажба, както е посочено във възражението ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В становището и в моята поставена задача се конкретизира договор за балансиране. Аз анализирам и искам само фактури, които са за балансиране, искам сетълменти, пиша списък какво искам, за да анализирам поставените задачи. Предвид, че не ми е поставена задача да изследвам договор за продажба на ел. енергия, нито съм искала документи. Не съм искала и не съм изследвала, такова нещо не ми е поставяно като задача. Не мога да отговоря, защото не съм го изследвала.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси.

АДВ. Ц.: Подробните сетълменти могат да бъдат представени за анализ, но ако трябва да следваме изричните указания на съда, ние трябва да задръстим делото с десетки, стотици страници екселски таблици, а не мисля, че това е необходимо. За това сме работили с обобщените сетълменти и вещото лице много ясно е посочило в експертизата, че данните от тези обобщени сетълменти, количествата, кореспондират с издадените фактури. Каза се, че няма никакви документи пред КЕВР представени. Писмата от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с които са извършени прихващаният, са представени пред КЕВР.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ц.: Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението.

АДВ. Л.: Да се приеме заключението, като не се отчита в частта на задълженията на двете дружества.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 600,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка- декларация, в общ размер на 790,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 190,00 лв.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. Л.: Моля да ни дадете възможност да се запознаем с представените доказателства. Имам доказателствени искания във връзка с коментираното в заключението, че има и задължения от „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ към заинтересованите страни „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД, а също и неизплатени задължения за продадена електрическа енергия, за което ние сме направили изявления за прихващане и твърдим, че задълженията към нас са в пъти по-голям размер от този, който твърди в момента в това производство „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“. Представям и моля да приемете молба с приложени доказателства.

АДВ. Ц.: Моля да ни дадете време за становище по представените в днешното съдебно заседание от страна „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания, но имам искане за прекратяване на производството, тъй като към момента във времето от отлагане на предходно заседание до сега, в Комисията „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ е подала искане за прекратяване на лицензията, по което искане Комисията се е произнесла с решение от 26.02.2025 г. Към момента считаме, че е отпаднал правния интерес, тъй като дружеството „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ към момента не е лицензиант в Комисията и не може да осъществява дейност, която подлежи на лицензиране. Ако се допусне такова осъществяване на дейност, без наличие на лицензия, това е дейност, която е приета ЗЕ като административно нарушение по силата на чл. 202 от ЗЕ. В този смисъл считаме, че продължаването на разглеждането на жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ще доведе до ситуация, в която дружеството ще трябва поеме задължения или да

изпълнява права, които възникват от фигурата „координатор на балансираща група“, каквато в неговия патримониум в момента няма. Поради тази причина считаме, че е налице в момента абсолютна процесуална пречка за продължаване на производството по отношение на жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“.

АДВ. Ц.: Запознати сме с обстоятелството, че през февруари месец тази година КЕВР прекрати лицензията на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ за търговия с електрическа енергия и включени права и задължения на „координатор на балансираща група“. Считаме, че това не обосновава липсата на правен интерес. Нашият доверител има интерес да се установи нищожност и незаконосъобразност на решението на КЕВР, което е предмет на настоящото дело, най – малкото защото ако това решение влезе в сила, ще се установи, че „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ е направила немотивирано възражение, както твърди КЕВР, т.е. извършила е действия в разрез с правилата за разпределение на електрическа енергия, което от своя страна би могло да даде повод и основание на дружествата „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да предявят някакви претенции към нашия доверител „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ за извършени от него в миналото действия, когато той е имал качеството на лицензиант. Ето защо считам, че „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ продължава да има правен интерес съдът да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на КЕВР.

ЮРК. П. /реплика/: В производството по прекратяване на лицензията, лицензиантът е посочил, че не е упражнявал лицензионна дейност от средата на 2024 г. В случая ако приемем, че неговият правен интерес продължава да е наличен за оспорването, ще стигнем до ситуация, в която ако се отмени решението, на обектите на „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД и „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД той ще бъде координатор. Как ще осъществи дейност, когато няма координатор ? Диспозитивът на решението променя координатора на „Е. СЕВЕР“ задължава да промени „С.“ на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7- дневен срок от днес да изразят становище по приемането на доказателствата, представени в днешното съдебно заседание, както и по искането на КЕВР за прекратяване на производство

по отношение на жалбоподателя „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, след което съдът ще се произнесе.

В изпълнение на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **14.05.2025 г.** от **10:00 ч.**, за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: