

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: М. М. Й., Х. С. Б., П. Р. Б. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

М. Т. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Д. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

М. К. Г. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

И. К. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите М. К. Г. и И. К. Г., чрез адв. Ш., постъпила по делото на 26.04.2023 г. в 10,53 ч., с която моли делото да се отложи за друга дата поради внезапно вирусно заболяване от страна на адвоката, като същият не е бил в състояние да организира явяването на друг адвокат, както и явяването на доверителите му. Представя болничен лист № Е 20230590510. При отлагане на делото моли да се има предвид, че в периода 18-26 май ще бъде извън страната.

Б. П. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

В. С. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Е. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

А. А. – редовно уведомена, не се явява.

Р. С. П. – редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доклад от вещото лице А. и вещото лице П., постъпил по делото на 26.04.2023 г., с който уведомяват съда, че са запознати с материалите по делото и поставените задачи. Работят по експертизата, но не са успели да приключат в срок. Молят да им бъде даден възможност за следващото съдебно заседание.

Адв. П.: Не следва да се дава ход на делото. Причините на адв. Ш. са уважителни. Предоставям на съда.

Ю. Й.: Да се даде ход на делото. Доколкото в административното производство трябва да се прилага чл. 139 АПК, който изисква кумулативно да не може да се явят страната и процесуалния представител. Има специална норма. Не е постъпила СТЕ, но все пак да се даде ход на делото поне формално.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, независимо от посоченото в молбата от 26.4.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателите М. К. Г. и И. К. Г. и представения към същата болничен лист, доколкото разпоредбата на чл. 139, ал.1 АПК предвижда, че съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани, каквито пречки за представяването от адв. Ш. жалбоподатели М. К. Г. и И. К. Г. не се сочат, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разговарях с колежката и разбрах, че трябва да се измерят височини на отделни сгради във връзка с мотивираното предложение. Като прочетох задачите на страните, установих, че понеже е оспорена изцяло КК, геодезическото заснемане, на база на което е изготвен проектът, мотивираното предложение в една не малка част като обхват и трябва да се направи заснемане освен в хоризонтално и вертикално отношение, аз нямам този капацитет да извърша това заснемане и да го сравня с всичко, което е по делото и което е направено и затова се изисква колектив от двама, трима геодезисти, които да го направят. Аз сам не мога. Мога да извършвам отделни заснемания по фасадите на сградата. Тук се изискват напречни и надлъжни профили. Трябва да се заснемат сгради и обекти извън улицата и аз не мога да го направя. Нямам възможност, изискват се повече хора. Не мога да участвам. Всички въпроси са свързани с това измерване. Ако това измерване не се съпостави с КК и с

регулационните планове, няма как да се отговори на поставените въпроси. По-сложно е от това, което ми обясни колежката в телефонен разговор. Нужни са най-малко трима. ПУП трябва да се представи в цифров вид. Експертизата трябва да разполага с цифров вид и тя да се изработи в неин цифров вид на заснемането и тогава да отговори на въпроса актуална ли е КК и не само това а и височинно, т.е. множество коти. Не е нормално геодезическо заснемане, което се изисква при изготвяне на едно такова мотивирано предложение. Излиза извън моите възможности.

Ю.. Й.: Следва да се назначи КСТЕ от три вещи лица, които могат да работят в екип и да изготвят така зададеното от жалбоподателите задание.

Адв. П.: Поддържам всички въпроси. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и вещите лица,

ОПРЕДЕЛИ:

Делото да се докладва в закрито заседание за определяне на срок и за произнасяне по състава на допуснатата СТЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.6.2023 година от 16,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице П. са уведомени от днес.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: