

# РЕШЕНИЕ

№ 9749

гр. София, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5202** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Ес Ен Комерс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представявано от управителя И. И. В. , срещу Ревизионен акт № Р-22221423001045-091-001 от 09.10.2023 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, в частите, с които е потвърден и изменен с Решение № 499/16.04.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С.. С РА са определени за довносяне по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 1 435 638.40 лв. за данъчни периоди м. 03.2022 г. и от м. 06.2022 г. до м. 02.2023 г. и лихви в размер на 195 528.67 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че за реалността на доставките са ангажирани множество доказателства, както и че са извършени плащания към доставчиците. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата, не ангажира доказателства.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител юрк. А., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София - град, III отделение, 36-ти състав, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221423001045-020-001 от 01.03.2023 г., издадена от П. Г. Г. на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Ес Ен Комерс“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.02.2022 г. до 31.01.2023 г. Издадени са Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221423001045-020-002 от 19.04.2023 г., с която в обхвата на ревизията е включен данъчен период м. 02.2023 г., № Р-22221423001045-020-003 от 05.05.2023 г., № Р-22221423001045-020-004 от 29.05.2023 г. и № Р-22221423001045-020-005 от 05.07.2023 г., с която е определен срок за завършване на ревизията до 04.08.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221423001045-092-001 от 17.08.2023 г., връчен по електронен път на 17.08.2023 г. Дружеството е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 53-06-6791 от 08.09.2023 г., към което не са приложени нови доказателства. Същото е прието за основателно единствено направеното с РД предложение за начисляване на ДДС в размер на 49 166.67 лв. по фактура №[ЕГН]/18.03.2022 г., издадена от ревизираното лице на „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221423001045-091-001 от 09.10.2023 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, връчен на 28.10.2023 г. С РА са определени за довносяне по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 1 435 638.40 лв. за данъчни периоди м. 03.2022 г. и от м. 06.2022 г. до м. 02.2023 г. и лихви в размер на 195 528.67 лв.

Дейността на дружеството е търговия с леки автомобили, арматура и стомана, дрехи, обувки, аксесоари, играчки и др. стоки за бита. телефони, сухо мляко, млечни продукти и промишлени стоки.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане, на „Ес Ен Комерс“ ЕООД са връчени 5 искания за представяне на документи и писмени обяснения, като представените такива са описани и обсъдени подробно в РД. На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани проверки на контрагенти на ревизираното лице за резултатите от които са съставени протоколи за извършени насрещни проверки. Извършени са различни справки в информационната система на НАП, в информационната система на Агенция „Митници“ относно регистрирани преминавания на транспортни средства през гранично-пропускателните пунктове с Република Гърция и други.

Всички изготвени документи, получени отговори, резултати от направени проверки са подробно описани и анализирани в констативната част на РД. Въз основа на тях ревизиращите органи са преценили, че са налице основания за коригиране на декларираните от жалбоподателя резултати по ЗДДС, както следва:

За извършените доставки и начисления данък /продажби/:

1. Установено е, че дружеството-жалбоподател е извършило намаление на начисления ДДС за чрез отразени в дневниците за продажби кредитни известия /КИ/, издадени на „Ексклузив Ер Карс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както следва: за м. 03.2022 г. в размер на 247 403,34 лв. по КИ № [ЕГН]/31.03.2022 г.; за м. 06.2022 г. в размер на 118 166.67 лв. по КИ № [ЕГН]/30.06.2022 г. и № [ЕГН]/30.06.2022 г.; за м. 10.2022 г. в размер на 154 148.49 лв. по КИ № [ЕГН]/31.10.2022 г., №

[ЕГН]/31.10.2022 г., № [ЕГН]/31.10.2022 г. и № [ЕГН]/31.10.2022 г.; за м. 12.2022 г. в размер на 246 393,59 лв. по КИ № [ЕГН]/31.12.2022 г., № [ЕГН]/31.12.2022 г.; за м. 01.2023 г. в размер на 27 180,00 лв. по КИ № [ЕГН]/27.01.2023 г. и № [ЕГН]/27.01.2023 г. По цитираните КИ намалението е в общ размер на 793 292.09 лв.

На клиента на „Ес Ен Комерс“ ЕООД е извършена насрещна проверка. В писмените обяснения от управителя на дружеството е посочено, че причината за издаването на кредитните известия е неплащането на дължимите суми по фактурите и недоставянето на поръчаните автомобили. Същият е посочил, че е уведомен за издадените кредитни известия и е декларирал, че те не са включени в СД по ЗДДС, но се ангажира, че ще ги посочи в бъдещи периоди.

Според органите по приходите, издаването на КИ, които освен че са дублирани и касаят едни и същи фактури за едни и същи МПС с еднаква рама, но на различни стойности, е само обстоятелство да се счита, че лицето умишлено издава кредитни известия, които не се включват от контрагента, с цел да намали начисления данък за периодите, в които включва КИ. В заключение е посочено, че в хода на ревизията не е доказано наличието на условията на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС за издаване на КИ, те не са отразени от „Ексклузив Ер Карс“ ЕООД, поради което е прието, че не следва да участват при определяне на резултата за периода.

2. Констатирано е, че за данъчен период м. 02.2023 г. ревизираното лице е намалило начисления ДДС със сума в размер на 39 000.00 лв. посредством издадени на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] три кредитни известия. На дружеството е извършена насрещна проверка, при която са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения.

При извършени справки в информационната система на НАП е установено, че кредитните известия не са отразени от страна на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, тъй като то е deregистрирано по ЗДДС през м. 07.2022 г.

Според мотивите на РА, в хода на ревизията от „Ес Ен Комерс“ ЕООД и неговия клиент не са представени убедителни доказателства във връзка с издадените кредитни известия. Подчертано е, че никоя от страните не е представила договори, анекси, споразумения, въз основа на които са издадени фактурите с предмет „комисионна съгласно договор“ и „доставка на гуми“. Като причини за издаването на КИ е посочено, че не са платени авансови суми в срок, но във фактурите, приложени към КИ не е вписано в основанията, че са издадени във връзка с получени аванси. Също така поради факта, че „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС през м. 07.2022 г. то кредитните известия няма как да бъдат отразени в СД на дружеството в качеството му на клиент. От страна на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД е упражнено право на данъчен кредит по издадените фактури през предходните данъчни периоди. Въз основа на гореизложеното е формирано заключение, че за процесните кредитни известия не са налице условията на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, същите не са отразени при контрагента, поради което техните стойности не следва да участват при определяне на резултата на ревизираното лице за м. 02.2023 г.

3. През данъчни периоди м. 11.2022 г., м. 12.2022 г. и м. 02.2023 г. ревизираното дружество е издало на „Млечен дол“ ЕООД общо 26 фактури, по които начисленият данък е в размер на 845 533,59 лв. Фактурите са издадени за продажба на стоки за бита, които преди това „Ес Ен Комерс“ ЕООД е закупило от „Млечен дол“ ЕООД. Реалността на тези покупки е оспорена от органите по приходите и по съображения, изложени по-долу в решението, на ревизираното дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит за тях. Предвид това, ревизиращите са приели, че след като не се доказва реалността на фактурираните доставки от „Млечен дол“ ЕООД към „Ес

Ен Комерс“ ЕООД, то няма как за реални да се считат и доставките от „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Млечен дол“ ЕООД. По отношение на посочения във фактурите данък е прието, че е начислен неправомерно, но е изискуем на основание чл. 85 от ЗДДС.

4. През м. 11.2022 г. ревизираното дружество е издало фактура № [ЕГН] от 03.11.2022 г. с предмет .наем на автомобил М. С. с рег. [рег.номер на МПС] с данъчна основа-6 125.00 лв. и ДДС 1 225.00 лв. При извършена служебна проверка в програмен продукт УИС е установено, че физическото лице е починало на 30.10.2020 г. В тази връзка е прието, че доставката към него е фиктивна, но на основание чл. 85 от ЗДДС, начисленият данък в размер на 1 225.00 лв. е дължим.

5. Констатирано е , че начисленият ДДС и декларираният данъчен кредит за данъчен период м. 06.2022 г. следва да бъдат намалени с начислен в Протокол № [ЕГН]/01.06.2022 г. данък в размер на 58 674.90 лв., както и с начисления данък с Протоколи № 121/01.06.2022 г. - 11 828.86 лв. и № 123/01.06.2022 г. - 7 393.04 лв. За първия протокол е установено, че е издаден за неосъществена сделката с LUXURU CONCEPT, а другите два протокола са издадени без основание за начисляване на ДДС върху стойността на данъка в Ч.. Извършените корекции нямат фискален ефект за ревизираното лице.

За получените доставки и данъчния кредит /покупки/:

1. В хода на ревизията е установено, че за данъчен период м. 03.2022 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 563 333.33 лв. по фактура № [ЕГН]/31.03.2022 г., издадена от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД.[ЕИК]. Същата е с данъчна основа в размер на 2 816 666.67 лв. и предмет „арматура, съгласно приложен опис“.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221023065311-141-001 от 26.05.2023 г. е обективизиран резултатът от направена проверка на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД. Установено е, че считано от 20.07.2022 г. доставчикът е дерегистриран, поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

От проверяваното дружество са представени писмени доказателства, при анализа на които, на първо място органите по приходите установяват, че във фактура № [ЕГН]/31.03.2022 г., не е посочено количеството на доставеното арматурно желязо. Декларирано е единствено, че стоката се съхранява в базата на предходния доставчик „МУЛТИ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД в [населено място], на пътя А. - П.. Относно произхода на стоката е приложена само фактура № [ЕГН]/28.02.2022 г., издадена от „МУЛТИ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД, без за същата да има приемо-предавателен протокол и стокова разписка. Към документите за произхода на стоката са представени фактури, издадени от HALYVOURGIA, VAT EL094035835, PROCEMA RWP SA, VAT R03944757 и „МЕТАЛ ТРУП ИНДЪСТРИ“ ЕООД, но към същите не са приложени ЧМР, които да удостоверяват извършен транспорт по процесите доставки. От предходния доставчик не са представени документи, доказващи, че стоките, предмет на ВОП и от българския търговец са действително получени, и че същите са предмет на последваща доставка към „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД. Липсват доказателства как горепосочените търговци са доставили стоката на „Мулти Конструкшън“ ЕООД, на кой обект са доставени, как са разплатени сделките, как са разтоварени стоките, от кои лица. Единственото в издадените от HALYVOURGIA инвойси е посочено, че мястото на разтоварване е А.. България. Вписани са и транспортните средства, с които е извършен транспортът, без да са придружени с ЧМР. За целите на ревизията е изпратена заявка във връзка с Инstrukция № 1 от 05.02.2021 г., за използване на информация от Национално ТОЛ управление към Агенция „Пътна инфраструктура“, с която е изискана информация относно маршрута и посоката на движение на моторни превозни средства, дата и час на преминаване, скоростта на преминаване, както и данни за теглото на МПС.

С оглед всички факти е формирано заключение, че фактура № 00000000129/31.03.2022 г. с

предмет „арматурно желязо“, издадена от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД не отразява реално осъществена облагаема доставка. За стоката - арматурно желязо не са установени данни за реален произход - доставчикът „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД не разполага с документи, удостоверяващи действителното придобиване на право на собственост върху нея, не притежава документи за транспортирането ѝ до складова база, няма данни за наличие на складова база.

По изложените съображения, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 563 333,33 лв. по издадената от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД фактура за м. 03.2022 г.

2. Установено е, че в дневниците за покупки на ревизираното дружество за м. 09.2022 г. са включени 11 фактури, издадени от „Млечен дол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Седем от фактурите са с нулеви стойности на данъчните основи и начисления ДДС. По фактури № [ЕГН]/4 7.09.2022 г., № [ЕГН]/15.09.2022 г., № [ЕГН]/16.09.2022 г. и № [ЕГН]/16.09.2022 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 37 304.89 лв. Същите са с предмет - стоки за бита /играчки, зарядно, панталони, поли. очила, слушалки и др./, които са с произход от Китай.

На „Млечен дол“ ЕООД е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен ПИНП № П-22221023065311-141-001/26.05.2023 г.

При извършени проверки в информационната система на НАП е установено, че фактурите за доставка на стоки по митнически режим от италианското дружество не са включени от страна на „Млечен дол“ ЕООД в периодите, в които са издадени м. 12.2021 г. - м. 02.2022 г. а са включени през м. 04.2022 г. и м. 05.2022 г. За периода, през който са извършени доставките към „Ес Ен Комерс“ ЕООД доставчикът не е имал назначени лица по трудови правоотношения. На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.07.2021 г. до 31.03.2022 г., приключила с РА № Р-22221022001921-091-001/02.05.2023 г., с които са установени задължения. „Млечен дол“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД са свързани лица, тъй като управителят на първото дружество - Х. П. се явява пълномощник на второто.

С оглед всички описани факти, от органите по приходите е формиран извод, че доставките на стоки под митнически режим 40/42 са получени, т.е. техният произход е доказан. Прието е, че „Ес Ен Комерс“ ЕООД съзнателно е участвало в сключването на привидни сделки с „Млечен дол“ ЕООД и участва в данъчна измама, т.е. извършени са незаконни дейности с цел укриване плащането на данъци, в което ревизираното лице е участник.

По изложените съображения, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м. 09.2022 г. в размер на 37 704.85 лв. по издадени от „Млечен дол“ ЕООД фактури № [ЕГН] от 17.09.2022 г., № [ЕГН] от 15.09.2022 г., № [ЕГН] от 16.09.2022 г., № [ЕГН] от 16.09.2022 г. и № [ЕГН]/14.09.2022 г.

3. За данъчни периоди м. 06.2022 г., м. 07.2022 г., м. 08.2022 г. и м. 09.2022 г. ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 3 318.37 лв. по 7 фактури за извършени плащания към „У. Лизинг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]. описани по номера, дати и стойност в таблица на стр. 67 и 68 в РД. При извършен преглед на оригиналната документация на „Ес Ен Комерс“ ЕООД са прегледани въпросните фактури и цитирания в тях Договор №144515, който е присъединен от друго ревизионно производство, приключило с РА № Р-22221422000197-092-001/16.06.2023 г. Съгласно Договор за финансов лизинг № 144515/10.06.2021 г. „Ес Ен Комерс“ ЕООД е придобило право на лизингополучател върху лек автомобил, марка Б., за лизингова цена 241 845.46 лв. При ревизията, приключила с горесцитирания РА е установено, че за

първоначалната вноса по договора е издадена фактура № [ЕГН]/10.06.2021 г. на стойност 87 024.50 лв. По нея ревизираното лице не е упражнило право на приспадане на данъчен кредит. Автомобилът е заведен като дълготраен материален актив.

Ревизиращите органи са преценили, че на ревизираното дружество следва да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите за платени вноски по лизинговия договор, като за целта са се позовали на чл. 70. ал. 1. т. 4 от ЗДДС. Посочено е, че в случая няма доказателства превозното средство да е предназначено за дейности, описани в чл. 70. ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗДДС.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 499/16.04.2024 г., с което Ревизионен акт № Р-22221423001045-091-001 от 09.10.2023 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, в оспорената част е изменен, като установения с РА резултат по ЗДДС за м. 09.2022 г. ДДС за възстановяване в размер на 17 964.86 лв. е определен на ДДС за възстановяване в размер на 18 364.82 лв., а в останалата част е потвърден.

За да измени РА за резултата по ЗДДС за м.09.2022 г., в решението на директора на ДОДОП – С. е посочено, че при преглед на документите е установено, че фактура № [ЕГН]/14.09.2022 г. е с нулеви стойности. По останалите 4 фактури е упражнено право на данъчен кредит в размер на 37 304.89 лв. Т.е. в случая без основание на ревизираното лице е отказано право на данъчен кредит с 400.00 лв. повече, което означава, че в тази част РА следва да бъде отменен.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.. В съдебно заседание експертът заявява, че е работила единствено по документите по делото, защото въпреки, че е изисквала допълнително документи, такива не са и представени.

На първата поставена задача на експертизата, а именно да отговори отразена ли е фактура № 129/31.03.2022 г., издадена от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД с получател „Ес Ен Комерс“ ЕООД, и начислен ли е ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС в счетоводните регистри на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, както и какви документи съпътстват издадената фактура за арматура, по какъв начин са уредени платежно-разчетните отношения между „Ес Ен Комерс“ ЕООД и „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и има ли последваща реализация от „Ес Ен Комерс“ ЕООД на продадената във фактура № 129/31.03.2022 г. арматура, експертът сочи следното:

По делото не са налични доказателства за извършени плащания по Спогодбата от 01.09.2022 г. между „Ес Ен Комерс“ ЕООД, „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Мулти Конструкпгън“ ЕООД. Като доказателство за последващата реализация на закупената по фактура № 129/31.03.2022 г. арматура, от „Ес Ен Комерс“ ЕООД са представени 18 броя фактури, издадени на „Пиошо Инвестмънт“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. Същите са описани в Таблица 1 на стр. 4 — 5. Към всяка една от посочените в фактури са налице стокова разписка и протокол за приемане и предаване. За уреждане на разчетно-платежните отношения по така фактурираните доставки, на 31.03.2023 г. е сключена тристранна Спогодба № М01/31.03.2023 г. между „Пиошо Инвестмънт“ ЕООД „Ес Ен Комерс“ ЕООД и „Мулти Конструкпгън“ ЕООД, с която страните са се съгласили „Пиошо Инвестмънт“ ЕООД в срок от 36 месеца, да покрие задължение на „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Мулти Конструкпгън“ ЕООД до размера на 700 431,60 лв. (583 692,99

лв. - данъчни основи по фактурите в Таблица 1 и 116 738,61 лв. — ДДС), като след направеното плащане „Ес Ен Комерс“ ЕООД ще дължи на „Мулти Конструкпгън“ ЕООД сумата от 64 626,12 лв., което задължение е следвало да бъде погасено в срок до 36 месеца от подписването на Спогодба № М01/31.03.2023 г.

На въпроса дали е отразена ли е фактура № [ЕГН] от 28.02.2022 г., издадена от „Мулти Конструкпгън“ ЕООД с получател „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, и начислен ли е ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС в счетоводните регистри на „Мулти Конструкпгън“ ЕООД, какви документи съпътстват издадената фактура за арматура и какъв е произхода на продадената от „Мулти Конструкпгън“ ЕООД арматура, вещото лице твърди, че към наличните по делото копия на фактура № 290/28.02.2022 г. не са приложени съпътстващи я документи.

В ПИНП № П-16001623065312-141-001/22.05.2023 г. е посочено, че в законоустановения 14-дневен срок от връчване на ИПДПОЗЛ № П- 16001623065312-040-001 в ТД на НАП С. не са представени изисканите от „Мулти Конструкпгън“ ЕООД документ и писмени обяснения.

Констатации относно произхода на продадената от „Мулти Конструкпгън“ ЕООД арматура могат да се направят от фактурите от предходни доставчици на „Мулти Конструкпгън“ ЕООД описани в табличен вид на стр. 6 — 8 в констативно-съобразителната част на експертизата.

Относно фактури с № 456/14.09.2022 г., 457/15.09.2022 г., 458/16.09.2022 г., 459/16.09.2022 г. и 460/17.09.2022 г., издадени от „Млечен дол“ ЕООД с получател „Ес Ен Комерс“ ЕООД, експертът е установил, че във всяка една от фактурите данъкът върху добавената стойност е посочен на отделен ред, но по наличните по делото документи не е възможно да се констатира изпълнението на останалите две изисквания на чл. 82 от ЗДДС - посочване на документа в дневника за продажбите за данъчен период м. 02.2022 г. и включване размера на данъка при определяне на резултата за периода в справка-декларация по чл. 125 от ЗДДС.

По отношение на разплащанията между „Млечен дол“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД по делото са приложени две споразумения, както следва:

Към фактурите са съставени приемо-предавателни протоколи, представляващи и опис на стоките по съответната фактура, а на последните редове на приемо-предавателните протоколи е посочен и произхода на стоката — фактура на предходен доставчик „MADEIRA ITALIA S.R.L.“. Като доказателства за последваща реализация на описаните във въпросните фактури стоки за бита, от „Ес Ен Комерс“ ЕООД са представени 13 броя фактури с получател „Млечен дол“ ЕООД и приложени към тях приемно-предавателни протоколи, описани подробно на стр. 9 — 10 в констативно-съобразителната част.

По отношение на разплащанията между „Млечен дол“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД по делото са приложени две споразумения, както следва:

- Споразумение от 31.03.2022 г., според което страните са се договорили да направят насрещно прихващане на вземания, в резултат на което задълженията на „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Млечен дол“ ЕООД се изчистват, а „Млечен дол“ ЕООД има остатъчно задължение към „Ес Ен Комерс“ ЕООД в размер на 253 550 лева, представляващи остатък от неплатени фактури за доставка на леки автомобили.

- Споразумение от 28.02.2023 г., според което страните се споразумяват, че от задълженията на „Млечен дол“ ЕООД към „Ес Ен Комерс“ ЕООД по фактури за извършени продажби на стоки за бита, дрехи, обувки и автомобили, се приспадат

задълженията на „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Млечен дол“ ЕООД в т.ч. и по фактури №№ 457/15.09.2022 г., 458/16.09.2022 г., 460/17.09.2022 г. и 503/31.01.2023 г.

В експертизата е установено, че от Хронологичен регистър на „Ес Ен Комерс“ ЕООД за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. фактура № 129/31.03.2022 г., издадена от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД с получател „Ес Ен Комерс“ ЕООД е осчетоводена при жалбоподателя чрез следните счетоводни записвания: Дт с/ка 304 „Стоки“ — 2 816 666,67 лв.; Дт с/ка 453/1 „ДДС покупки“ — 563 333,33 лв.; Кт с/ка 401/1 „Доставчици в BGN“ - 3 380 000 лв.

От посочения по-горе хронологичен регистър се констатира, че „Ес Ен Комерс“ ЕООД е осчетоводило и фактури с номера: 457/15.09.2022 г., 458/16.09.2022 г., 459/16.09.2022 г. и 460/17.09.2022 г., посредством следните операции: Дт с/ка 304 „Стоки“ — със стойността (ДО) на доставките Дт с/ка 453/1 „ДДС покупки“ - с начисления ДДС; Кт с/ка 401/1 „Доставчици в BGN“ - със сумата за плащане по фактура. Фактура № 456/14.09.2022 г. също е намерила счетоводно отражение при „Ес Ен Комерс“ ЕООД, но с нулеви стойности по горепосочените счетоводни сметки, поради приспаднати авансови плащания към „Млечен дол“ ЕООД по фактура № 383/31.01.2022 г. и по фактура № 384/10.02.2022 г.

Фактурите издадени от „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД относно които следва да бъде извършена проверка за наличие на извършено плащане, са описани в Таблица 7 на стр. 12.

Като банкови реквизити за извършване на плащанията по описаните в колона 2 на Таблица 7 фактури са посочени банкови сметки на „Ес Ен Комерс“ ЕООД в „ПИБ“ АД и в „Юробанк България“ АД. След детайлна проверка на данните, съдържащи се в наличните в Приложение 4 и Приложение 5 към делото месечни извлечения от горепосочените банкови сметки, както и в представените от „Ес Ен Комерс“ ЕООД и „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД вторични счетоводни документи, не е констатирано извършено плащане или осчетоводяване на такова по нито една от описаните в колона 2 на Таблица 7 фактури.

В кредитните известия към фактурите от Таблица 7, като основания за издаването им са посочени неизпълнение на договорно задължение на някоя от страните - неизвършено плащане от страна на „Ексклузив Ер Каре“ ЕООД или недоставяне на автомобил от страна на „Ес Ен Комерс“ ЕООД т.е. и в двата случая, съгласно чл. 87 от ЗЗД са налице основание за разтрогване на съответната сделка.

Фактурите, издадени от „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД относно които следва да бъде извършена проверка за наличие на извършено плащане, са описани в Таблица 8 на стр. 13.

Констатирано е, че като банкови реквизити за извършване на плащанията по описаните в колона 2 на Таблица 8 фактури са посочени банкови сметки на „Ес Ен Комерс“ ЕООД в „ПИБ“ АД и в „Юробанк България“ АД. След детайлна проверка на данните, съдържащи се в наличните в Приложение 4 и Приложение 5 към делото месечни извлечения от горепосочените банкови сметки, както и в представените от „Ес Ен Комерс“ ЕООД и „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД вторични счетоводни документи, не е констатирано извършено плащане или осчетоводяване на такова по нито една от описаните в колона 2 на Таблица 8 фактури.

В кредитните известия, като основания за издаването им е посочено неизпълнение на договорно задължение от страна на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД - неплатена

в срок договорена комисионна за доставка на услуга или неплатен в срок аванс за доставка на стоки, т.е. и в двата случая са налице основание за разтрогване на съответната сделка, съгласно чл. 87 от ЗЗД.

Експертизата завършва с отговор на въпроса по какъв начин е организирана счетоводната отчетност на ревизираното лице „Ес Ен Комерс“ ЕООД и водена ли е в съответствие със Закона за счетоводството. Установено е от извършените проверки на представената по делото счетоводна документация, че през ревизирия период „Ес Ен Комерс“ ЕООД е организирано и водило счетоводното отчитане в съответствие с утвърден индивидуален сметкоплан, при използване на програмен продукт „Микроинвест Д. Про“. В резултат на анализа на данните в оборотните ведомости и справките от счетоводните сметки, с оглед съответствието им със закона за счетоводството, са установени следните пропуски:

- нарушение на принципа за текущо осчетоводяване на стопански операции: по ВОП на стоки, получени през м. 01.2022 г. и осчетоводени през м.

- 06.2022 г., и издаване на фактура за продажба на автомобил с петмесечно забавяне след прехвърляне на собствеността върху същия;

- невключване на фактури за продажба в отчетния период на Справката-декларация по ЗДДС, в които са издадени.

Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице, като компетентно, обективно и обосновано, съобразени с представените доказателства от страните, същото е неоспорено. Съдът кредитира заключението на вещото лице.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуващия на правния спор:

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-292/02.05.2024 г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Относно отказаното право на данъчен кредит в размер на 563 333.33 лв. по фактура № [ЕГН]/31.03.2022 г., издадена от „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД с предмет на

доставката „Арматура, съгласно приложен опис“. В случая спорният въпрос е дали е осъществена доставка на стока от издателя на фактурата или е налице формално префактуриране, зад което не стои реална търговска сделка и това обстоятелство е известно или няма как да не е известно на задълженото лице.

Правото на данъчнозадължените лица по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС да приспадат дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на Общата система на ДДС. Режимът на приспадане цели да освободи изцяло стопанския субект от тежестта на дължимия или платения ДДС в рамките на цялата му икономическа дейност. По този начин се гарантира неутралитет по отношение на данъчната тежест върху всички икономически дейности независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (Решение от 21 февруари 2006г. по дело Halifax и др., С-255/02, ЕУ:С:2006:121, т.78; Решение от 21 юни 2011г. по обединени дела Mahagibben и Dбvid, С-80/11 и С-142/11, ЕУ:С:2012:373, т.39).

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано. Това право се упражнява незабавно по отношение на целия данък, начислен по получени доставки (Решение от 6 юли 2006г. по дело K. и RecoltaRecycling, С-439/04 и С-440/04, ЕУ:С:2006:446, т.47 и Решение по дело Mahagibben и Dбvid, т.38).

От практиката на Съда на ЕС следва, че понятието „доставка на стоки“ не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице да се разпорежда фактически с нея като собственик. При преценката за настъпване на данъчно събитие, националният съд следва да определя във всеки отделен случай в зависимост от фактите по делото, дали е налице прехвърляне на правото на разпореждане със съответната вещ като собственик (Решение от 18 юли 2013г. по дело E. K, С-78/12, ЕУ:С:2013:486, т.33 и 34).

Във връзка с доказването на факта на извършване на доставка на стоки следва, че лицето, което иска да приспадне ДДС, трябва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това, като в съответствие с националните правила за доказването съдът дължи извършването на обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства по спора в главното производство, за да определи дали претендиращият право на приспадане може да го упражни. За целите на тази преценка може да се вземат предвид данни относно доставки, предхождащи или следващи доставките, по които се претендира правото на приспадане, както и свързаните с тях документи като сертификати и свидетелства, издадени за транспортирането на стоките (Решение по дело С-78/12, точки 37 и 38; Решение на ВАС № 8931/02.07.2018 г. по адм.д. № 9739/2017 г.; Решение на ВАС № 15737/20.12.2017 г. по адм.д. № 9133/2017 г.; Решение № 199/08.01.2016г. по адм.д. № 14290/2014 г.).

Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите, когато се касае за минал период спрямо този на ревизията, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя.

Необходимо е освен фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, удостоверяване и на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката от издателя на фактурата, по която се претендира право на приспадане на данъчен кредит.

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

1. качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/,
2. притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС,
3. получаването на стоките /услугите по доставката/ "...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/ и
4. отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/.

Отсъствието на който и да е елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. Щом придобиването на правото на разпореждане като собственик със стоката /вж. чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО и чл. 6 от ЗДДС/ и получаването на услугата /чл. 9 от ЗДДС/ са елементи от фактическия състав, пораждащ правото на приспадане, то за претендиращото данъчно предимство ДЗЛ е задължението да установи с убедителността на пълното доказване осъществяването на тези правно релевантни факти - чл. 154, ал. 1 ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Съгласно константната съдебна практика наличието на фактура и счетоводното отразяване не е достатъчно условие за възникване на правото на приспадане на ДК. Индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик, следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ.

Видно от приложените към административната преписка доказателства, в нито едно от тях не се съдържат данни, които еднозначно да индивидуализират процесните стоки по вид, размер, производител и т. н. Доказването на реална доставка на стоки изисква установяване на обстоятелствата, че доставчикът е разполагал със стоки от същия вид и количество като фактурираните и че това количество физически е предадено на получателя. Установяването на реалното, физическото съществуване на фактурираната стока, съответно нейното предаване на получателя, предполага изследването за предходните и последващите продажби, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя.

Видно от приетите по делото доказателства липсва доказателства за извършени плащания по Спогодбата от 01.09.2022 г. между „Ес Ен Комерс“ ЕООД „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Мулти Конструкшън“ ЕООД, като това се потвърждава и от съдебно-счетоводната експертиза. Наличието на верига от префактурирания, а именно: HALYVOURGIA, Гърция - „Мулти Конструкшън“ ЕООД - „Глобал Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД – „Ес Ен Комерс“ ЕООД - GLOBAL TRADING CORPRRATION/„Пиошо Инвестмънт“ ЕООД, при пълна липса на доказателства за транспорт, товарене, разтоварване и съхранение на стоките, и при липса на плащане между които и да е участници във веригата, водят до обосновавания извод, че се касае за сделки, които са документално оформени, но практически нереализирани и в разрез с икономическата логика. Първоначално се твърди ВОД на стоки от Гърция, преминаващи през няколко доставчика, за да бъдат върнати отново в Гърция. Впоследствие, предвид резултата от проверката на GLOBAL TRADING CORPRRATION, твърденията на задължения субект се променят и вече се сочи нов клиент. Това обстоятелство е в потвърждение на правилността на изводите, направени от органите по приходите досежно наличие на икономически необоснована поредица от фиктивни префактурирания, без да има реално извършени доставки.

Ползването на право на приспадане на данъчен кредит при липса на реално извършена доставка между страните по договора и при наличие на достатъчно обективни данни, че правото се претендира с измамна цел или с цел злоупотреба, е основание то да бъде отказано на задълженото лице.

Съдът споделя изводите на ревизиращия екип, че е недоказана и фактурираната на жалбоподателя доставка на услуга от „Млечен Дол“ ЕООД в размер на 37 704,85 лв. От фактическа страна е изяснено, че в случая се касае за стоки под митнически режим 40/42, получаването на които е потвърдено, предвид наличните документи, съставени от органите по приходите от отдел „Фискален контрол“. В изготвения РД за периодите м. 12.2021 г. - м. 02.2022 г. е налице констатация, че получените стоки - дрехи, обувки, очила, играчки, аксесоари и други, предмет на ВОП с изпращач MADEIRA ITALIA S.R.L. не са намерили счетоводно отражение по дебитата на счетоводна сметка 304 Стоки. Посочено е също, че не са намерили счетоводно отражение отписване на стоки и съответно отчетени продажби на същите. Изложеното дава основание да се направи извод, че воденото от „Млечен дол“ ЕООД счетоводство не дава вярна представа относно закупени и продадени стоки, в т.ч. и към ревизираното лице.

Видно от приложените по делото доказателства, не е доказано къде е станало предаването на стоките от „Млечен дол“ ЕООД на ревизираното лице. Липсват и доказателства къде са съхранявани стоките до момента на тяхната продажба на „Млечен дол“ ЕООД през м. 02.2023 г. За представения инвентаризационен опис на „Ес Ен Комерс“ ЕООД към 31.12.2021 г. и към 31.12.2022 г. е констатирано, че е с адрес [улица], който е виртуален офис. В случая по никакъв начин не се доказва предаване и индивидуализация на стоките от „Млечен дол“ ЕООД към ревизираното дружество.

Настоящата инстанция намира за обоснован изводът на ревизиращите органи, че в случая е налице ситуация, при която е налице префактуриране на стока между свързани лица. Каквито са „Млечен дол“ ЕООД с представляващ Х. П. и „Ес Ен Комерс“ ЕООД, на което Х. П. е упълномощено лице с нотариално заверено пълномощно. Няма документи къде конкретно е била налична стоката у ревизираното лице, нито са предоставени доказателства от страна на „Млечен дол“ ЕООД, след като му е продадена от „Ес Ен Комерс“ ЕООД, къде е съхранявана същата. Не са представени и аналитични регистри от страна на ревизираното лице за заприходяване и изписване на стоката. Несъмнено е, че наличието на свързаност между двете дружества благоприятства възможността за създаване на документооборот, който не отразява по реалистичен начин търговските взаимоотношения между тях. Наличието на свързаност по смисъла на ДОПК е сред обективните данни, сочещи на съзнателното участие на жалбоподателя в данъчна измама, състояща се в неправомерно ползване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Във връзка с изложеното, настоящата инстанция намира, че правилно на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Млечен дол“ ЕООД фактури и правилно РА е изменен с решението на директора на ОДОП след като е установено, че при определяне на размера е допусната грешка. При преглед на документите е установено, че фактура №[ЕГН]/14.09.2022 г. е с нулеви стойности. По останалите 4 фактури е упражнено право на данъчен кредит в размер на 37 304.89 лв. Т.е. в случая без основание на ревизираното лице е отказано право на данъчен кредит с 400.00 лв. повече. РА в частта за м. 09.2022 г. е изменен, като установения резултат - ДДС за възстановяване в размер на 17 964.86 лв. е определен на ДДС за

възстановяване в размер на 18 364.82 лв.

Изводите на органите по приходите не противоречат на заключението на ССЕ. Констатациите на ССЕ относно счетоводното отразяване на процесните фактури не се оспорват от страните. Те обаче са свързани единствено с осчетоводяването на процесните фактури, но не и с реалното извършване на услугите/ прехвърляне собствеността върху стоките и то от конкретния доставчик. Реалността на доставките не може да бъде потвърдена и от счетоводните записвания на ревизираното лице и изготвеното въз основа на тях заключение по ССЕ. Фактурата е първичен счетоводен документ и като такъв е носител на информация за регистрирана стопанска операция, като няма обвързваща доказателствена сила за съда. Осчетоводяването на фактурите при получателя само по себе си не доказва реалното получаване на стоката/извършване на услугата, защото представлява удостоверяване на това получаване от самото лице, което черпи благоприятни правни последици от осъществяването на твърдения факт. За целите на данъчното облагане е от значение има ли достатъчно данни за осъществената услуга от конкретно посочения доставчик.

При липса на реално осъществени доставки на стоки и услуги от спорните в настоящото производство контрагенти, а именно „Глобал Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Млечен дол“ ЕООД обосновано ревизиращият екип е приел, че за признаване на правото на приспадане не са налице императивно изискуемите от закона предпоставки по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, съответно не е доказано доставките да са фактически извършени.

Във всички случаи, доказателствената стойност на данъчния документ се преценява при съпоставката му с фактите, съдържащи се в други относими за конкретната доставка доказателствени източници и в процеса на ревизионното производство се изследват и всички други релевантни доказателства. С оглед изложеното жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Жалбата е неоснователна и в частта относно непризнатите доставки от „Ес Ен Комерс“ ЕООД към „Млечен дол“ ЕООД и дължимостта на начисления по тях данък на основание чл. 85 от ЗДДС.

По силата на чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем от всяко лице, което го посочи във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС. С издаването на фактура без да е възникнало данъчно събитие и без да е извършено плащане се създават предпоставки за ползване на данъчен кредит без основание от посочения във фактурата получател, а издателят от своя страна издава фактурата със знанието, че начислява ДДС без съществуването на основание за това. В тази връзка е и законовото задължение за изискуемост на данъка от лицето, издало фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС с посочен ДДС, с което се цели да се препятства издаването на фактури и начисляването на данък при липса на основание за това.

Представените фактури, приемо-предавателни протоколи и стокови разписки не могат да удостоверят реално предаване на стоки от ревизираното лице към клиента „Млечен дол“ ЕООД, доколкото в хода на ревизията не са установени никакви положителни факти за получаване на стоките преди това от „Ес Ен Комерс“ ЕООД. Макар съставените документи /фактури/ да са издържани от формална гледна точка /тъй като съдържат изискуемите реквизити/ и привидно да отразяват реални сделки, са лишени от всякакво основание от икономическа гледна точка. След като в хода на ревизията не са представени доказателства за възникнали данъчни събития или извършени плащания,

то за жалбоподателя не е възникнало задължение за начисляване на данък. Изводът на органите по приходите, че фактурите са издадени без основание и ДДС по същите се явява неправомерно начислен, но дължим на основание чл. 85 от ЗДДС, напълно се подкрепя от приложените по делото доказателства и от изготвената експертиза.

Във връзка с горното, РА следва да бъде потвърден и в частта на оспорената реалност на декларираните от жалбоподателя доставки към „Млечен дол“ ЕООД. Начисленият данък в размер на 845 533.59 лв. е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Настоящата съдебна инстанция намира, че РА е правилен и в частта относно непризнаването на кредитни известия към фактури, издадени на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Ексклузив Ер Карс“ ЕООД.

Нормата на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС определя, че при изменение на данъчната основа на доставката или при разваляне на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. Ал. 3 на чл. 115 гласи, че при увеличение на данъчната основа се издава дебитно известие, а при намаление на данъчната основа или при разваляне на доставки - кредитно известие. Според чл. 115, ал. 2 от ЗДДС. известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по ал. 1, а когато се издава за доставка, за която е издадена фактура с начислен данък за получено авансово плащане, в 5-дневен срок от датата на връщането, прихващането или уреждането по друг възмезден начин на авансово преведената сума за размера на върната, прихванатата или уредената по друг възмезден начин сума.

Видно от приложените по делото доказателства и приетата по делото експертиза, не е констатирано извършено плащане или осчетоводяване по описаните фактури. В кредитните известия към фактурите, като основания за издаването им са посочени неизпълнение на договорно задължение на някоя от страните - неизвършено плащане от страна на „Ексклузив Ер Карс“ ЕООД или недоставяне на автомобил от страна на „Ес Ен Комерс“ ЕООД т.е. и в двата случая, съгласно чл. 87 от ЗЗД са налице основание за разтрогване на съответната сделка.

Във връзка с издадените кредитни известия към „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, както в хода на ревизията, така и при административното оспорване не е доказано нито наличие на основания за издаване на фактурите към клиента, нито възникването на обстоятелствата по чл. 115 от ЗДДС за издаване на КИ.

Правилно, РА е потвърден в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 318,37 лв. за данъчните периоди м. 06.2022 г. м. 07.2022 г. м. 08.2022 г. и м. 09.2022 г. Следва да се посочи, че според заключението на съдебно-счетоводната експертиза се констатира, че дружеството е допуснало нарушение на принципа за текущо осчетоводяване на стопански операции: по ВОП на стоки, получени през м. 01.2022 г. и осчетоводени през м.06.2022 г., и издаване на фактура за продажба на автомобил с петмесечно забавяне след прехвърляне на собствеността върху същия; и невключване на фактури за продажба в отчетния период на Справката-декларация по ЗДДС, в които са издадени.

В случая ревизиращият екип се е позовал на разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС, която изключва ползване на право на приспадане на данъчен кредит за придобит лек автомобил. Както по време на ревизията, така и пред решаващия орган не са представени документи, от които да се установява наличие на някое от визираните от закона изключения съгласно §1, т. 18 от ДР на ЗДДС и чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗДДС.

На последно място, във връзка със заявеното в жалбата, че РА се оспорва изцяло,

настоящата съдебна инстанция намира, че РА следва да бъде потвърден в частта, с която е определено, че на основание чл. 85 от ЗДДС за м. 11.2022 г., ревизираното лице дължи данък в размер на 1 225,00 лв., който е неправомерно начислен. Установено е, че този данък е посочен във фактура № [ЕГН]/03.11.2022 г., издадена на В. Н. П., за който е констатирано, че е починал на 30.10.2020 г. Налага се извод, че фактурата е издадена без основание и ДДС по нея се явява неправомерно начислен, но дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че правилно с оспорваният РА на ревизираното лице са направени корекции на декларираните резултати по ЗДДС. Събраните от ревизиращите органи доказателства са правилно преценени и заключенията в акта не противоречат на цялостното съдържание на установените при ревизията факти и обстоятелства и събрани доказателства. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и изричната претенция за присъждане на разноски от ответника на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК следва да се присъдят направените във връзка с делото разноски. От процесуалния представител на ответника своевременно е поискано присъждане на разноски. Съдът намира, че с оглед на фактическата и правна сложност на делото, както и вземайки предвид материалния интерес и съобразявайки Наредбата № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения и решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, жалбоподателят следва да бъде осъден да плати разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 2500 евро, съответстващи на 4889,57 лева.

Водим от горното, Административен съд София град, III отделение, 36-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Ес Ен Комерс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от управителя И. И. В., срещу Ревизионен акт № Р-22221423001045-091-001 от 09.10.2023 г., издаден от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, в частите, с които е потвърден и изменен с Решение № 499/16.04.2024 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С..

**ОСЪЖДА** „Ес Ен Комерс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от управителя И. И. В., да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 2500 /две хиляди и петстотин/ евро, равняващи се на 4889,57 /четири хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и 57 ст./ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**