

РЕШЕНИЕ

№ 1921

гр. София, 23.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4778** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на [фирма] /СБАЛОЗ Е./, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от д-р Р. М., против заповед за налагане на санкции № РД-12-91/22.03.2017 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /С./, с която е наложена „финансова неустойка“ в общ размер от 6300 лева.

Иска се отмяна на обжалваната заповед като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целите на закона – основание по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Твърденията на оспорващото дружество се свеждат до това, че съставителите на протокола за извършване на проверка както и директорът не С. не са били материално компетентни в производството по издаване на просеаната заповед, санкцията е наложена по несъотносими за случая текстове, с което по същество е нарушено правото на защита на наказаното лице както и несъответствие между констативния протокол и съдържанието на заповедта. Счита още, че установените в заповедта действия по т. 1.1, 1.2, 2.1 и 2.2 не представляват нарушения на действащото законодателство, а по отношение на останалите нарушения твърди, че по своя характер представляват маловажни или малозначителни случаи, поради което не следва по отношение на тях да бъдат налагани санкции, а да се издаде предписание и да се предупреди нарушителя.

Жалбата се поддържа и в проведеното съдебно заседание като се изтъква, че

нарушенията са маловажни, а наложената санкция е прекомерна. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – директорът на С. чрез процесуалния представител юриск. Ш. оспорва жалбата в проведеното съдебно заседание и в подадено писмено становище. Излагат се съображения за законосъобразност на издадената заповед като се сочи, че в §1, т. 4 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. на НС на НЗОК изчерпателно е дадено определението за „маловажен случай“ като установените нарушения не попадат в хипотезата на разпоредбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и [фирма] е сключен договор за оказване на болнична помощ - индивидуален договор №22-2497/23.02.2015 г. и допълнително споразумение № 6/2016 г. към него за оказване на болнична помощ по клинични пътеки.

На основание чл. 72, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и във връзка с § 11 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. (л. 67) директорът на С. е разпоредил извършване на проверка на СБАЛЮЗ Е. с местоположение на лечебното заведение: в [населено място], „М. 1“, [улица], със срок на проверката от 19.12.2016 г. до приключването ѝ, вид и обхват на проверката – пълна, със задачи: Изясняване на обстоятелствата по докладна записка на началник отдел БП при С. с вх.№93-00-2552/14.12.2016 и контрол по изпълнение на договора във връзка със спазване на чл. 16 ал.8 от Правила за условията и реда за прилагане на чл.4 ал.1 и ал.2 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2016г.

В изпълнение на заповедта, определените експерти са извършили проверката, резултатите от която са изложени в протокол № РД18-1622-1/11.01.2017г. (л. 69 – 75). При проверката били констатирани нарушения на ЗЗО Н.-2015г., решение РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. и други нормативни актове, както следва:

Т. 1 По отношение на амбулаторна процедура № 37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“.

По отношение на З. Надежда В. Б., ЕГН [ЕГН], е проведена Амбулаторна процедура №37„Еднофотонна емисионна компютърна томография е компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК 08А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ лекар е отбелязана д-р С. С., същата е отбелязана и за приемащ и лекуващ лекар. Видно от предоставената медицинска документация пациентката е насочена от [фирма] и насочващ лекар е д-р А. А., за провеждане на амбулаторна процедура №35 „С. изследвания“, където има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ [фирма] в медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ - Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, за провеждане на амбулаторна процедура №37 не е изпращащо за З. Надежда В. Б. и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

1.1.1 По отношение на З. Б. Б. Е. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37„Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано Д. [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ

лекар е отбелязана д-р Надежда М. като същата е отбелязана и при издаване на Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А за провеждане на Амбулаторна Процедура №35 С. изследвания, където има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ Д. [фирма] в медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, за провеждане на Амбулаторна процедура №37 не е изпращащо за З. Б. Б. Е. и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

1.1.2 По отношение на З. Р. Л. У. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - srpst/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ лекар е отбелязана проф. З. Д. като същият е отбелязан и при издаване на медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А за провеждане на Амбулаторна процедура №35 С. изследвания където има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ [фирма] в медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, не е изпращащо за З. Р. Л. У., за провеждане на Амбулаторна процедура №37 и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

1.1.3 По отношение на З. М. В. А. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - srpst/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ лекар е отбелязана Д-р О. М., като същата е отбелязана и при издаване на медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК § 8А за провеждане на Амбулаторна процедура №35 С. изследвания изследвания има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ [фирма] в Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, не е изпращащо за З. М. В. А. за провеждане на Амбулаторна процедура №37 и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

1.1.4 По отношение на З. Н. Н. А. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - srpst/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ лекар е отбелязана д-р С. С. като същата е отбелязана и при издаване на Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А за провеждане на Амбулаторна процедура № 35 „С. изследвания“, където има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ [фирма] в медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, не е изпращащо за З. Н. Н. А., за провеждане на Амбулаторна процедура №37 и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

1.1.5 По отношение на З. Н. Н. А. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта „Насочен за процедура от е отбелязано [фирма], липсва поставен печат на ЛЗ. За насочващ лекар е отбелязан д-р В. Я., като същия е отбелязан и при издаване на медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А издадено от [фирма], за провеждане на Амбулаторна процедура №35 „С. изследвания“, където има поставен печат на ЛЗ. Описаното като изпращащо ЛЗ [фирма] в медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А, не е изпращащо за З. Н. Н. А., за провеждане на Амбулаторна процедура №37 и не е подпечатвало документ за извършване на гореописаната процедура.

При описаните по - горе случаи са нарушени изискванията на чл.238 т.1 и приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г.

В чл. 238 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. е визирано, че: „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ - НЗОК № 7), „Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури“ (бл.МЗ — НЗОК № 8) и „Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури“ (бл. МЗ - НЗОК № 8А) се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 1. Документите се попълват в два екземпляра както следва:

Регистрационните и медицинските данни в документа, необходими за насочване за хоспитализация, се попълват от лечебното заведение за извънболнична или болнична медицинска помощ или друго лечебно заведение. Данните, попълвани от лекар, издал направлението за процедури бл. МЗ-НЗОК № 8А – насочващият лекар задължително се подписва и поставя печата на ЛЗ и на двата екземпляра.

1.2 Нарушения на установените изисквания за работа с медицинската документация както следва:

.1 По отношение на З. С. П. Б. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок валидиране на документа липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.2 По отношение на З. Р. П. А. с [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.3 По отношение на З. Р. С. Г. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на

документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.4 По отношение на З. М. Х. Л. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.5 По отношение на З. В. И. Н. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.6 По отношение на З. П. К. Х. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.7 По отношение на З. Н. Д. Г. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.8 По отношение на З. Д. П. П. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.9 По отношение на З. Г. М. Желепски с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

.10 По отношение на З. И. Г. К. с ЕГН [ЕГН] е проведена Амбулаторна процедура №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - sprect/ct на хибриден скенер“. В медицинско направление за провеждане на клинични процедури/ Амбулаторни процедури БЛ.МЗ-НЗОК №8А в частта блок “Валидиране на документа” липсва подпис на ръководителя на ЛЗ.

Описаните по горе случай са нарушени изискванията на чл.238 т.1 и приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г.

В чл. 238 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. е визирано, че: „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури“ (бл. МЗ - НЗОК № 7),

„Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури“ (бл. МЗ - НЗОК № 8) и „Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури“ (бл. МЗ - НЗОК № 8А) се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 1. Документите се попълват в два екземпляра, както следва: Блок “Валидиране на документа” ръководителят на лечебното заведение задължително се подписва и поставя печата на лечебното заведение.

По т. 2 от заповедта „Контрол по изпълнение на договора, във връзка със спазване на чл.16 ал.8 от Правила за условията и реда за прилагане на чл.4 ал.1 и ал.2 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2016г.“

По КП №241 Диагностични процедури за стадиране и оценка на терапевтичния отговор при пациенти със злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания:

2.1 По отношение на ИЗ№9158 на З. Ц. И. Т. с ЕГН [ЕГН] приета на 02.11.2016 и изписана на 04.11.2016 г. В епикризата е отбелязано проведено лечение и изписан контраст „Й.“ - 50мл. /собствен/. От направена справка за приложени и изписани лекарствени продукти от болничната аптека на ЛЗ липсва изписан контраст на пациентката. Налага се извода, че същият не е предоставен на пациента от ЛЗ, видно от приложена справка от болничната аптека, което е в нарушение на действащата нормативна уредба.

2.2 По отношение на ИЗ№9173 на З. М. Д. Л. с [ЕГН] приета на 02.11.2016 и изписана на 03.11.2016 по АПР.№99. В епикризата е отбелязано проведено лечение и изписан контраст „У.“ - 50мл. От направена справка за приложени и изписани лекарствени продукти от болничната аптека на ЛЗ липсва изписан контраст на пациентката. Налага се извода, че същият не е предоставен на пациента от ЛЗ, видно от приложена справка от болничната аптека, което е в нарушение на действащата нормативна уредба и е извършено на 02.11.2016г.

2.3 По отношение на ИЗ№9582 на З. Н. Й. С. с [ЕГН] приета на 16.11.2016 и изписана на 17.11.2016 по АПР.№99. В епикризата е отбелязано проведено лечение и изписан контраст „Й.“⁴ - ЮОмл. От направена справка за приложени и изписани лекарствени продукти от болничната аптека на ЛЗ липсва изписан контраст на пациентката. Налага се извода, че същият не е предоставен на пациента от ЛЗ, видно от приложена справка от болничната аптека, което е в нарушение на действащата нормативна уредба и е извършено на 16.11.2016г.

2.4 По отношение на ИЗ№9697 на З. Е. П. С. с [ЕГН] приета на 21.11.2016 и изписана на 22.11.2016 по АПР.№99. В епикризата е отбелязано проведено лечение и изписан контраст „У.“ - 50мл. В Направление за хоспитализация/ лечение по амбулаторни процедури Бл. МЗ-НЗОК №7 в Блок “Валидиране на документа” по КП и АПР липсва изискуемия печат на ЛЗ.

Нарушени са изискванията на чл.202 ал.1 т.1 буква б

(1) Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 2 от 2016 г., както следва: за дейностите по КП, които включват:

а) медико-диагностични изследвания, медицински процедури и прегледи,

необходими за удостоверяване на необходимостта от хоспитализация;

б) медицински дейности по КП, в стойността на които се включват: необходимите за дейността лекарствени продукти, анестетици и контрастни вещества (извън тези по чл. 188, т. 1 и 2); медицински изделия извън тези в списъка по чл. 13, ал. 2, г. 2 от Наредба № 10 от 2009 г.; услуги, включващи професионални грижи и диетично хранене, предоставени на пациентите по време на тяхната хоспитализация;

Описаните по горе случай са нарушени изискванията на чл.202 ал.1 г.1 буква „Б“ от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. чл.31, т.5 от Н. за МД 2015г. и Приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. и ще бъде наложена санкция.

2.5 По отношение на ИЗ№ 9893 на З. Д. А. К. с ЕГН [ЕГН] хоспитализирана на 28.11.2016 и дехоспитализирана на 30.11.2016 г. в „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури” /бл. МЗ-НЗОК №7/ липсва подпис на пациента относно източника на финансиране и предстоящите процедури в а в частта "Постъпил в лечебното заведение пациент" Описаното е в нарушение на чл. 238 и Приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г и е извършено на 28.11.2016 г.

2.6 По отношение на ИЗ№ 9958 на З. Л. В. Д.

с [ЕГН] хоспитализирана на 30.11.2016 и дехоспитализирана на 02.12.2016. в „Направление за хоспитализация лечение по амбулаторни процедури” /бл. МЗ-НЗОК №7/ липсва подпис на пациента относно източника на финансиране и предстоящите процедури в а в частта „Постъпил в лечебното заведение пациент” Описаното е в нарушение на чл. 238 и Приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016г и е извършено на 30.11.2016г.

Описаните по горе случай са нарушени изискванията на чл.238 т.1 и Приложение №1 от решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г.

Констативния протокол № РД18-1622-1/11.01.2017 г. е връчен на изпълнителния директор на СБЗЛОЗ Е. на 11.01.2017г. като възражения по протокола са депозиранни. Видно от протокол № 2/09.02.2017г. (л. 78-80) е проведено заседание на арбитражната комисия по медицински дейности по чл. 75 от ЗЗО, която с решение № 6/09.02.2017 г. е приела становищата на [фирма] за неоснователни. С докладна записка вх. № 93.02.159/18.03.2017 г. преписката е изпратена на директора на С..

Издадена е заповед № РД-12-91/22.03.2017 г., в която при преповторени от протокол № РД18-1622-1/11.01.2017г. констатации е наложена санкция – финансова неустойка в общ размер на 6300 лева или както следва

По т. 1.1. на 6 броя случаи по 300.00лв. в общ размер на 1800 лева за нарушения на основание чл. 265, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 1 и чл. 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК.

По т. 1.2 на 10 броя случаи по 300.00лв. в общ размер на 3000 лева за

нарушения на основание чл. 265, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 1 и чл. 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК.

По т. 2.1 на 3 броя случаи по 300.00лв. в общ размер на 900 лева за нарушения на основание чл. 263, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 202, ал. 1, б. Б от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК.

По т. 2.2 на 2 броя случаи по 300.00лв. в общ размер на 600 лева за нарушения на основание чл. 263, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 1 и чл. 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е назначена и изслушана съдебно техническа експертиза, която съдът ще обсъди по-долу в изложението.

Според заключението на вещото лице вменените по т. 1.1 нарушения могат да се квалифицират като маловажни по см. на чл. 258, ал. 4 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. на НС на НЗОК, доколкото по т. 1.1. се касае за несъществени пропуски, нямащи отношение към качеството на извършената медицинска услуга, нито към остойностяването и. По отношение нарушението по т.1.2 е направен извод за прекомерно утежнена административна процедура и в частност при валидирането на документа, където се изисквали седем задължителни реквизита, предполагащи попълването им от трима служители на висшия персонал на лечебното заведение, което на фона на голямата натовареност на онкологичните лечебни заведения неминуемо води до подобни пропуски.

По отношение на нарушението в т. 2.1. съдебният експерт сочи, че всички изисквания на клиничните пътеки, по които пациентите са хоспитализирани, са спазени. Минималните критерии за изпълнение на КП 241.1 включват извършване на компютърна томография и без контрастно вещество. От медицинска гледна точка използване на такова вещество невинаги е необходимо, а в някои случаи може да бъде и противопоказано. Решението дали да се използва контраст за усилване на разделителната способност на компютърната томография при всеки отделен случай е индивидуално и се взема от лекуващия лекар. В предоставената по делото документация не открил данни за това болните да са доплащали отделно за контраст, което би било нарушение на изискванията на чл. 202 ал. 1 т. 1 буква б от РД-НС-04-24-1/29.03.2016.

Т. 2.2. от оспорената заповед касаела две пациентки при които на направлението за хоспитализация липсва подпис на пациента. Съгласно указанията за попълване на направление за хоспитализация / лечение по амбулаторни процедури в приложение № 1 в част III „Данни, попълвани при постъпване на пациент в лечебното заведение" следва да бъде положен подпис

на пациента, чрез който той удостоверява съгласие с източника на финансиране. Последното целяло да се защитят интересите на здравноосигурените лица, чието лечение по КП 240 и КП 241 е финансирано изцяло от НЗОК. Теоретично липсата на подпис на пациента би трябвало да означава, че той не е съгласен с източника на финансиране, а именно не е съгласен да получи полагащото му се като 3. безплатно лечение. В горепосочените случаи източникът на финансиране е НЗОК и интересите на пациентите като 3. не са нарушени. Налагането на санкция за липса на подпис на пациент в тези случаи е безсмислено и показва некомпетентност от страна на контролиращия орган по отношение на значението на отчетната документация.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е подадена в срок и от активно легитимирано лице, предвид обстоятелството, че заповед № РД-12-91/22.03.2017г. е връчена на 30.03.2017г. видно от полагането на подпис и дата от управителя на СБАЛОЗ Е., а жалбата е депозирана на 13.04.2017г. чрез директора на С. до Административен съд София град.

Разгледана по същество жалбата е **частично** основателна при съобразяване на следното:

Разпоредбата на § 45 на ЗИД 33О предвижда, че до приемането на нови Н. по чл. 53, ал.1 от Закона (33О) проверките, налагането на санкциите и тяхното обжалване се извършват по досегашния ред.

Не се спори между страните, че пред 2016 г нов Н. не е приет, поради което приложение намира разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от 33О, според която когато Н. не бъдат приети при условията и в сроковете, определени от този закон, се прилагат действащите до момента Н.. Същевременно ал. 9 на същият текст предвижда, че в случаите по ал. 8, когато настъпили промени в действащото законодателство налагат изменение или допълнение на съдържащите се в Н. изисквания по чл. 55, ал. 2 от Закона, те се определят с решение на Н. съвет на НЗОК по предложение на управителя й.

От своя страна чл. 55, ал.2 от 33О определя съдържанието на Н. като част от него са и условията и редът за контрол по изпълнението на индивидуалните договори (чл. 55, ал.2, т.6а от 33О), т.е. в правомощията на Н. съвет на НЗОК е да определи със свое решение изискванията за осъществяване на контрол.

Предприетите промени в действащото законодателство със ЗИД на 33О (обн.ДВ бр.48 от 27.06.2015г) са наложили изменение и на съдържащите се изисквания за условията и реда за контрол по изпълнение на договорите, което от своя страна е провокирало приложението на чл. 54, ал.9 от 33О, а именно - приемане на решение на НС на НЗОК.

Във връзка с промяната на действащото законодателство и необходимостта от изменение на действащия Н., с оглед изискванията на чл. 55, ал. 2 от 33О, в изпълнение на чл. 54, ал. 9 от 33О е прието решение №РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. (обн. ДВ бр.25 от 31.03.2016г). С него е уредена

нова процедура по осъществяване на контрол по изпълнение на договорите с НЗОК в глава XIV "Условия и ред за контрол по изпълнение на договорите за оказване на медицинска помощ". Съгласно § 2, ал. 2 от решението, Н.-2015 за медицинските дейности се прилага само доколкото не е изменен с настоящото решение. В конкретният случай следва да се има предвид, че досежно осъществявания контрол по изпълнение на сключеният индивидуален договор с НЗОК, Н.-2015 за медицинските дейности е изменен с решението, т.е. приложение намират разпоредбите на решението.

Съгласно разпоредбата на § 2, ал. 1 от решението, същото влиза в сила от 01.04.2016 г. и тъй като всяко от констатираните нарушения е извършено след тази дата, приложение намират приетите с решението правила за контрол. От изложеното следва, че с оспорената заповед законосъобразно и обосновано директорът на НЗОК е издал заповед за налагане на санкция, а не наказателно постановление по реда на Н.-2015 г. В същият смисъл е и изричната разпоредба на § 11 от решението, според която в случаите на констатирани нарушения, извършени до 31.03.2016г., на осн. § 45 от ЗИД на ЗЗО (ДВ бр.48 от 2015г.) глоби и имуществени санкции се налагат при условията и по реда на ЗЗО и ЗАНН. Видно е, че настоящият казус е извън тази хипотеза.

В случая оспорената заповед е издадена от административен орган с териториална компетентност. В текста на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО е указано, че контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице и от длъжностни лица от Р. - контрольори. В настоящият случай, между жалбоподателя СБАЛОЗ Е. и Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) е сключен договор №22-2497/23.02.2015 г. и допълнително споразумение № 6/2016 г. към него за оказване на болнична помощ по клинични пътеки. Безспорно, проверката е извършена от компетентни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО длъжностни лица от С., надлежно определени със заповед № РД-18-1622/19.12.2016 г. Спазено е и изискването на чл. 74, ал. 3 от ЗЗО за съставяне на протокол, в който са описани установените факти и екземпляр от този протокол е надлежно връчен на обекта на проверката. В срокът по чл. 74, ал. 3 от ЗЗО, от страна на лечебното заведение, обект на проверката, е подадено писмено възражение, по повод на което с решение № 6/09.02.2017г. по протокол № 2/09.02.2017 г. арбитражната комисия по медицински дейности по чл. 75 от ЗЗО е приела становищата на СБЗЛОЗ Е. за неоснователни. Видно от докладна записка вх. № 93-02-159/18.03.2017 г. преписката е била депозирана пред директора на С., който е издал процесната заповед на 22.03.2017г., предвид което съдът счита, че е спазен едномесечния срок по чл. 76, ал. 2 от ЗЗО.

По изложените съображения съдът намира, че в хода административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на акта на това основание. В заповедта в достатъчна степен

на конкретика и яснота е посочено къде, кога, какво нарушение е било извършено, с какви конкретни действия е било допуснато, както и коя материална норма е нарушена, поради което правилно в случая е била ангажирана отговорността на дружеството с налагането на предвидената санкция.

Неоснователно е възражението за допуснато процесуално нарушение, поради това, че в заповедта е вписано, че е издадена по реда на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО. Действително, така оформена процесната заповед не е прецизна, но видно от становище вх. № 22-24971/18.01.2017г. от [фирма], възражението е било единствено по отношение на констатациите в т. 2 от протокол № РД18-1622-1/11.01.2017г., поради което съдът счита, че не е налице съществено процесуално нарушение посочването в заповедта, че се издава по реда на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО.

По отношение на съответствието с материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 263, ал. 3 от решение №РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н. за медицинските дейности за 2015г./решението, управителят на НЗОК, съответно директорът на Р., налага санкция "финансова неустойка", в размер от 200 до 500 лева. Същевременно, и нормата на чл. 76, ал. 2, предл. 1 от ЗЗО регламентира, че санкциите, т.е. финансовите неустойки, се налагат със заповед на управителя на НЗОК, съответно на директора на Р., която се издава в срок до един месец от уведомяването от страна на арбитражната комисия на управителя на НЗОК, съответно на директора на Р., че са потвърдени констатациите на длъжностното лице по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и се съобщава на лицето - обект на проверката.

По отношение на установените и описани в заповедта случаи на нарушение на установените изисквания за работа с медицинска документация, следва да се посочи, че тези нарушения са формални и се изразяват в липса на изискуем се документ или непопълнен с изискуемите се данни конкретен медицински документ, респ. неподписан такъв документ, при наличие на изискване за подписването му и др.подобни.

Конкретно в т. 1.1 от заповедта се установява, че на подробно описани 6 3. са били проведени амбулаторни процедури №37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография - spect/ct на хибриден скенер“, вместо тези за които са били насочени амбулаторна процедура № 35 „С. изследвания“, за които лицата имат медицинско направление, съдържащо изискуемите реквизити. Съдебният експерт е определил това нарушение като „маловажен случай“, нямаща отношение към остойносттаването и предвид усложнената документация от страна на НЗОК. Този извод не се споделя от съда. На първо място, съгласно чл. 197 от решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. НЗОК през 2016 г. закупува следните обеми дейности по АПр №

35 „С. изследвания“ за сумата от 70 лева, докато АПр № 37 „Еднофотонна емисионна компютърна томография с компютърна томография – S./СТ на хибриден скенер“ за сумата от 350 лева или казано по друг начин извършените дейности са пет пъти по скъпи от тези за които З. са били насочени. Освен това, определение за „маловажен случай“ липсва в решение № РД-НС-04-24-1 от 29.03.2016 г. както и в ЗЗО. Легалното определение на "маловажен случай" по чл. 93, т.9 от НК предвижда, че маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Съдът приема, че "маловажен случай" ще е налице само ако съвкупната преценка на посочените обстоятелства обуславя по - ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид.

Независимо от последното, настоящият съдебен състав намира, че така както е описано нарушението не може да бъде вменено на жалбоподателя [фирма]. Видно от заповед № РД-12-91/22.03.2017 г. финансовата неустойка по т. 1.1 е наложена за това, че насочващият лекар не е подписал и положил печат на лечебното заведение на двата екземпляра медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури бл. № МЗ-НЗОК № 8А. От описанието на нарушението в протокол № РД18-1622-1/11.01.2017г. както и в заповедта се установява, че насочващият лекар е бил от друго лечебно заведение. Следователно, на [фирма] е ангажирана отговорността за неизпълнение на задълженията по чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 2 и чл. 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. на НС на НЗОК, от страна на трети лица. Последното налага извода, че заповед № РД-12-91/22.03.2017г. е незаконосъобразна в тази си част.

И обратното, с т.1.2 на [фирма] е наложена финансова санкция за това, че по отношение на десет З., поименно изброени, медицинската документация не е била оформена съобразно изискванията, предвид липсата на подпис на ръководителя на ЛЗ в частта блок „Валидиране на документа“. Тук вече е налице нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 2 и чл. 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. на НС на НЗОК от [фирма]. Както бе посочено по-горе нарушението е формално и не се отличава от останалите нарушения от същия вид. Административният орган обаче не е обосновал размера на наложената финансова санкция. Съгласно чл. 265, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на Р., налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Така определената санкция налага аргументация от страна на административния орган относно конкретния

размер. В случая липсват мотиви защо е наложена финансова санкция в размер по-висок от минимално предвидения. Съдът, вземайки предвид заключението на вещото лице относно прекомерно утежнена административна процедура и в частност при валидирането на документа, където се изисквали седем задължителни реквизита, предполагащи попълването им от трима служители на висшия персонал на лечебното заведение, което на фона на голямата натовареност на онкологичните лечебни заведения неминуемо води до подобни пропуски, достига до извода, че по отношение на нарушенията в т. 1.2 от заповед № РД-12-91/22.03.2017 г. размерът на наложената финансовата санкция следва да бъде намален на 200 лева за всяко нарушение или общо 2000 лева.

С т. 2.1. от заповед № РД-12-91/22.03.2017 г. е установено нарушение на изискванията на чл.202, ал.1, т.1, б. „Б“ от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. на НС на НЗОК, поради което на основание чл. 263, ал. 3 от същото решение е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 900 лева или по 300 лева за всяко установено нарушение. Касае се за три 3. при чието проведено лечение е било ползвано контрастно вещество, което не е било отразено в справката от болничната аптека. Направен е извод, че ЛЗ не е предоставило на пациента контраст, което представлява нарушение на нормативната уредба. Според заключението на съдебния експерт от медицинска гледна точка използване на такова вещество невинаги е необходимо, а в някои случаи може да бъде и противопоказано. Решението дали да се използва контраст за усилване на разделителната способност на компютърната томография при всеки отделен случай е индивидуално и се взема от лекуващия лекар. ВЛ сочи, че всички изисквания на клиничните пътеки, по които пациентите са хоспитализирани, са спазени. Минималните критерии за изпълнение на КП 241.1 включват извършване на компютърна томография и без контрастно вещество.

Съдът принципно споделя становището на експертизата, но в случая се касае за това, че след като в КП е предвидено ползване на контрастно вещество, което не се заплаща от пациента и съгласно документацията такова е използвано, но няма данни да е изписано от болничната аптека, то е налице нарушение на нормативната уредба. Т.е. след като е предвидено заплащане от НЗОК, то извършеното такова от пациента не е правилно, а непредоставянето на контрастно вещество от ЛЗ е незаконосъобразно.

Съгласно чл. 49, ал.1, раздел IV “Отпускане на лекарствени продукти в лечебни заведения със стационар” от Наредба № 4 на МЗ от 4 март 2009 г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти /обн. ДВ, бр.21 от 20 март 2009г./ лекарствените продукти за хоспитализираните болни се отпускат от болничната аптека, т.е. те са за сметка на болничното заведение. В чл. 50, ал. 1 от същата Наредба е конкретизирано, че лекарствените продукти по лекарствени листове се отпускат поотделно за всеки пациент като всеки вид лекарствен продукт се отпуска в отделна опаковка, върху която се отбелязват името и възрастта на болния, номерът на стаята, леглото и предписаната доза. В

ал. 3 на същият член е указано, че след изпълнение на предписанията по лекарствения лист първият екземпляр от него се съхранява в болничната аптека, а вторият се предава в отделението заедно с отпуснатите лекарствени продукти. На основание изложеното и предвид факта, че лечебното заведение за болнична медицинска помощ не представя доказателства за произхода на посочените по-горе медикаменти, се налага извода, че същите са били закупени/заплатени от лекуваните З. по КП № 191. В резултат на извършената проверка се констатира, че не са спазени изискванията на чл.31, т.5 от Н. за МД 2015г. в който е визирано, че изпълнителите на медицинска помощ, се задължават да не изискват заплащане или доплащане от осигуреното лице за дейност, която според договора се заплаща изцяло от НЗОК, с изключение на консумативи за определени КП, в които изрично е посочено. Задълженията, вменени на И. с чл. 31, т.5 от Н. за МД 2015г. са част от условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ.

Съдът намира, че безспорно е установено гореописаното нарушаване на правилата, но административният орган отново не е обосновал размера на наложената финансова санкция. Съгласно чл. 263, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016 г. когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н. за медицинските дейности за 2015 г./Решението, управителят на НЗОК, съответно директорът на Р., налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Н. на наложената финансова санкция в размер по-висок от минимално предвидения винаги е процесуално нарушение, ограничава възможността съда да извърши дължимия контрол, предвид което отношение на нарушенията в т. 2.1 от заповед № РД-12-91/22.03.2017г. размера на наложената финансовата санкция следва да бъде намален на 200 лева за всяко нарушение или общо 600 лева.

По отношение нарушението по т. 2.2 от заповед № РД-12-91/22.03.2017г. съдът изцяло споделя становището на вещото лице. Съгласно указанията за попълване на направление за хоспитализация / лечение по амбулаторни процедури в приложение № 1 в част III „Данни, попълвани при постъпване на пациент в лечебното заведение" следва да бъде положен подпис на пациента, чрез който той удостоверява съгласие с източника на финансиране. Последното целяло да се защитят интересите на здравноосигурените лица, чието лечение по КП 240 и КП 241 е финансирано изцяло от НЗОК. Теоретично липсата на подпис на пациента би трябвало да означава, че той не е съгласен с източника на финансиране, а именно не е съгласен да получи полагащото му се като З. безплатно лечение. В горепосочените случаи източникът на финансиране е НЗОК и интересите на пациентите като З. не са нарушени. Налагането на санкция за липса на подпис на пациент в тези случаи е безсмислено, при все че е установено, че пациентът е действителен и е получил съответната медицинска услуга. Следователно заповед № РД-12-91/22.03.2017г. в частта по т. 2.2, с която е наложена финансова санкция в общ размер на 600 лева или за два

случая по 300 лева следва да бъде отменена.

При този изход на делото основателна е претенцията за заплащане на направените разноски от страна на [фирма]. Представен е списък по чл. 80 от ГПК, съобразно който претенцията е в размер на 1101,30 лева от които 300 лева депозит за СТЕ, 50 лева ДТ и 751,30 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Предвид следващият се от решението резултат на съдебния спор и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва на [фирма] да бъдат присъдени разноски, съразмерно на уважената част от цялото оспорване на административния акт в общ размер на 454,50 лева, изчислена от общия размер на разноските 1101,30 лева. Основателна е и претенцията на процесуалният представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде уважено в размер на 41 лева, съобразно отхвърлената част на жалбата. Следователно, в полза на жалбоподателя [фирма] следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 413,50 лева при условията на компенсация.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33-и състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-91/22.03.2017г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса в частта по т. 1.1 и 2.2, с която на основание чл. 265, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. е ангажирана отговорността на СБАЛОЗ Е. за нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 1,2 и 3 от ЗЗО, във вр. с чл. 158, т. 2 и 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г., с общ размер на наложената финансова санкция 2400 лева;

ИЗМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-91/22.03.2017 г. издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса в частта по т. 1.2 с която на основание чл. 265, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. е ангажирана отговорността на [фирма] за нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 1,2 и 3 от ЗЗО във вр. с чл. 158, т. 2 и 238 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г., с общ размер на наложената финансова санкция 3000 лева, или за 10 бр. случая по 300 лева, като определя финансова санкция в общ размер на 2000 лева или по 200 лева за 10 бр. случаи;

ИЗМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-91/22.03.2017г. издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса в частта по т. 2.1 с която на основание чл. 263, ал. 3 от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г. е ангажирана отговорността на СБАЛОЗ Е. за нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 1,2 и 3 от ЗЗО във вр. с чл. 202, ал. 1, т. 1, б. Б от решение № РД-НС-04-24-1/29.03.2016г., с общ размер на наложената финансова санкция 900 лева, или за 3 бр. случая по 300 лева, като определя финансова санкция в общ размер на 600 лева или по 200 лева за 3 бр. случаи.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на СБАЛОЗ Е. сумата от 413,50 лева, представляваща разноски по делото, определена при

условията на компенсация, съобразно уважената част от жалбата.
Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: