

Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. Д. Ц. - редовно призван, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД - редовно призван, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Я. Д. Ц. срещу Решение № Г-21298/10.11.2022 г. на изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, с което отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № СОА22-ЕВ01-340/14.10.2022 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА пояснение на жалбоподателя, депозирано на 14.12.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата като такава подадена срещу изричен отказ. Представяме допълнителни доказателства, чрез които да удостоверим, че информацията е публична по ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Спечелихме едно дело № 7762 по описа на АССГ и това са материали по него. Същият въпрос е зададен към СРС и те имат информация до 2017 г. и те са отговорили, че имат до 2017 г. и са записали, че е публична информация, и ние сме предоставили тяхната формулировка, че информацията е публична плюс отговорът, който са дали, че от 2017 г. насам, тоест делото е № 7762/2022 г., по описа на АССГ.

АДВ. К.: В този смисъл ние продължаваме да търсим информация от „Топлофикация София“ ЕАД.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото срещу нея възражение. Моля да не се приобщават представените днес доказателства, тъй като са неотнормими. Напълно нормално е заявителят да е подал заявление за достъп по ЗДОИ до СРС, чиято дейност е правораздаване и по отношение на самия субект - СРС действително това е публична информация. Доколкото „Топлофикация София“ ЕАД е енергийно дружество и няма нищо общо неговата дейност подобна информация считам, че тези доказателства са неотнормими към настоящия спор.

АДВ. К.: С „Топлофикация София“ ЕАД не спорим по отношение на това какъв е видът на информация. Информацията е поискана от „Топлофикация София“ ЕАД, служебна според формулировката на ЗДОИ и това не е противоречиво, което е видно и от закона. Отделно от това, това енергийно дружество е по безброй вече дела, определено като такова задължено по ЗДОИ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с жалбата доказателства, ведно с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

По отношение на направеното възражение от страна на ответника за депозираните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, то това касае тяхната доказателствена стойност, което е по същество на спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В изречният си отказ „Топлофикация София“ ЕАД е записала, че тази информация не е нито пряко свързана с търговската дейност, още по-малко с актовете и т.н., което е на стр. 2 от отказа. В ЗДОИ дословно е записано, че чл. 3, ал. 2, т. 1 и т. 2 опровергават това нещо – твърденията на ответника. Съгласно чл. 11 ЗДОИ това е служебна информация и има ясна дефиниция. Съгласно чл. 13, т. 1 достъпът е свободен до тази информация. А чл. 37 ЗДОИ изрично казва при какви условия не се дава информация, дали да се ограничава достъпът до информацията и вътре е записано ясно, че когато тя е класифицирана или друга защитена, достъпът до която засяга интересите на трето лице, тоест тук няма трето лице. Тук говорим само за „Топлофикация София“ ЕАД, която е задължен субект по ЗДОИ. В чл. 37 ясно е записано кога може да се окаже. Не е изпълнено това нещо от ответника, а се постановява отказ.

АДВ. К.: В този смисъл с представените доказателства, моля да отмените постановения отказ като незаконосъобразен, да върнете административната преписка на ответника и да му дадете срок за ново произнасяне. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените от нас административни разходи.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесното решение, с което е постановен отказ за достъп е издадено при наличие на законовите предпоставки и същото е обосновано. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да направите преценка, съобразно обективния критерий за неговия размер, макар и жалбоподателят да се позовава на Наредбата, твърдя, че съдът не е обвързан, особено когато за една такава дейност следва да се съди за качеството на положения труд, за времето за подготовка на процесуалния представител. Настоящото производство не се отличава с никаква фактическа и правна сложност, поради което моля да го намалите. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: