

РЕШЕНИЕ

№ 38517

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3641** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от АПК във връзка с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на В. В. В. против мълчалив отказ на кмета на район „Банкя“ при Столична община по заявление вх. № РБН25-ГР94-120/ 27. 01. 2025 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка на недвижим имот.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на район „Банкя“ при Столична община, редовно призован, се представлява от адв. Ж., според която жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. Отделно от това оспорва и нейната основателност.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заявление с вх. № РБН25-ГР94-120/ 27. 01. 2025 г. жалбоподателят В. В. В. е подал молба до кмета на район „Средец“ за извършване на административна услуга – заверка на молба – декларация за имот с идентификатор 02659.2191.2249, находящ се в [населено място], [улица].

С писмо от 5. 02. 2025 г. кметът на район „Банкя“ при Столична община е поискал заявителят да представи скица на поземления имот от АГКК – [населено място], като с писмо от 28. 02. 2025 г. заявителят е уведомил административния орган, че не може да представи исканата скица, като отново е поискал да бъде извършена административната услуга по подаденото заявление от 27. 01. 2025 г.

При така установените факти, Административен съд - София град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е започнал административното производство със заявление от 27. 01. 2025 г., като с писмо от 5. 02. 2025 г. са дадени указания по реда на чл. 30 от АПК, според мотивите в Определение 9128/ 2. 10. 2025 г. по адм. дело № 8864/ 2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Предвид писмото на заявителя от 28. 02. 2025 г., когато същият е поискал административният орган да се произнесе по депозираното заявление, административният орган дължи произнасяне до 7. 03. 2025 г. Същият обаче не се произнесъл, поради което неизвършването в срок на поисканата административна услуга в срок представлява мълчалив отказ, жалбата срещу който е подадена на 24. 03. 2025 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. В тази насока е и Определение 9128/ 2. 10. 2025 г. по адм. дело № 8864/ 2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Жалбата е подадена от заинтересовано лице, тъй като исканата от него административна услуга не е извършена в срок, а и до момента.

Не се споделят твърденията, че жалбата е недопустима. От представените по делото доказателства се установява, че административният орган се е произнесъл по отношение на посочения имот, но във връзка със заявление вх. № РБН25-МД94-9/ 14. 03. 2025 г., депозирано от Н. Б. В., съпруга на оспорващото лице В. В. В..

По заявление вх. № РБН25-ГР94-120/ 27. 01. 2025 г., депозирано от В. В., административният орган не се е произнесъл. Не е налице отпаднал правен интерес от оспорване на мълчалив отказ, тъй като приключилото административно производство във връзка с молба-декларация по отношение на същия имот е между други страни – кметът на район „Банкя“ при Столична община и Н. Б. В. и не е относимо към преценката за удовлетворяване на искането за извършване на административна услуга, депозирано от жалбоподателя В. В..

Този извод следва и от възможността всеки от двамата съпрузи самостоятелно и независимо един от друг да инициира производство по реда на чл. 587 от ГПК.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че жалбата е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларира или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения.

В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.“

Искането към кмета на район „Банкя“ при Столична община за заверка на молба-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК,

издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът.

За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В съответствие с разпоредбата на чл. 587, ал. 2, вр. ал. 1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице.

Административният орган, след като е сезиран с искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност като проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в Службата по МДТ и от кого, както и да посочи трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпит. Кметът не може да преценява дали да извърши поисканата от него административна услуга.

В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот и има ли реституционни претенции за него е извън компетентността на кмета на район „Банкя“ при Столична община. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага.

Предвид това ответникът е следвало да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното производство по чл. 587 от ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. След като липсват законови основания за прилагане на по-дълъг срок за процесната услуга от посочения в чл. 57, ал. 2 от АПК, то неспазването му води до постановяване на незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да се отмени и преписката да се изпрати на административния орган с указания да се произнесе, съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора следва да бъде уважено искането на оспорващото лице за присъждане на направените по делото разноски, от които 10 /десет/ лева държавна такса и 1000 /хиляда/ лева – заплатеното адвокатско възнаграждение. Следва да бъдат заплатени и разноските, направени при обжалване на Определение № 17765/ 23. 05. 2025 г. по адм. дело № 3641/ 2025 г. пред Върховния административен съд в общ размер на 630 /шестстотин и тридесет/ лева, от които 600 /шестстотин/ лева – заплатен адвокатски хонорар и 30 /тридесет/ лева държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Банкя“ при Столична община по заявление вх. № РБН25-ГР94-120/ 27. 01. 2025 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка на недвижим имот.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Банкя“ при Столична община за ново произнасяне в 7-дневен срок по заявление вх. № РБН25-ГР94-120/ 27. 01. 2025 г., при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. В. В. направените по делото разноски в размер на 1064 /хиляда шестстотин и четиридесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: