

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5261** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,54 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв.А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, л.17.

ОТВЕТНИКЪТ, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба на [фирма], срещу Агенция „Митници“, уточнена с искова молба (уточнение) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1633.33 лв., представляващи пропуснати ползи, от отменен като незаконосъобразен административен акт - Решение № 548/07.10.2008 г. на началника на Митница Аерогара-С., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба на 31.10.2011 г. до окончателното ѝ изплащане. В молбата се

претендира, че сумата от 1633,33 лв. представлява размера на законната лихва върху внесения депозит в размер на 4759 лв. за обезпечаване на вземане на ответника по ЕАД № Н0011456/29022008. В периода 04.03.2008г. - 12.11.2020г. сумата е била задържана на основание обезпечаване вземането по незаконосъобразния административен акт, като обезщетението за този период възлиза на 1525,78 лв. В периода 25.08.2010г. – 12.11.2010г. сумата е задържана без причина, за който размерът на законната лихва е 107,55 лв.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към исковата молба и молбата уточнение.

ДОКЛАДВА изпратеното за послужване адм. дело № 1747/2009 г., по описа на АССГ, 19 състав.

АДВ. А.: Поддържам искова молба от 2011 г. Поддържам всички уточнения към същата по производство № 9503/2011г. Поддържам и исковата молба уточнение конкретизираща нанесената имуществена вреда по решение № 548/2008г. Моля да приемете приложените към молба уточнение доказателства, които се намират в административна преписка № 1747/2009, но съм ги представила и сега. Поддържам доказателствените искания, в това число да се изиска и да се приложи адм. преписка по дело №1747/2009 г., където се съдържа самата митническа декларация, становището на митническите органи, с което митническата стойност на част от стоките е завишена. От стр. 1 на декларация също се установява размерът на депозита. В същата преписка се намира и внесения депозит. Моля да се окомплектова настоящото производство и с делото майка №9503 и следващите, т.к настоящото производство е продължение на конкретна част от същото.

В първото дело са събирани и писмени и гласни доказателства, разпити на свидетели, назначени са експертизи и в тази връзка намирам, че доказателствата са относими към предмета на настоящото дело.

ЮРК.А.: Оспорвам искова молба по основания и размер. Представям отговор на исковата молба. Поддържам направеното искане в отговора. Не възразявам по искането на ищеца за присъединяване на доказателства по дела № 9503/2011 и № 4251/2017 на АССГ и 494/2016г. и 1016/2018 г на ВАС. Правя възражение за изтекла давност по отношение на цялата искова претенция. Правя възражение за съпричиняване на вреда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам относно доказателствените искания на страните. Счита ги за относими и допустими.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита искането за изискване и прилагане на дела № 9503/2011г. и № 4251/2017г. на АССГ и 494/ 2016г. и 1016/2018 г на ВАС за основателни, доколкото са необходими за решаване на спора и са част от настоящото производство. Тъй като в съда са образувани 74 броя дела от тях, след пристигане на копията от делата по настоящото дело, страните ще имат възможност да се запознаят и в случай, че има доказателства, които са необходими и относими към настоящото производство да заявят становище и направят искане.

Във връзка с направеното в писмения отговор на исковата молба искане на ответника

за допускане на експертиза и начинът по който то е формулирано, съдът счита, че следва да даде възможност на ответника да формулира конкретни въпроси за експертиза, след което ще се произнесе.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба и молбата уточнение писмени доказателства.

ПРИЛАГА изпратеното за послужване адм. дело № 1747/2009 г., по описа на АССГ, 19 състав.

ДА СЕ ИЗИСКАТ копия на дела № 9503/2011г. и № 4251/2017г. на АССГ и съответно с адм. д. 494/ 2016г. и 1016/2018 г на ВАС.

След пристигане на копията от тези дела страните ще имат възможност да се запознаят и да изразят становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира въпроси за експертиза.

ЮРК.А.: Съпричиняването на вреда е поведение на ищеца, той плаща депозит вместо ефективно да плати сумите и в следствие да ползва данъчен кредит или прихващане на ДДС, което би съкратило срока за престояване.

АДВ. А.: Моля ответника да заяви кой определя размера на депозита. В едно от решенията на ВАС се повдигна и този въпрос и се оказа, че едва ли не, ние сами си определяме депозит. Моля да се изясни този въпрос и ако ответникът не изрази становище моля за възможност да ангажирам гласни доказателства.

По отношение на съпричиняването, след като се определи размерът на депозита, към този момент няма възникнало вземане за държавата, за да извършим реално плащане. Ако допуснем реално плащане няма да има решение, което да е предмет на оспорване. С плащане на депозита ние сме пуснали молба за възстановяване на същия като недължим и сме я приложили към молбата уточнение. Твърдението за съпричиняване е неоснователно.

По отношение за изтекла давност, възразявам т.к решението № 548/2008 е било отменено и влязло в сила с решение на ВАС от 02.08.2010 г. По смисъла на тълкувателно решене от 2004г за нас започва давностен срок от 5 години, в рамките на който може да упражним право да търсим обезщетение и след като сме пуснали молбата си през 2011 ние сме спазили този срок. Този давностен срок се прекъсва с целия административен процес, който към момента не е приключил.

Страните/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.12.2020 г., от 09,30 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: