

РЕШЕНИЕ

№ 6253

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1213** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на МБАЛ „Света София“ ЕООД, представлявано от управителя Д. А. М., против заповед за налагане на санкция частично прекратяване на договор за оказване на болнична помощ № РД-253С-15/05.01.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК).

С жалбата се поддържа, че оспореният административен акт е неправилен като постановен в нарушение на процесуалния и материалния закон - основания за оспорване по чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 АПК. Жалбоподателят твърди, че неправилно административният орган е приел, че е налице отчетена, но неизвършена медицинска дейност по болнично лечение. Счита, че за да е налице процесното нарушение на договора, респективно, за да е осъществен съставът на чл. 59, ал. 13 вр. с чл. 59, ал. 11, т. 1 , б. „б“ ЗЗО, следва деянието да е извършено виновно, каквито доказателства липсват в случая, доколкото пациентът е хоспитализиран в лечебното заведение след чекиране на личната му карта на регистратурата в болницата, съответно лечебната дейност по КП 137 е осъществена и поради това договорът не подлежи на прекратяване. При тези съображения с жалбата се прави искане за отмяна на оспорената заповед за налагане на санкция частично прекратяване на договор за оказване на болнична помощ № РД-253С-15/05.01.2023 г. на управителя на НЗОК.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – управителят на НЗОК, се представлява от юрк. Й., която оспорва

жалбата и намира същата за неоснователна, като депозира подробни писмени бележки.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, а и се установява от представените писмени доказателства, че между НЗОК, представлявана от директора на СЗОК, като възложител, и " Многопрофилна болница за активно лечение Света София" ЕООД, притежаващо разрешение за осъществяване на лечебна дейност с № МБ-304/28.03.2019 г., издадено от министъра на здравеопазването, в качеството му на изпълнител, е сключен договор № 22-2441/26.02.2020 г., по силата на който изпълнителят се задължава да оказва на здравноосигурени лица, на здравнонеосигурени лица по § 2, ал. 1 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2020г. (за акушерска помощ по чл. 82, ал. 1, т.2 от Закона за здравето) и на лицата по § 8, ал. 1 от ЗБНЗОК за 2020 г. медицинска помощ по КП от приложение № 17 „ Клинични пътеки“ на НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г., конкретно посочени в чл. 1, ал. 1, т. 1 от договора; на здравноосигурени лица и на лицата по § 8, ал. 1 от ЗБНЗОК за 2020 г. медицински дейности по Апр от приложение № 18 „ Амбулаторни процедури“ на НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г., посочени в чл. 1, ал. 1, т.2 от договора; на здравноосигурени лица, на здравнонеосигурени лица по § 2, ал. 1 от ЗБНЗОК за 2020г. (за интензивни грижи) и на лицата по § 8, ал. 1 от ЗБНЗОК за 2020 г. медицинска помощ по КПр от приложение № 19 „ Клинични процедури“ на НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. – чл. 1, ал. 1, т. 3 от договора.

Съгласно чл. 1, ал. 2 от договора възложителят се задължава да заплаща дейностите по ал. 1 съгласно глава деветнадесета, раздел VI, VIII и IX от НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г.

Съобразно чл. 85 от договора същият е сключен за срока на действие на НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. и е в сила до приемането на нов НРД, съответно на анекс към него или при промяна на действащия НРД, съответно на анекса към него.

Установява се, че със заповед № РД–25-664 от 27.10.2022 г. на управителя на НЗОК е възложено извършването на тематична проверка на територията на РЗОК – С. столична, с обект на проверката: „Многопрофилна болница за активно лечение – Света София“ ЕООД, със срок на извършване от 31.10.2022 г. до 03.11.2022 г., вкл., и предмет: контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. и във връзка с жалба с вх. № 19-02-282/04.10.2022г.

Приета е по делото жалба с вх. № 19-02-282/04.10.2022г. от И. П., с приложена към същата декларация от 20.10.2022 г., с която последната е декларирала, че не е била хоспитализирана в МБАЛ „ Св. София“ ЕООД по ИЗ 14771/2022 г. от 22.08.2022 г. до 24.08.2022 г.

Установява се от представения протокол с № РД-25-664-1/14.11.2022г., че определеният със заповед № РД-25-664/27.10.2022 г. на управителя на НЗОК екип е извършил проверка на болничното заведение в периода от 31.10.2022 г. до 03.11.2022 г. Предоставено е Приложение № 1 към сключения договор № 22-2411/26.02.2020 г. за КП № 137 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“, проверени са общо 85 истории на заболяването по КП № 137

и са осъществени в хода на проверката на случаен принцип телефонни анкети със здравноосигурени лица, преминали през лечебното заведение по КП. Пациентите, които са отговорили на обаждането, са потвърдили хоспитализацията си. Екипът е констатирал, че са спазени индикациите за хоспитализация, диагностично-лечебният алгоритъм и критериите за дехоспитализация, като не е констатирал нарушения.

При проверката по сигнал с вх. № 19-02-282/04.10.2022 г. по издадената на името на И. А. П. медицинска и друга относима документация, а именно ИЗ № 14771/22.08.2022 г., отчетена към НЗОК хоспитализация по клинична пътека № 137, е констатирал, че в цялата документация липсват положени подписи, както и не са приложени извършените параклинични изследвания. Случаят е отчетен и заплатен от СЗОК/НЗОК. На основание чл. 395 от НРД за медицински дейности 2020 – 2022г. и чл. 4, ал. 5 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО е проведена анкета с жалбоподателя И. П. на дата 11.11.2022 г. Анкетната карта е попълнена и подписана от жалбоподателя с електронен подпис.

Изложено е, че гореописаният случай попада в хипотезата на отчетена, но неизвършена дейност от МБАЛ „ Света София“ ЕООД по договор № 22-2441/26.02.2020 г. с НЗОК/СЗОК, като на основание чл. 412, ал. 1, т. 2 и чл. 421, ал. 1, б. „б“ от НРД за МД 2020 – 2022 г. във връзка с чл. 59, ал. 13 ЗЗО във връзка с чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и Договор № 22-2441/26.02.2020 г. между лечебното заведение и НЗОК ще бъдат предприети действия по частично прекратяване на индивидуалния договор по КП № 137.

Представена е анкетна карта за извършена анкета с И. А. П. от 11.11.2022 г., в която е отразено, че на последната не е провеждан преглед от специалист по повод заболяване на устната кухина, носа или гърлото през 2022 г., не е била на лечение в МБАЛ „ Св. София“ ЕООД в периода от 22.08.2022 г. до 24.08.2022 г. по клинична пътека № 137 „ Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“, не е получавала от МБАЛ „ Св. София“ ЕООД срещу подпис медицинска документация или епикриза от проведено болнично лечение.

Изготвеният за резултатите от извършената проверка протокол с № РД-25-664-1/14.11.2022 г. е връчен на жалбоподателя на 14.11.2022 г.

Депозирано е от управителя на МБАЛ „ Св. София“ ЕООД възражение с вх. № 11-02-2679/02.12.2022 г. против констатациите на длъжностни лица от НЗОК, отразени в протокол № РД-25-664-1/14.11.2022г.

Видно от представения протокол № 38 от 13.12.2022 г. от заседание на Арбитражната комисия по медицински дейности, създадена на основание заповед № РД-09-271/09.12.2022 г. на директора на СЗОК във връзка с чл. 75 ЗЗО и в съответствие с НРД за МД 2020 – 2022 г., възражението е разгледано от арбитражната комисия и членовете ѝ са гласували единодушно, че същото е неоснователно.

Последвало е издаване на оспорваната заповед № РД-25ЗС-15/05.01.2023г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 59, ал. 13 във връзка с чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО, чл. 99, ал. 2, чл. 412, ал. 1, т.2 и чл. 421, ал. 1 и ал. 2 от НРД за МД 2020 – 2022 г. във връзка с чл. 76, ал. 1 и ал. 2 ЗЗО и чл. 424, ал. 1 и ал. 2 от НРД за МД за 2020 – 2022 г. и във връзка с чл. 87, ал. 2, т. 1 от Договор № 22-2441/26.02.2020 г. е наложена на МБАЛ „ Света София“ ЕООД следната санкция: частично прекратяване на договор № 22-2441/26.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури, сключен с НЗОК чрез директора на

РЗОК – С.-столична, по отношение оказване на болнична помощ по КП № 137 „ Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“ от Приложение № 17 „ Клинични пътеки“ от НРД за МД за 2020 – 2022 г., едностранно, без предизвестие, считано от датата на получаване на заповедта.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 19.01.2023 г., а жалбата е подадена на 01.02.2023 г.

Приети са по делото и документите от процесната ИЗ № 14771/2022, установена като процедирана в нарушение на съответната клинична пътека.

Представена е и справка от Информационната система на НЗОК относно регистрирани събития по хоспитализация и дехоспитализация за И. А. П. за периода от 22.08.2022 г. до 24.08.2022 г.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на св. И. П., чиито показания съдът кредитира изцяло, тъй като са последователни, непротиворечиви и липсва основание да се приеме заинтересованост на свидетеля. Св. П. установява, че не ѝ е извършван преглед и не е хоспитализирана в МБАЛ „ Св. С.“. Твърди, че не е предоставяла личната си карта във владение на друго лице, както и не я е оставяла без надзор или губила.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията му по чл. 59, ал. 13 ЗЗО, която норма предвижда, че управителят на НЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия НРД.

Оспорваната заповед е надлежно мотивирана от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Изложени са ясни и конкретни мотиви, като същото се отнася и за разпоредителната част на заповедта, в която ясно се посочва кой договор се прекратява и в коя част от него. Мотиви се съдържат и в приложени в преписката документи. Посоченото е напълно достатъчно и позволява да се разбере въз основа на какви фактически основания е постановено частичното прекратяване на договора.

По спазването на административнопроизводствените правила и приложението на материалния закон съдът намира следното:

Не се констатира наличието на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Съобразно чл. 72, ал. 2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори. Управителят на НЗОК или оправомощено от него длъжностно лице може със заповед да разпоре

извършване на проверка от контролори от РЗОК с участието на служители на НЗОК. Според чл. 72, ал. 10 ЗЗО условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 се определят с инструкцията, издадена от управителя на НЗОК. В чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от Инструкцията № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено управителят на НЗОК да може със заповед да възложи извършването на проверка, като заповедта следва да съдържа правните и фактическите основания за издаването / с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение, вид, задачата и срок на проверката/.

Заповед № РД-25-664 от 27.10.2022 г. на управителя на НЗОК, с която е възложено извършването на проверката, съдържа посочените реквизити. Със заповедта са определени длъжностни лица по чл. 72, ал. 2 ЗЗО, съответно, констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал. 1 от цитираната по-горе инструкция и е връчен на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си да подаде писмено становище срещу него съгласно чл. 19 от инструкцията. Възражението е разгледано от арбитражна комисия по чл. 75 ЗЗО, която с решение го е отхвърлила.

Предвид изложеното съдът приема, че в случая всички правила за извършване на проверката са спазени и на жалбоподателя е дадена възможност да изрази становище по констатациите.

Заповедта е издадена и в съответствие с материалноправните разпоредби.

Правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на изпълнителя на болнична помощ по КП № 137.

В съответствие с нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО управителят на НЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2. Съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "б" ЗЗО при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, договарът се прекратява частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Същата хипотеза е предвидена и в чл. 421, ал. 1, б. "б" от НРД за МД за 2020 - 2022 г. и чл. 87, ал. 2, т. 1 от индивидуалния договор с № 22-2441/26.02.2020 г.

По делото не се спори, че медицинска дейност по КП № 137 е отчетена от жалбоподателя и заплатена от НЗОК. При съвкупната преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, вкл. приложените сигнал и анкетна карта, съдът приема за установено, че здравноосигуреното лице не е било хоспитализирано. Съгласно чл. 395 НРД за МД 2020 – 2022г. здравноосигурените лица могат да бъдат поканени за съдействие на контролните органи на НЗОК/РЗОК за уточняване на обстоятелства във връзка с дейността на ИМП, включително и в писмен вид. Аналогична е разпоредбата на чл. 407, ал. 1 НРД за МД 2020 – 2022г., според която при осъществяване на контролната дейност от длъжностни лица - служители на НЗОК, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори, ЗОЛ могат да бъдат поканени за доброволно съдействие с цел уточняване на обстоятелства и факти във връзка с дейността на ИМП. Разпоредбата на чл. 407, ал. 3 НРД за

МД 2020 – 2022г. допуска ЗОЛ (при невъзможност за представяне на документи за обстоятелства за дейността на ИМП) да изложи своите твърдения в писмен вид, като поставя дата и подпис, като същите се прилагат към протокола от проверката. В настоящия случай тези твърдения са обективирани в представената анкетна карта, която е подписана от здравноосигуреното лице и в която се излагат обстоятелства, сочещи на липсата на извършена хоспитализация и извършени дейности по КП № 137 спрямо него. Отразеното в анкетната карта и сигнала се подкрепя напълно от разпита на свидетеля, подписал обсъжданите документи, поради което съдът приема, че същата не е била хоспитализирана. Следователно, правилен е изводът на административния орган, че отчетената медицинска дейност от жалбоподателя реално не е извършена, който извод, както се посочи, се подкрепя от фактите по делото, като в тази връзка следва да се посочи и липса на подписана медицинска документация от здравноосигуреното лице. Твърденията на жалбоподателя за неправомерни действия на трето лице, използващо чужд документ за самоличност, направени в съдебното производство, останаха недоказани – по делото не са събрани никакви доказателства свидетелят да е загубил личната си карта, тя да е била открадната или да е била предоставена на друго лице.

Отчитането на дейност, която не е извършена, е регламентирано като основание за прекратяване на договора - частично по отношение на съответната клинична пътека, когато е извършено за първи път - чл. 59, ал. 11, т. 1 ЗЗО. Следователно, фактите са подведени под относимата правна норма.

В тази връзка съдът приема, че процесният договор № 22-2441/26.02.2020г. законосъобразно е прекратен частично по отношение за оказване на болнична помощ по КП № 137 " Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност".

Издадената заповед е съобразена и с целта на закона.

Целта на ЗЗО е да гарантира правомерно и прозрачно управление и разходване на средствата на НЗОК, набирани от здравноосигурителни вноски и премии. Затова и отчитането на неизвършена дейност, което води до неправомерно разходване на тези средства и обогатяване на лечебното заведение, е въведено като абсолютно основание за прекратяване на договора с НЗОК. Следва да се посочи, че е недопустимо да се иска заплащането на медицински дейности, които не са извършени от изпълнителя на медицинска помощ, доколкото по този начин се ощетява публичният финансов ресурс от една страна, а от друга се нарушават правата на здравноосигурените лица. В този смисъл и решение № 7995 от 19.07.2023 г. на ВАС по адм.д. № 11386/2022г., VI о.

Предвид гореизложеното съдът приема, че жалбата е неоснователна, поради което и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК оспорването следва да се отхвърли.

По разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, но не е претендирала своевременно такива, поради което не следва да ѝ се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно АПК,
Административен съд София – град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Света София“ ЕООД против заповед за налагане на санкция частично прекратяване на договор за оказване на болнична помощ № РД-253С-15/05.01.2023г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: