

РЕШЕНИЕ

№ 4661

гр. София, 05.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10938** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и с от ДОПК.

Образувано е по жалба на „СИЛЕНУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу Ревизионен акт №Р-22221024000668-091-001 от 29.08.2024г. издаден от М. И. Д.- орган, възложил ревизията и от Б. Б. Л.- ръководител на ревизията, който РА е потвърден с решение №869 от 15.07.2025г. на директора на Дирекция ОДОП, с който РА са установени задължения по ЗДДС и ЗКПО общо от 66 797,61лв., от които по ЗДДС за дан.период от м.05.2021г. до м.07.2021г., м.03.2022г., от м.05.22г. до м.07.22г., м.09.22г., от м.04.2023г. до м.06.2023г.и м.09.2023г., както КД за 2021г., установен 4 665,50лв. главница и лихва от 462,49лв. /дължим 1894,25лв. главница и лихва от 462,49лв/, както и КД за 2022г. установен 15 319,20лв. главница и лихва от 1152,86лв./дължим 8493,03лв. главница и лихва от 1151,86лв./

По изложените в жалбата съображения –се моли да се уважи същата. Твърди се, че неправилно е прието, че по доставки по описаните фактури има нереалност на доставките и съответно е отказано право на данъчен кредит. Също се релевира довода, че неправилно е променен финансовия резултат по ЗКПО да не се признаят съответните разходи по тези доставки. Твърди се, че е допуснато нарушение на принципите на добросъвестност, обективност и служебно начало заложен в чл.3,5 и 6 от ДОПК. За доставките от „Експорт импорт 2021“ ЕООД, „Скайлинк Травел“ ЕООД, „Ви Ем Ес Би Груп“ ЕООД, „Интерлогистика“ ЕООД, „Павлекс 2002“ЕООД, „Поли Рай 54“ ЕООД, „Ник Билдинг 07“ ЕООД и „Ей Енд Джи Инвест България“ ЕООД е посочено, че отказът се гради на това, че доставчиците не са намерени на адресите и не са представили документи, както и липса на

техническа и кадрова обезпеченост, информация как е калкулирана цена, данни за предходни доставки и неполагане на грижа от РЛ да се увери, че доставчикът е надлежен. Изразява се несъгласие с последвалите изводи от тези факти, защото се подчертава, че за някои доставки не трябва да има специално знание, а е достатъчно да има работещи лица. Също така РЛ не отговаря, ако доставчикът не спазва трудовото законодателство. Съображенията за предходни и последващи доставки – също не се споделят, че могат да са основание да се откаже право на ДК. В тази насока има позоваване на дело С-324/11 на СЕС. Относно доставките на стоки – се подчертава, че е достатъчно да са при РЛ. Визира се, че между липсата на документи и крайното заключение, че няма сделка –стои доказването от ответника на редица обстоятелства, което не е направено. Подчертава се, че тези доставки са надлежно осчетоводени и платени. Ето защо се счита, че РА е незаконосъобразен в частта за ДДС и следва да се отмени. Същите са доводите и за ревизионния акт в частта по ЗКПО. Твърди се, че правилно по същите тези фактури са начислени разходи вкл. се сочи, че не се признават разходи по фактурите издадени от „Концепт“ ООД и „Данте Дизайн“ ЕООД, по които доставките са признати, както и извода на органите по приходите, че отчетът е изготвен в съответствие със Закона за счетоводството. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Ив.А., който претендира разноски. Представя писмени бележки, в които поддържа изложените съображения.

Ответната страна чрез юрк.А. оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЕ СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ДОКАЗАТЕЛСТВОТА ПО ДЕЛОТО НАМЕРИ СЛЕДНОТО:

Жалбата от срок от 26.09.2025г. по отношение на връчване от 18.09.2025г., от адресат на същата с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В производството пред ответника са извършени следните процесуални действия:

Производството е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024000668-020-001 от 02.02.2024 г., връчена на 13.02.2024г., изменена със Заповед №Р-22221024000668-020- 002 от 07.05.2024г. е възложено извършването на ревизия на „СИЛЕНУМ“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите 12.05.2021г. до 30.09.2023 г. и за задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2021г. до 31.12.2022г. Посочените заповеди са издадени от К. Т. Ч.. С оглед прекратяване на служебното правоотношения на К. Т. Ч., считано от 01.07.2024г. с Решение за изземване №Р-22221024000668-098-001/28.06.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП С., преписката е иззета от него и правомощията на възлагащ орган са възложени на М. И. Д.. К. Т. Ч. и М. И. Д. са оправомощени със заповеди №З-ЦУ- 1997/04.11.2022 г., №З-ЦУ-869/03.05.2023 г., З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. и З-ЦУ- 2388/20.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП във връзка със заповеди №РД-01 - 864/04.11.2022 г., №РД-01 -379/04.05.2023 г., №РД-01-1019/06.11.2023 г. и №РД-01- 1074/21.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С. да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112, ал. 1 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221024000668-092-001/27.06.2024г. По реда и на основание чл.117, ал.5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения с РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221024000668-091-001/29.08.2024 г., издаден от М. И. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т. - орган, възложил ревизията,

и Б. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията, връчен електронно на 13.09.2024г.

В констативната част на РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА, са описани извършените процесуални действия, събраните доказателства и формираните въз основа на тях изводи.

Предмет на дейност на „СИЛЕНУМ“ ЕООД е внос и търговия с врати, както и други мебели за обзавеждане.

Връчено е Искане за представяне на писмени доказателства и обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221024000668-040-001/05.02.2024г. В отговор са представени документи чрез ИС „Контрол“, които са обсъдени в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД, „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД, „ВИ ЕМ ЕС БИ ГРУП“ ЕООД, „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД, „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД и „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД. обективирани с протоколи за извършени насрещни проверки.

С придружителни писма за представяне на документи, вх. №Р-22221024000668-ПРД-010-И/21.05.2024г. и №Р-22221024000668-ПРД-011-И/22.05.2024 г., от ревизираното дружество са представени допълнително изискани документи и справки.

В частта по ЗДДС:

По отношение на ползваното право на приспадане на данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД в общ размер на 6 280,00 лв., през м. 04.2023 г. и м. 06.2023 г., по 5 фактури, издадени от „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД. в общ размер на 4 500,00 лв. през м. 06.2022 г. и м. 07.2022 г., по 6 фактури, издадени от „ВИ ЕМ ЕС БИ ТРУП“ ЕООД, в общ размер на 9 340.00 лв., през м. 05.2023 г. и м. 06.2023 г., са изяснени следните обстоятелства:

От доставчиците не са представени доказателства, въпреки че исканията за представяне на документи и писмени обяснения са връчени на електронен адрес. Във връзка с процесите доставки от жалбоподателя са представени копия на фактурите, фискални бонове и счетоводни регистри. Към част от фактурите са ангажирани и приемо-предавателни протоколи. Предмет на доставките е транспорт, монтаж на врати, комисионни, консултация и товаро-разтоварни дейности, консултантски услуги, къртене, направа на отвори за врати, извозване на отпадъци, боядисване, комисионна при посредничество и др. Не са дадени обяснения как и с кого е водена кореспонденция с посочените доставчици, къде са извършвани услуги и как и от кого е предаден резултата от извършената услуга, данни за МПС, с които е извършен транспортът, лицата участвали при изпълнение на възложените дейности. При извършена проверка в системата на КАТ не са установени данни доставчиците да са притежавали превозни средства. По част от фактурите, издадени от „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД и „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД не са представени доказателства за предаване на резултата от извършените услуги. По отношение на фактурите, издадени от „ВИ ЕМ ЕС БИ ТРУП“ ЕООД е констатирано, че четири от тях са издаден след датата на deregистрация по ЗДДС на доставчика - 20.06.2023 г. „ВИ ЕМ ЕС БИ ТРУП“ ЕООД няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Другите двама доставчици имат назначени лица на длъжности, неотнормирани към предмета на фактурираните услуги. По отношение на ползваното право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД в общ размер на 3 600,00 лв.,

през м. 07.2022 г., фактура №245/30.06.2023 г., издадена от „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД в размер на 1 640,00 лв., през м. 06.2023 г., по 4 фактури, издадени от „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, в размер на 2 910,00 лв., през м. 05.2022 г. и м. 06.2022 г., по 5 фактури, издадени от „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД, в размер на 3 788.51 лв., през м. 05.2021 г., м. 06.2021 г. и м. 07.2021 г., по 5 фактури, издадени от „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД в размер на 3 985,29 лв., през м. 09.2022г. и по 2 фактури, издадени от „ПИК БИЛДИ“ ЕООД в размер на 2 020,00 лв., през м. 09.2023г., е установено следното:

Доставчиците не са представил доказателства в хода на насрещните проверки. От ревизираното дружество са представени копия на фактурите с предмет транспорт, гипсокартон и поставяне, изграждане на електроинсталация и монтаж на осветителни тела, преправяне водопровод, монтажни работи, товаро-разтоварни работи, СМР и монтаж на врати, строителни материали, монтаж кухня, подготовка стени за полагане на шпакловка и мазилка, градински услуги - косене и събиране на трева и др. За част от фактурите са представени приемо-предавателни протоколи. Ангажирани са и фискални касови бонове. Липсват доказателства за лицата, участвали при извършването на услугите, както и данни за използваните транспортни средства за извършване на услугите по транспорт. Установено е, че „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД нямат персонал, а „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД и „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД имат назначени лица на длъжности неотнормирани към предмета на фактурираните услуги.

Във връзка с ползваното право на приспадане на данъчен кредит по 2 фактури, издадени от „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в размер на 1 500,00 лв. през м. 03.2022 г., е посочено, че управителят е починал и дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 28.03.2022 г., като фактурите са издадени след тази дата. От ревизираното лице са представени копия на фактурите с предмет монтаж на врати, транспорт, строителни материали и товаро-разтоварни работи. Липсват приемо-предавателни протоколи, доказателства за лицата, участвали при извършването на услугите и данни за използваните транспортни средства.

Органите по приходите са обобщили, че в нито една от фактурите и приемо-предавателните протоколи не е посочен обект, където да са извършвани услугите, данни за маршрут на транспорта, за техническите средства, с които са извършени услугите, и вложени материали. Установено е, че фактурите, издадени от посочените доставчици, са отразени по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ или 601 „Разходи за материали“ за съответните периоди.

При така представените доказателства в РА е формиран извод, че издадените фактури от спорните доставчици не документират реално осъществени доставки. В тази връзка е подчертано, че нито доставчиците, нито жалбоподателят са представили доказателства за техническа и кадрова обезпеченост необходими за извършване на такъв вид услуги. Не са конкретизирани вида и стойността на вложените материали за изпълнението им. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 70, ал. 5 и чл. 25 във връзка с чл. 9 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от цитираните доставчици в общ размер на 39 563,80 лв..

В частта по ЗКПО:

С РА са извършени корекции на декларираните от дружеството данни за 2021 г. и 2022 г. Установено е, че дружеството е подало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО. С оглед на гореописаните обстоятелства за доставките, които не са реално

извършени, при определяне на задълженията за корпоративен данък с РА са констатирани основания за преобразуване на счетоводните финансови резултати със стойността на отчетените разходи по фактурите, издадени от посочените доставчици по години. Същото е извършено на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 16 от ЗКПО с размера на непризнатите за данъчни цели разходи, предвид изложените мотиви в частта на облагането по ЗДДС. За отчетените разходи по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и 601 „Разходи за материали“ е прието, че не са документално доказани, той като се касае за услуги, които не са реално извършени.

За 2021г. е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат със сумата общо в размер на 18 942,53 лв., представляваща данъчната основа по фактурите, издадени от „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД. В резултат на извършеното преобразуване в хода на ревизионното производство е установен корпоративен данък за внасяне в размер на 4 665,50 лв., при деклариран корпоративен за внасяне в размер на 2 771,25 лв. След приспадане на внесения данък в размер на 2 771,25 лв. е определен данък за довносяне в размер на 1 894,25 лв. и лихви в размер на 507,69 лв.

За 2022 г. е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат със сумата общо в размер на 84 930,28 лв., представляваща данъчната основа по фактурите, издадени от „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД /14 550,00 лв./, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД /18 000,00 лв./, „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД / 7 500.00 лв./, „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД /19 926,45 лв./, „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД /22 500,00 лв./, „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД /601.36 лв./ и „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД /1 852,47 лв./ В резултат на извършеното преобразуване е установен корпоративен данък за внасяне в размер на 15 319,20 лв., при деклариран корпоративен за внасяне в размер на 6 826,17 лв. След приспадане на внесения данък в размер на 6 826,17 лв. е определен данък за довносяне в размер на 8 493,03 лв. и лихви в размер на 1 354,55 лв.

Пред Директора на Дирекция ОДОП – жалбоподателят е оспорил РА в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от описаните по-горе доставчици в размер на 39 563,80 лв., както в частта на допълнително определения корпоративен данък в размер на 1 894,25 лв. за 2021г. и в размер на 8 127,46лв. за 2022г. Основните му съображения са по приложението на правната норма и че съгласно практиката на СЕС, когато задължено лице –е действало добросъвестно, не може да бъде държано отговорно за извършени нарушения назад по веригата от доставки от неговите контрагенти. Конкретно в частта по ЗКПО се е възразило, че по доставки, които са признати има отказ.

Ответникът при оспорването по административен ред е приел следното:

Основен спорен въпрос е следва ли се право на приспадане на данъчен кредит за „СЕЛЕНУМ“ ЕООД по издадените фактури от „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД, „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД, „ВИ ЕМ ЕС БИ ГРУП“ ЕООД, „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД, „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД, и „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД - общо в размер на 39 563,80лв. /в т. ч. документиран ли те реално осъществени доставки/ и събрани ли са относими доказателства за това.

Изложени са съображения за същността на правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с наличието на реално изпълнена доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за

получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. Посочено е, че видно от констатациите в РД и приложените към преписката доказателства, ревизиращите органи са спазили всички нормативни изисквания, свързани със събирането на доказателства за установяване на факти и обстоятелства, релевантни към определяне задълженията на жалбоподателя относно документираните доставки от процесиите доставчици. От „СИЛЕНУМ“ ЕООД и контрагентите му е изискана конкретна информация, необходима за доказване реалността на доставките. Направени са справки в базата данни на НАП. Направен е извода, че органите по приходите са изградени въз основа на обективно установени обстоятелства по време на ревизията.

Посочено е, че предметът на доказване изисква удостоверяване на факти и обстоятелства, свързани с предаването на услугите и установяване на фактическите извършители на работите и дейностите, наличие на технически и материален ресурс за изпълнението им. Независимо от документалното оформяне на доставките чрез съставените фактури, част от които са придружени с приемо-предавателни протоколи със същото като фактурите съдържание, липсват други доказателства, които да внесат конкретика относно извършените дейности и механизма на осъществяването им. Подчертано е, че с процесиите доставки нито един от доставчиците не е представил доказателства - на част от тях /6/ ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, в друга част от тях /3/ такива документи са връчени по електронен път. Липсват доказателства за вложени материали, разходо-оправдателни документи за закупуването им, данни за мястото, където са извършени услугите, лицата, които са ги извършили и т. н. За транспортните услуги няма данни за използваните превозни средства, за маршрут и товар. Въпреки наличието на приемо-предавателни протоколи /по отношение на част от доставките/, от съдържанието им не може да се установи къде е извършено предаването на резултата от извършените услуги, тъй като в тях липсва посочено конкретно място на предаване, за кой обект са извършени съответните услуги предвид, че се касае за СМР, монтаж на врати, полагане на гипсокартон, товаро-разтоварни дейности. Липсват и договори, от които да се установи как е формирана цената на услугата, включва ли труд или и материали и т.н., които доказателства е можело да бъдат предоставени и от самия жалбоподател.

За фактурите с предмет комисионна или консултация –е визирано, че липсва яснота в какво се изразява консултацията, кой я е провел и какъв е бил резултатът от това. Не е ясно как същата е повлияла на дейността на дружеството и какви промени са настъпили вследствие на това. Относно комисионната също липсва яснота въз основа на какво се дължи и как е определен нейният размер.

Липсват и документи, удостоверяващи преките изпълнители на ремонтните дейности. При проверка относно наетите лица от доставчиците по трудови

правоотношения се установява, че „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД, „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД и „ВИ ЕМ ЕС БИ ГРУП“ ЕООД в периодите, когато са издавани фактурите, не са разполагали с назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е имало едно назначено лице на длъжност машинен оператор, но за м. 03.2022 г. не са подавани данни за положен труд и изплатено възнаграждение. Освен това три от фактурите, издадени от този доставчик, са с дати след неговата дерегистрация по ЗДДС. В „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД за м. 09.2022 г. са били назначени 1 общ работник, 1 координатор на дейностите, 1 монтьор двигатели и 1 техник строителство /всички с постоянно местоживееене във В./. Същите обаче, съгласно данните от декларация обр. 1, са работили само по 2 часа дневно. Лицата са полагали и труд в друго дружеството, регистрирано на адреса на „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД - отново за 2 часа, както и на пълен работен ден в дружество, находящо се в [населено място] /за техника/. Освен това двама от тях са сключили договори след това и с друг доставчик - „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД. За период от 2 месеца са работили по 4 часа на ден. „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД не е разполагало с назначени лица през м. 06.2022 г. „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД има назначени управител, съпругата му - като координатор дейности, сина му - като бояджия, 1 хидроизолатчик и 1 работник поддръжка сгради. Подадени са данни от обр. 1 за положен труд на осем часа.

От друга страна, за изпълнение на част от услугите доставчиците е следвало да разполагат с инструменти и техника, с които да извършат конкретните услуги. За такава не са представени доказателства. Не са декларирани от тях данни пред НАП в тази насока. Няма обявени и такива и в годишните финансови отчети.

Подчертано е, че действително наличието на материален, кадрови и технически капацитет на доставчика за осъществяване на услугите и изпълнението им от подизпълнител не представляват част от фактическия състав на правото на приспадане на данъчен кредит, но способността на същия да осъществи фактурираните доставки е от значение при решаването на въпроса за спорната им реалност.

Направен е извода, че приходите правилно са преценили, че и процесите доставчици не са разполагали с необходимите материали и кадрови потенциал, както и техническа обезпеченост за изпълнението на услугите. Не са налице доказателства, че те са изпълнени и от техни подизпълнители. В случая, за установяване на реалността на документираните услуги към ревизираното дружество от решаващо значение е установяването на лицата - преки изпълнители на дейностите, тъй като тя представлява простиране на

труд. Данни за такива не са представени.

Също така от доставчиците /с изключение на „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД „ПОЛИ РАЙ 54“ ЕООД и „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД/ не е подадена годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за годините, в които са издадени фактурите. Липсват обявени ГФО в Търговския регистър за тези периоди.

Направен е извода, че се касае за доставчици, които са реализирали големи обороти в периодите, когато са регистрирани по ЗДДС, но в същото време са отчитали покупки от лица, които не се презентират като такива извършващи реална дейност и са маркирани от НАП като „рискови контрагенти“. По този начин е формиран резултат за периодите ДДС за внасяне в минимални размери, които също не са внесени, Така очертаният статус, определя преките доставчици на жалбоподателя и техните предходни като „липсващ търговец“ - понятие, дефинирано за целите на Регламент /ЕО/ №1925/2004 на Комисията от 29 октомври 2004 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕО/ №1798/2003 на Съвета относно административното сътрудничество в областта на данъка върху добавената стойност. Съгласно определението на чл. 2, пар. 1 от този Регламент, „липсващ търговец“ означава търговец, регистриран като данъчнозадължено лице за целите на ДДС, което потенциално, с намерение за измама, придобива или създава впечатление, че придобива стоки или услуги, без да заплаща ДДС и доставя тези стоки или услуги с ДДС, без да превежда дължимия ДДС на съответния национален орган.

Посочено е, че нормалният стопански оборот и предвидимата икономическа логика на отношенията между добросъвестни търговски субекти предполага сключването и изпълнението на договори с разпознаваеми и проследими търговци. Вместо това жалбоподателят е избрал доставчици не на база обективни търговско-икономически критерии. Страните не са целели предоставяне, съответно получаване на стоки, а само съставяне на данъчни документи, които да осигурят възможност за ползване на право на данъчен кредит за съответните периоди. Тези факти и обстоятелства навеждат на извода, че на ревизираното лице му е било известно участието във формални сделки, без да има фактически осъществени престации. а ако е имало такива, то те не са извършени пряко или чрез подизпълнител от издалите фактурите стопански субекти.

Направено е заключение от ответника, че РА следва да бъде потвърден в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит за спорните периоди по издадените фактури от „ПАВЛЕКС 2002“ ЕООД, „ЕЙ ЕНД ДЖИ ИНВЕСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АМЕКС ИНТЕРЛОГИСТИКА“ ЕООД, „СКАЙЛИНК ТРАВЪЛ“ ЕООД, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „ПОЛИ РАЙ 54“

ЕООД. „ВИ ЕМ ЕС БИ ТРУП“ ЕООД, „ФХ ИНВЕСТ“ ЕООД, „ЕКСПОРТ ИМПОРТ 2021“ ЕООД, и „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД.

Като корекция е направена забележка, че ревизиращите неправилно са приложили нормата на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. При посочване на приложимото към установената фактическа обстановка законово основание, органите по приходите е следвало да вземат предвид специфичните случаи на приложение на чл. 70. ал. 5 от ЗДДС, очертани в писмо №24-00-12 от 23.06.2008 г. на изпълнителния директор на НАП, както и систематичното място на нормата, като част от разпоредбите, които ограничават правото на приспадане на данъчен кредит, независимо, че са изпълнени условията на чл. 69 и чл. 74 от ЗДДС. В контекста на цитираното писмо, неправомерно по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ДОПК. е начисляването на ДДС само и единствено тогава, когато данъкът не следва въобще да бъде начисляван, без значение дали са спазени сроковете, посочени в ЗДДС или не. Такива са хипотезите на освободена доставка или доставка с място на изпълнение извън територията на страната, когато доставчикът е нерегистрирано по ЗДДС лице или е начислен данък за дейност, която е извън обхвата на данъка върху добавената стойност. Разглежданите случаи не са в тези хипотези.

По отношение на допълнително определения корпоративен данък за 2021г. и 2022г., е прието, че доколкото не е доказано реално извършване процесите доставки, то правилно издадените от спорните доставчици документи са с невярно съдържание и същите попадат в обхвата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. От друга страна, съгласно чл. 16, ал. 2. т. 4 от ЗКПО, когато данъчно задължено лице начисли възнаграждения за услуги, без те да са реално осъществени, данъчната основа за корпоративен данък се определя без да се взема под внимание резултата от тези сделки. Направен е извода, че е правилно преобразуването на счетоводните финансови резултати, поради което РА и в частта по ЗКПО е потвърден.

Ответникът с потвърждаващото решение -е посочил, че по ЗКПО и по ЗДДС има и неоспорена част – по фактури от „Йеттел България“ЕАД за отказ на право на ДК в размер на 287,37лв. и по фактури на „Теленор България“ЕАД за отказ на право на ДК в размер на 370,49лв. , както и в частта по ЗКПО за тези фактури не се оспорва. Не се оспорва допълнително начисления ДДС по ВОД по фактури от L. S. Factory –Италия, както и за дан.периоди, за които няма начислен ДДС.

В съдебното производство **доказателства не са искани и не са представяни.** Доказателствената тежест е указана на страните с определението за насрочване, както и изрично на оспорващия с протоколно определение от 27.01.2026г..

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК, е издаден от ръководителя на ревизията и от лицето, което е възложило- от М. Д. и от Б. Л.. Генериран е като електронен документ, за което по преписката на диск са представени доказателства за наличие на ел.подписи, които и не са оспорени. За материална и териториалната компетентност на органите по приходите са представените заповеди на основание чл.11, ал.1 т.1 от ЗНАП вр. с чл.112, ал.2 т.1 от ДОПК. ЗВР е издадена от определеното лице да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2 т.1 от ДОПК. Ревизията е била спирана във връзка с компетентността по територия до произнасянето на ВАС по т.д. с решение №3 т 26.06.2026г., като с оглед последното се прави извода, че има валиден РА.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Релевантните факти са установени правилно и няма непълнота по тяхното попълване. До всичките доставчици са изпратени съобщения за представяне на документи и обяснения, както и до РЛ.

Спорът между страните е по същество и не е по фактите, които не са оборени за констатациите в РД, или допълнени в съдебното производство с нови.

Съдът в частта по ЗДДС следва да маркира, че не е спорно, че има фактури, които са осчетоводени и плащане. Преди да се разгледат конкретно по доставчици следва да се има предвид относно възражението в жалбата, че е достатъчно предмета на доставката да е наличен и не следва РЛ да доказва предходните доставки при доставчика, то определящо за правото на ДК е доставката да е осъществена от РЛ. За това се прави извод въз основа на обективни данни – напр. доставчикът има персонал способен да изпълни доставката, има МПС да я транспортира, или ако е услуга за транспорт има съответните ППС, има заявки предхождащи фактурата и т.н.. Конкретно правото на ДК е отказано, когато въз основа на обективни данни е установено, че няма как доставката да се осъществи от доставчика, въпреки издадената, осчетоводена и платена фактура. В този случай – РЛ е трябвало да знае, че сделките са част от данъчна измама –в този смисъл решение на СЕС по дело С-285/11г.. Няма как РЛ да не е знаело, че участва в симулативни сделки, тъй като например при транспортните услуги доставчикът не доказва кой и с какво ППС е направил транспорта- няма шофьор, няма МПС. Няма наети такива. При доставката на стока е относимо да се проследи дали доставчикът е разполагал със стоката напр. непосредствено преди това я е закупил или я е имал на склад. Ако нищо от това не е доказано или ясно – се поставя въпроса как е доставил тази стока, след като не е разполагал със същата и единствения логичен извод е, че не я е притежавал. В действителност съгласно тълкуванията в директива 2006/112, дадени с решения по дела С-324/11, дела С-80/11 и С-142/11 –не се допуска

отказ поради нарушения от доставчика или неговите доставчици или поради това, че РЛ не се е уверило, че доставчикът разполага със стоките, предмет на доставката. Конкретно обаче отказът не се свързва с това, че РЛ е имало пасивно поведение към момента на договорите и не се е уверило, че доставчикът притежава предмета на доставката, а се свежда до извода, че няма изобщо реална стопанска операция. Следва да се има предвид, че макар в жалбата да се твърди, че има реалност, поради това, че доставчиците имат капацитета – то не са ангажирани никакви доказателства в посочената насока. По част от фактурите е неясен или предмета или къде са извършвани услугите, или и 2-те. Няма заявки, няма договори. Анализът и на органите по приходите, и на ответника по фактите не е изолиран и произволен, а касае преценка в съвкупност на множество обстоятелства вкл. и това, че се касае за рискови, впоследствие и deregистрирани доставчици.

По доставчици: конкретно има отказ на ДК от общо 6 280лв. по доставките на **„Експорт импорт 2021“** ЕООД по 4 фактури с предмет услуги – консултация, комисионна и монтаж на врати, както и транспортна услуга. Не е спорно, че има осчетоводяване, има плащане, но доставчикът не е дал информация как е направил заявките, имало ли е търговска кореспонденция, кой е изпълнил услугите, кой ги е доставил. Дружеството няма при проверка в системата на КАТ регистрирани МПС. Има лица на друга длъжност неотнормисима към доставките. Не е подадена годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО. Ето защо е постановен отказ, който съдът счита за правилен.

Същите са изводите и за **„Скайлинк Травъл“** ЕООД издало 5 фактури 3 за дан.период м.06.22 и 2 за дан.период м.07.22г. с предмет услуги— транспортна, комисионна, СМР услуги, по които е отказано право на ДК в размер на 4500лв. –фактури, плащане, но без данни кой е извършил доставката, как я е направил. Няма също МПС, няма назначени лица за м.06.2022г.. Отделно няма и яснота касателно това къде са извършвани СМР и услугите- напр.по фактура 1...054 от 29.06.22г. къртене, отвори за врати. Съдът отново възприема РА и в тази част за правилен.

Гореизложените изводи са съотносими и за доставките от **„Ви Ем Ес Би Груп“** ЕООД, с отказано право на ДК 6 фактури с предмет услуги, по които е отказано общо право на ДК в размер на 9 340лв., като 4 от тях същите са издадени след deregистрацията на дружеството. Няма МПС и кадрови капацитет. Напр. по фактура на л.413 има монтаж на 42 врати. Също по фактура на л.416 -монтаж на още 22 врати - не е ясно кой го е направил и къде. Също по фактура на л.414 -комисионна- има неяснота за какво е взета. Не е подадена годишна данъчна декларация по чл.92 ЗКПО. Напълно обосновано според състава и е отказано право на ДК на основание чл. 69, ал. 1 от ЗДДС във връзка с формирания извод за липса на реално осъществени

услуги и настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.9 и чл. 25 ал. 2 от ЗДДС.

Относно доставките от **„Д-Текс Европа“ ЕООД** касае се за отказ общо на ДК от 3600лв. по 3 фактури с предмет СМР услуги-монтаж на врати и транспорт, товарене и разтоварване. Дружеството не се намира на адреса. Няма МПС, не е ясно кой е извършил описаните дейности и къде./л.422/. По фактура на л.423/папка приложение/-товарене на отпадъци -количество 10 -не е ясно какво е, разтоварване и почистване - количество 5- също. Фактуриран е транспорт - то къде до къде. По фактура на л.424 -има монтаж на 20 врати - не е ясно кои го е направили къде. Също по ф.на л.425 монтаж на 20 врати в кв.Д.- отново няма яснота, въпреки посочването на района. Няма работещи лица. Има плащане в брой, но също е неясно къде е направено. Няма ГДД по чл.92 от ЗКПО. Отново е установено липса на реалност на доставката и на основание чл.68 и 69 от ЗДДС е отказано правото на ДК. Тези изводи от състава се споделят.

Има отказ по фактура №0...245 от 30.06.2023г.-л.387 издадена от **„ФХ Инвест“ ЕООД** за услуга – консултация и изграждане на метална конструкция. Не е ясно каква е консултацията, кой я е извършил, също и направата на мет.конструкция. Няма назначени лица, не е подадена ГДД, поради което отново е направен извода за ползвано право на ДК без основание и съответно съдът намира отказа за правилен.

Също се споделят изводите в РД и РА по доставките от **„Амекс Интерлогистика“ ЕООД**, издател на 4 фактури, по които е отказано право на ДК от 2910лв. с предмет СМР услуги /поставяне на гипсокартон, изграждане на електроинсталация и монтаж на осветителни тела, преправяне на водопровод/ и материали и ремонтни дейности. Дружеството не представя документи, не се намира на адреса, не е ясно кой е извършил тези специфични дейности. Дружеството няма МПС, няма и назначени лица, не е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО. Не е достатъчно само да има осчетоводяване и плащане.

На следващо място съдът споделя и доводите касателно отказа на право на ДК от общо 3788,51лв. по 5-те фактури на **„Павлекс 2002“ ЕООД** с предмет материал /строителни материали, лепило за плочки/ и услуги /косене, транспорт на врати/. Обосновано е посочено, че доставчикът макар да е осчетоводил фактурите, не се открива на адреса, не сочи кой и как е направил доставките, при справка от КАТ е установено, че няма ППС, за да транспортира вратите, не е подадена ГДД по ч.92 ЗКПО и т.н.

Същото е и касателно доставчика **„Поли Рай 54“ ЕООД** по 4-те фактури с отказ на право на ДК от общо 3 985,29лв. за дан.период м.09.22г. с предмет на

доставките /услуги-монтаж на врати, ремонтни услуги, транспортни услуги, комисионна/. 3 от фактурите са издадени след датата на дерегистрация на дружеството. Има платени фактури, няма кореспонденция, сметки за цена, няма ППП, няма МПС, има 4ма работника за периода- координатор, монтьор, техник и общ работник, но те съгласно декл.обр.1 са работили по 2 часа и имат местоживеене в [населено място]. Били са на пълен работен ден в друго ТД. Впоследствие 2-ма от тях са сключили договор с доставчика „Павлекс 2002“ ЕООД. Също така 3 от фактурите са издадени след датата на дерегистрация на дружеството. Не е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО. Ето защо отново следва да се констатира, че изводите на органите по приходите не са оборени от жалбоподателя, на когото е указана изрично доказателствената тежест.

Аналогично е и при следващия доставчик- **„Ник Билдинг 07“ ЕООД** по 2 фактури за данъчен период м.08.2023г. с предмет монтаж на врати и комисионна, както и транспорт и товаро-разтоварителни дейности, комисионна и консултация, по които е отказано право на ДК в размер 2020лв.. Не се намира на адреса, не дава обяснения как и от кого са извършени услугите, има касови бонове, но няма данни как и къде е направено плащане, няма назначени лица. По първата фактура на л.410 е видно, че в част 1 е комисионна, но не е ясно за какво. Ако е за втората част монтаж на врати има съществена разлика- комисионната е 10пъти по скъпа от монтажа на 8-те врати. Следователно и предмета е неясен, както е констатирано ответника в решението му.

За доставчика **„Ей Енд Джи Инвест България“ ЕООД** има отказ в размер на 1500лв. по 2 фактури за данъчен период м.03.22г. с предмет услуги и стоки- е същото - дружеството не се намира на адреса, не дава информация кой и как е извършил доставките, няма МПС, има плащане в брой, но не е ясно къде е извършено. Не е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО.

Ето защо и съдът намира, че РА в частта по ЗДДС е обоснован и законосъобразен с направената корекция от ответника касателно излишно посочената норма на чл.70, ал.5 от ЗДДС като правно основание.

По ЗКПО - в РД и РА са увеличени ФР за 2021г. и 2022г. като не са признати разходите по посочените по горе доставки като документално необосновани по чл.26 т.2 от ЗКПО.

Съдът споделя констатациите за КД за 2021г..Не е спорно, че за 2021г. приходите са в размер на 99 777,17лв., разходите са 72 084,69лв. и се формира счетоводна печалба за годината от 27 712,48лв. с дължи КД от 2 771,25лв., който е внесен. След преобразуването по мотиви, че след като няма доставка – няма и разход за същата, ФР е увеличен с 18 942,53лв. /непризнати разходи по чл.26, т.2 от ЗКПО/ КД за 2021г. е установен 4 665,50лв. главница и лихва

от 462,49лв.. Предвид декларирания от РЛ и внесен такъв правилно е установено, че е дължим 1894,25лв. главница и лихва от 462,49лв.

Идентичен е подхода за КД за 2022г. установен 15 319,20лв. главница и лихва от 1152,86лв. след като са **не са признати разходи по чл.26, т.2 от ЗКПО в размер на 86 120,96лв..**, то е установено, че е дължим КД още от 8493,03лв. главница и лихва от 1151,86лв..Доколкото се прави възражение относно непризнатите разходи по доставката от „Данте Дизайн“ ЕООД по фактура №0..025 от 24.08.2022г. с предмет материал, то съдът установява, че в действителност в РД стр.7 от същия л. 58 по делото - при непризнатите разходи се споменава "Данте Дизайн" ЕООД, както и доставката от "Концепт Д" ЕООД -но в табличната част на същата страница непризнатите разходи са посочени като сумата от 84 930,28лв.. Когато в РД се проследят отказите на право на данъчен кредит не изброени на стр.18 от РД /където отново са тези 2-ма доставчика/ -а накрая по данъчни периоди -се установява, че няма отказ по фактурите на тези доставчици. за дан.период м.08.22г., когато е издадена фактурата на "Данте Дизайн"ЕООД няма отказ на нито един доставчик, а за дан.02.22г., когато е издадена фактурата от "Концепт Д" ЕООД има отказ само за "Теленор" ЕАД за сумата от 370,48лв.. /За 6-те общо фактури от "Концепт Д "ЕООД - няма отказ./ Така е и в табличната част на РД и РА по дан.периоди. Ако съответно се сумират отказите по данъчни периоди ще се установи, че има отказ за данъчни периоди на 2022г. точно в размер на 84 930,28лв.- толкова, колкото са непризнатите разходи по ЗКПО за 2022г. на основание чл.26 т.2 от ЗКПО. Посочената неточност в една част от РД -по никакъв начин не се е отразила на формирането на КД за 2022г., който е правилно изчислен, защото сред непризнатите разходите – по чл.26 т.2 от ЗКПО -не са включени доставките от „Данте Дизайн“ ЕООД и „Концепт Д“ ЕООД, въпреки споменаването им на стр.7 от РД /където има и други доставчици с право на отказ, но за други години/. За пълнота -трябва да се маркира, че в РД в частта по ЗДДС л.27 - касателно "Данте Дизайн"ЕООД има дори и мотиви за водещи до извоза за нереалност на доставката/няма персонал, няма капацитет и т.н./, но след това няма отказ на ДК по тази доставка в размер на 500лв., както и за този дан. период м.08.22- няма отказ накрая в РД по периоди вкл. и в табличната част. В заключение в решението на ответника на л.6 по средата - когато се коментират непризнатите разходи в РД и РА - не са посочените нито един от двамата доставчика. Следователно - за оспорващия не е неясно дали има откази на данъчен кредит по фактурите от "Концепт Д"ЕООД и фактурата на "Данте Дизайн"ЕООД респ. отказ няма, поради което и няма как тези доставки да бъдат като непризнати разходи по ЗКПО за 22г..

Следователно жалбата е изцяло неоснователна и РА в оспорената част е

правилен вкл. и да начислените лихви по установените задължения.

С оглед изхода от спора, трябва да се присъди на ответника юрк.възнаграждение съобразно материалния интерес - 66 797,61лв.и на основание чл.161, ал.4 от ДОПК вр. с Наредба 1/2004г. - от 3064,56евро.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „СИЛЕНУМ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу Ревизионен акт №Р-22221024000668-091-001 от 29.08.2024г. издаден от М. И. Д.- орган, възложил ревизията и от Б. Б. Л.- ръководител на ревизията, потвърден с решение №869 от 15.07.2025г. на Директора на Дирекция ОДОП, В ЧАСТТА МУ, с която са установени задължения по ЗДДС и ЗКПО общо от 66 797,61лв., от които по ЗДДС в общ размер на 39 563,80лв. за дан.период от м.05.2021г. до м.07.2021г., м.03.2022г., от м.05.22г. до м.07.22г., м.09.22г., от м.04.2023г. до м.06.2023г.и м.09.2023г., както и по ЗКПО –КД за 2021г. установен 4 665,50лв. главница и лихва от 462,49лв. /дължим 1894,25лв. главница и лихва от 462,49лв/, както и КД за 2022г. установен 15 319,20лв. главница и лихва от 1152,86лв./дължим 8493,03лв. главница и лихва от 1151,86лв./

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение от 3064,56 евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: