

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
на публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: А. П. А., С. И. С., И. Д., С. Г. П., З. Й. П., Д. П. А., П. М. Т. и П. Й. П. – уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалните си представители адв. А. и адв. Б., не се явяват, вместо тях адв. А. с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АММАР ГРУП“ ООД /по присъединеното дело № 8954/ 2023г на АССГ, 40 състав/ - уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ – редовно уведомен от предходно съдебно заседание се представлява от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ О. Г. Т., Т. Е. М., М. Е. М. – редовно уведомени по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Л. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПЕМ ИНВЕСТ БОЯНА“ ЕООД - редовно уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител,

представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица Т. И. А. и С. Г. К.-Й..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК във вр. с чл. 144 АПК допълнение към СТЕ, справка-декларация от С. К., пълномощно от адв. П., заявление за достъп до електронно дело, 2 бр. молби от адв. Б. и адв. А. от 19.06.24 г. с искане за допускане на допълнителна експертиза и молба от ответника от 25.06.2024 г., с която възразява срещу искането за допускане на допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните /поотделно/: Да се изслушат вещите лица.

Вещите лица Т. И. А. и С. Г. К. Й. са със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Предупредени вещите лица обещаха да кажат истината.

Вещите лица: Представили сме допълнение към заключение, което поддържаеме.

На въпроси на адв. Р.: Имате ли необходимата експертиза, с която да констатирате този термин блатна растителност.

Вещото лица: Нямаме експертиза да установим така наречен термин блатна растителност, но се вижда папур.

Адв. П.: Когато се определят границите на воден обект от хидроложка гледна точка те се определят от границите на водите към момента на извършване на огледа или на база изчисления на заливаема зона и прилежащи площи ?

Вещите лица: Съгласно закона границите на залятата площ на даден воден обект се определя по нормативна зададена обезпеченост регламентирана в закона за водите. За 0.1% обезпеченост, тоест един път на хиляда години, това е водно количество, което се проявява един път на хиляда години. Най-малката обезпеченост, най-голямото водно количество. Малките обезпечености в хидрологията говорят за големи водни количества, тоест един път на хиляда години, това е обезпеченост 0,1%, което е малко като стойност, но реализиращото се водно количество е голямо на тази обезпеченост. Границите се определят съобразно най-голямата възможност. Хидроложкият доклад приложен по делото е направен в две граници едната е при 0,1 % обезпеченост, другата мисля, че е при 5%. Според хидроложка гледна точка така се изчисляват граници.

Адв. Р.: Дали в тази експертиза е правено хидроложко изследване за определяне на граници ?

Вещите лица: Не сме имали такава задача, но във вашия имот 2546 няма вода в момента на огледа.

Адв. П.: Съобразно заключението в хидроложкия доклад при посочената обезпеченост би имало вода в имот 2546.

Адв. Р.: Как би могло да кажат вещите лица, че би имало вода, като не са изчислявали ?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основна и допълнителна СТЕ и допълнение към нея.

Да се изплати на вещите лица възнаграждение от внесения депозит. Издадох се 2 бр. РКО.

Адв. А.: Поддържам искането за допускане на допълнителна експертиза.

Адв. Р.: Поддържам искането за допускане на исканата от колегите експертиза. Моля съдът да прецени, че при положение, че в предишната експертиза се установява неналичие на вода в нашия обект дали да разшири експертизата и да бъде отговорено на същите въпроси касаещи нашия имот.

Юрк. С.: Поддържам отговора депозиран по делото и възразявам срещу допускането на допълнителни въпроси.

Адв. П.: По т.1 от въпросите, не възразяваме да се отговори на този въпрос, но възразяваме на въпросите по т. 2 и 3. Съответно по т.2 въпроса е хидротехничен дали определен факт е възможен или не, което се явява ненеобходим този въпрос предвид това, че като се отговори на първия въпрос какъв е произхода на водите ще стане ясно и по т. 2 какъв е отговора и моля този въпрос да не се допуска. По същия начин по т.3 считам, че това не е от компетентността на хидролог и хидрогеолог, считаме този въпрос и за неотнормис доколкото както се установи от експертизата Боянското блато е отразено през 56г., когато в районна не е имало застрояване и съответно ние да оценяваме към днешна дата какво е отношение на застрояването към водна обезпеченост това е излишно, тъй като към миналия момент не е имало застрояване, а блато е имало.

Адв. А.: Процесната заповед е издадено през 2023 г. и предмет на настоящото дело е нейната законосъобразност и тя трябва да бъде преценена към момента на издаването ѝ, а не към 56г. или 58 г. Ние смятаме, че не е безспорно установено, че е имало блато назад в годините и в тази връзка поддържаеме искането си за допускане на експертиза с трите въпроса. По повод възражението на колегата, че не е от компетентността на експертите то е всъщност само как тези фактори влияят на водосборната област, така че считам, че това са вещите лица, които са компетентни да отговорят на въпроса.

Адв. П.: Доколкото виждам и така е записано изрично в молбата става въпрос за допълнителна експертиза, тоест тя касае въпрос на който не е отговорила първоначалната и действителност за произхода на водите нямаме данни затова въпроса е относим и допустим в допълнителна експертиза. Ако се оспорва в цялост експертизата, включително и по отношение дали е съществувало блатото в минал период това е друг въпрос.

По искането за допускане на допълнителна и повторна експертиза касаещи т.4 от основната комплексна и целяща да установи дали е налице воден обект съдът намира, че наличните по делото доказателства са достатъчни да се отговори на правния въпрос представлява ли така нареченото „Боянско блато“ воден обект по смисъла на параграф 1, ал. 1, т. 34 от Закона за водите. Не са необходими на съда допълнителни специални знания за обосноваване на този правен извод. Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители адв. Б. и адв. А. инкорпирани в молба от 19.06.24 г. за допускане на допълнителна и повторна експертиза.

Адв. П.: Искан да възобновя доказателственото си искане за допускане на двама свидетели, което направих в предходното съдебно заседание, което ще аргументирам

по различен начин. Доколкото по делото е спорен въпрос дали водите на „Боянското блато“ са постоянни или временни, което има значение за неговото качество като воден обект с тези свидетели ще възпроизведем техни непосредствени впечатления за съществуването на това блато през целия период на техния живот, респективно, че в нито един момент това блато не е пресъхвало и то не представлява временен, а постоянен воден обект.

Адв. А.: Противопоставяме се на това искане.

Адв. Р.: След приемането на експертизата е отговорено на всички въпроси и не би могло лице без експертни качества да установява воден обект.

Юрк. С.: Считаю, че искането е основателно.

Адв. П.: За такъв факт няма ограничения да се доказва чрез свидетелски показания, респективно за такъв факт няма ограничения да се доказва чрез свидетелски показания и всъщност фактичката обстановка такава каквато е възпроизведена в административния акт имаме право да бъде установена с всички доказателствени средства, които предвижда процесуалния закон и едно от тях е и съответно свидетели, които пряко могат да възпроизведат факта на съществуването или несъществуването на „Боянското блато“ като водна площ.

По искането за допускане на гласни доказателства съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание и счита, че не са налице основания за ревизиране на мотивите си да остави това доказателствено искане без уважение.

Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане направено повторно в днешното съдебно заседание за допускане на гласни доказателства в това число на основание чл. 253 ГПК във вр. с чл. 144 АПК за отмяна на определението от предходното съдебно заседание, с което е оставено без уважение искането за допускане на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактичката страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на процесната заповед, алтернативно моля да я отмените като незаконосъобразна. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Предвид обема на делото ако е възможно по време на срока за писмени бележки делото да е налично в адвокатска стая за да можем да правим препращане към съответни страници.

Адв. Р.: Моля да приемете жалбата и да отмените заповед в цялост. Спрямо имот 2546 се установи безспорно, че в имота ни няма вода, но тя е включена в хидроложките изследвания, които ние категорично оспорваме, че не са законосъобразни. Моля да отмените заповедта на всички основания посочени в жалбата. Претендирам разноски, които ще уточня с молба.

Юрк. С.: Считаю всички жалби за неоснователни и недоказани. Моля да ги оставите

без уважение въз основа на изложените аргументи в писмения отговор. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразяват за прекомерност на разносните. Моля да ни се даде срок за допълнителни писмени бележки.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни. Считаме, че директорът на Басейнова дирекция има компетентност да издаде въпросния административен акт. Закона за водите урежда управлението на водите като неделимо, съответно те са окачествени именно като неделим природен ресурс. Цялото управление е възложено на директора на Басейнова дирекция, това касае както установяването на водни обекти, така и водоземането, водоползването, като всички тези регулаторни мерки важат не само в имотите държавна собственост, а на всички имот на територията на страната и това на практика е необходимо за осъществяване на държавните политики в сферата на управление на водите, които включват както правилно управление на водния ресурс, така и защита на населението от наводнени. Всички тези цели на Закона за водите и на управлението на водите не могат да бъдат изпълнени ако от управлението на водите бъдат изключени имотите частна собственост. В този смисъл считаме, че директорът на Басейнова дирекция има обща компетентност по тези въпроси. По отношение на „Боянското блато“ по делото е установено с официални документи, че то е описано в кадастралните планове още от 56 г. и продължава да съществува като воден обект. При тези факти именно в компетентността на директора Басейнова дирекция е да констатира съществуването на един естествен водоем, който е в тези граници откакто съществува. В този смисъл обръщам внимание, че със заповедта не се създава „Боянско блато“ като воден обект, а единствено има едно установително действие по отношение на неговото съществуване, което по делото е безспорно. Поддържам изложеното в отговора и моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА на страните 5 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ЗАДЪЛЖАВА в 7-мо дневен срок от днес жалбоподателя „АММАР ГРУП“ ООД да представи писмена молба с посочена банкова сметка за възстановяване на 100 лв. внесен депозит за назначаване на особен представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**