

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8765

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **12719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Ай Джи Ел“ ЕООД-гр.С., представлявано от управителя И. Г. Л., чрез адв.Г. Н. срещу компенсаторна такса във връзка с превозно средство с регистрационен [рег.номер на МПС], определена от Агенция „Митници“, ГКПП - К. на 21.11.2021г. заплатени от управителя принудително. Жалбоподателят излага твърдения, че на 21.11.2021г. на ГКПП К. шофьорът на товарния автомобил, собственост на „Ай Джи Ел“ЕООД не е бил пуснат да напусне пределите на Р.България, докато не си заплати компенсаторната такса в размер на 2250 лв. на граничния пункт. Сочи, че дружеството-жалбоподател не е било уведомено по надлежния ред за незаплатените тол сегменти, което е нарушение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28.11.2019г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, влязъл в сила на 19.10.2021г., съгласно който минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, който се прилага от 19.10.2021г. в Член 7, точка 7 Доставчиците на ЕУЕПТ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недеклаирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена в законодателството. С оглед на което, фирмата доставчик на ЕУЕПТ следва да предприеме необходимите действия по отстраняването допуснатата нередност. Излага твърдения, че до събирането на тази такса жалбоподателят не е уведомен нито Национално тол управление към Агенция Пътна Инфраструктура, нито от Интелигентни трафик системи. С доводи за материална незаконосъобразност, моли за отмяна на оспорения административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв.Г. Н. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът –З. И. Д.- инспектор в ТД на Митница С. с месторабота ГКПП К., редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Агенция пътна инфраструктура чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юристконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание на 03.10.2023г. жалбоподателят направи искане на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за спиране на адм.дело № 12719/2021г. по описа на АССГ до произнасяне на СЕС по дело С-61/23.

Излагат се твърдения, че по адм. наказателно дело № 997/2022г. по описа на Административен съд Хасково е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) със следния въпрос: Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътна инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административнонаказателна отговорност при заплащане на т.нар. „компенсаторна такса“.

По това преюдициално запитване е образувано дело С-61/23 на СЕС, което понастоящем е висящо. С отговора на поставения въпрос ще се определи дали предвиденото в чл. 10а, ал. 7 от Закона за пътищата не е заплатена съответната такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, водачът на пътното превозно средство, неговият собственик или трето лице може да заплати компенсаторна такса в размер на 750 лева, каквото в случая „Ай Джи ЕЛ“ЕООД е заплатило компенсаторните такси „съответства на изискването на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО, наказанията да бъдат съразмерни. Съдът приема, че той е от съществено значение за правилното решаване на спора в настоящото производство.

С оглед на изложеното, съдът следва да отмени дадения ход по съществото на спора и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК следва да спре делото до произнасяне на СЕС по дело С-61/23, което ще има значение за правилното решаване на спора по адм.дело № 12719/2021г. по описа на АССГ.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК дадения ход по съществото на спора по адм.дело № 12719/2021г. по описа на АССГ.

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК адм.дело № 12719/2021г. по описа на АССГ до произнасяне на СЕС по дело С-61/23.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Административен съд София град в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: