

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1755** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инженер на район „Л.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], с управител Е. И. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община (СО), представлявана от кмета - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Г. С., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма], вх. № 36010/16.11.2020 г., с

приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.01.2021 г. с представени и подробно описани в нея писмени доказателства.

ВРЪЧИ екземпляри от молбата на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна [фирма].

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 14.12.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Н.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от заинтересованата страна Ч., но считам, че същите са неотнормими.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

АДВ. И.: Да се приемат представените от Ч. доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза, СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. С. - 76 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Моля, след като съдът предяви на вещото лице одобрен проект на л. 18 от делото, същото да онагледя за съда от къде до къде е съществуващата от преди тръбна мрежа и от къде е новоизградената такава, описани на стр. 17 от заключението, по които минава охранващ кабел от 85 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента мрежата е изградена и две двойни шахти се намират в сервитут на Ч. от 21 кв. м. Движението на трасето е по [улица]на разстояние 0,85 м от регулационната линия. Не минава през имота. Вътре има изградени две стоманени тръби Ф 108, които минават през предварително изграден бетонен кожух. Минава през изградена кабелна рамка през сутерена на жилищната сграда, която охранва и отива до главното електромерно табло, което се намира на фасадата на сграда, на входа. Дотам се движи по кабелна рамка, на разстояние 20 см от тавана на сутерена. По нея се движи това трасе, което е кабел със сечение 3 x 95 мм<sup>2</sup>. Има новоизградено трасе за кабел със сечение 3 x 185 + 95 мм<sup>2</sup>. Сега съществуващият трансформаторен пост с мощност 400 kV/A, трябва да бъде заменен с нов трансформатор с мощност 800 kV/A. Сечението на кабела, който минава по [улица]и [улица]и излиза при главното електромерно табло.

АДВ. Н.: На стр. 17 от заключението при отговора на въпрос № 2 вещото лице е записало, че трасето на новопроектираната мрежа съвпада със специалните сервитути на Ч. по нотариални актове №№ 152 и 153, които касаят ПИ №№ 707 и 709. Това означава ли, че преминава че част от новопроектираните кабели преминава през ПИ 707 и 709?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не преминават през посочените имоти. Преминават през специални тръби на 20 см тавана на сутерена и отиват в главното разпределително табло. Сервитутът на Ч. преминава през имота на жалбоподателя.

АДВ. Н.: В нотариален акт № 153 е записано, че Ч. придобива само 5 м в ПИ 709,

които започват от границата на ПИ 707, без да достигат до УПИ XIV. Поддържа ли вещото лице заключението си? В една част от нашия имот Ч. нямат сервитутни права (ПИ 709) и въпреки всичко техният сервитут навлиза в ПИ 709.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С нотариален акт № 153 е учредено в полза на Ч. право на 5 м електропровод, ведно с необходимите сервитути от 11 кв. м. Разглеждаме трасето с кабел 3 x 95 + 50 мм<sup>2</sup> от съществуващ разпределителен шкаф № 6 до главното електромерно табло. Затова ме питате за този сервитут, който е определен там - 21 м<sup>2</sup>. Аз нямам какво да отговоря като техническо лице. В нотариалния акт е договорено, че се предоставя безвъзмездно.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Кабелът само по тротоара ли минава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Започва от съществуващ разпределителен шкаф № 6 и минава по тротоараната линия и на разстояние 0,85 м от регулационната линия.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 500,00 лв.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит съобразно представената справка-декларация в размер на 100,00 лв.

АДВ. Н.: Оспорвам експертизата, моля да назначите повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на двата допуснати от съда въпроси, както и на допълнителни задачи, които представям с писмена молба. Не сме съгласни, че кабелите не преминават през наши имоти. Дори да не преминават през наши имоти, каквото е твърдението на ответните страни, най-малко със сервитутите си тези кабели засягат имоти №№ 709 и 707 и по тази причина считаме, че вещото лице не е взело под внимание това, че ПИ №№ 709 и 708 излизат с 50 - 60 см извън регулационната граница, което вещото лице не е съобразило. По тази причина искаме повторно заключение. Експертизата е противоречива - от една страна казва, че не засягат нашите имоти, а от друга страна - че съвпадат с трасетата, по които ние сме учредили права на Ч..

ЮРК. Н.: Моля да ми дадете възможност за становище по днес представените доказателства от жалбоподателя. Не възразявам по искането за експертиза.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованите страни да изразят становище по писмените доказателства, представени с молбата на жалбоподателя от 22.01.2021 г. с оглед евентуалното им оспорване в 7-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис до жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите, формулирани в днес

представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя по т. 1 – 5, при депозит в размер на 500, 00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на доказателства за внасяне на депозита, за определяне на вещо лице.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени на първоначалната при депозит в размер на 500,00 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2021 г., от 11,30 часа, за която дата и час явилите се страни са редовно уведомени от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: