

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20**  
**състав**, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 часа:

ИЩЦАТА А. П. Г. – редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от СТОЯН ДИМИТРОВ.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ К. Й. О. – редовно призван.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ф.: Водя допуснатия ни свидетел. Моля да го изслушате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта:

К. Й. О., 67 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. И. Д., на 60 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Д..

Разпит на свидетеля О.:

Аз съм очевидец на случката. Един месец преди да се пенсионирам, на 20 ноември, слизах от ескалатора и виждам около четирима полицаи на спирка „С.“ на метрото, на първа линия. Между тях бяха тази жена ищцата и още един господин, който сега се явява като свидетел. Тогава беше въведена епидемична забрана заради ковида. Всички на перона бяха с маски, само мъжът и жената не бяха с маски. Учудих се от държанието им – грубо и невъзпитано. Полицаяте стояха като ученици, а те викаха срещу тях. Мислех, че са някакви началници на полицаите. След това разбрах, че са без маски и подлежат на санкция. Доближих се, а мъжът се обърна и към мен с думите, че съм овца и съм бил като тях. Полицаяте им искаха лични карти. А той викаше: „Кои сте вие, та ще ми искате лични карти?“. Доста време не давах личните си карти. Само обикалях напред-назад като в театър. Затова се съгласих да дам тези показания. Цялата случка беше около 10 минути. Полицаяте стояха мирно, но накрая решиха да ги арестуват. Тогава жената се развика. Наричаха ни маймуни. Сложиха ѝ белезници и я задържаха. Викаше много. Аз съм ги записал дори в телефона си с какви думи ни обиждаха и ще ви ги прочета. На мен викаха: „...нешастиник, овца, приличаш на маймуна с тази маска!“. И „Аз съм служител на министерството, ще ви уволня, какво правите тук, нямате право!“. Това казваше на полицаите този, който сега е свидетел. „Свали си маската! Ти си никакъв, нешастиник. С. маските, защото сте идиоти и смотаняци!“. Все едно са над закона, а всички, които сме сложили маски, сме нешастиници и маймуни. Това е само част от обидите.

На въпрос на адв. Ф. свидетелят каза: Госпожата тук говореше вкупом с мъжа. И тя отправяше обиди към мен. Надпреварваха се кой да каже обидата. Не бяха един до друг, непрекъснато се местеха, бяха на една ръка разстояние. След като полицаите ѝ сложиха белезници, не знам какво е станало. Качих се на метрото и се прибрах.

На въпрос на юриск. Д.: Спрямо полицаите ищцата се дърпаше, не искаше да си даде личната карта, казваше, че не са те, които да ѝ искат личната карта, с обидни думи.

На въпрос на прокурора: В момента, в който ѝ сложиха белезниците и тръгнаха към ескалатора, си тръгнах. Не съм бил свидетел на вербално или физическо насилие от страна на органите на реда.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д..

На въпроси на адв. Ф. свидетелят Д. разказа:

Ищцата познавам от 2020 г. Ходехме заедно на протести. На 20.11.2020 г. пътувахме в метрото. Там ни казаха да сложим маски полицаите. Бяхме без маски заедно с ищцата. Поискаха ни лични карти, за да ни пишат актове за нарушение. Взеха ни личните карти, които доброволно дадохме. Качиха се в стаята си да пишат актовете. Забавиха се повече от два часа. Казаха: „К. се горе в нашата стаичка“, където няма камери и свидетели. Аз съм ял бой на два митинга. Ако ни бяха качили горе, кой знае какво

щеше да се случи. Имаше много хора на перона. Това беше наша цел – да сме пред хората. Спорех с полицаите по тема закони, как нарушават свои закони. В крайна сметка дойдоха да арестуват и мен, след два часа спорове. Нараниха ми ръката. За щастие ищцата снимаше на видео моя арест и това ни спаси. Тя доброволно си даде личната карта, както и аз. Има снимка с личната карта в ръцете на полицаите. Когато ме арестуваха, тя снимаше и пусна видеото във „Ф.“. Тогава явно се отказаха да приберат и нея, защото снима. Но има и второ нейно видео. Тогава без причина прибраха и нея. Отидохме в ареста. Там бяха изключително груби, не и дадоха да се обади на роднини. Не ни вписаха в регистъра на арестуваните в ОЗ РУ. Направил съм бил 27 нарушения на законите и техните инструкции! Молих ги 15 пъти да извикат лекар за нея, защото ѝ изкълчиха ръката. Караха ни да подписваме документи, а криеха текста. Накараха ме и мен да подпиша документ, но аз го скъсах, защото не виждах какво пише. След час и половина разпавии повикаха лекар и я заведоха в „Пирогов“. В този момент какво са си помислили мъжът и децата ѝ, не знам. Пред централата на МВР и СО излъгаха и заявиха, че не сме си дали личните карти и затова сме арестувани. Мръсна, долна лъжа!. Едно момче дойде да ни подкрепи и каза на полицаите: „Какво правите?!“. И тоя (свидетелят О.) дойде и каза на полицаите: „Аз ще ви бъда свидетел!“. Аз казах: „Какво правиш? Ние си имаме връзка с полицаите“. Аз говорех с него. Отляво на мен беше полицаят, а госпожата беше по-далеч, от дясната ми страна, беше по-далече от тях и не говореше с тях. Аз говорех с полицаите и той си отиде. Тя не е говорила с него изобщо. След това беше много разстроена. Семейството ѝ от 8 до 12 часа не знаеше къде е. Цяла седмица беше в депресия, в мрачни настроения, беше „извън релси“. Не беше на себе си. И защо? Защото снима ареста на друг човек!

На въпроси на юриск. Д.: След задържането най-малко след час и половина я заведоха в „Пирогов“. Задържаха ни към 8,30 – 9,00 часа вечерта. Бяхме близо два часа на перона.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Ф.: Поддържаеме изцяло исковата молба. Моля да постановите решение, с което да осъдите СДВР, представлявано от К. М., да заплати на доверителката ми обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 55,00 лв. ведно със законната лихва, както и 10 000,00 лв. за нанесени неимуществени вреди, както и претендираме направените по делото разноски по приложен списък.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите така предявените икове от ищцата. Считаю, че в хода на

производството не беше доказано наличието на посочените от нея в исковата молба настъпили неимуществени вреди. С оглед на краткото време – видно от приложената книга за задържани лица – същата е задържана в 20,15 часа, като е откарана в „Пирогов“ по-малко от два часа след това. За това време считам, че са настъпили неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, високо кръвно и така посочения душевен дискомфорт. Моля да отхвърлите същите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Подробно становище сме изразили в отговора на исковата молба.

Прокурорът: Считам исковата претенция по ЗОДОВ за имуществени и неимуществени вреди за изцяло недоказана и неоснователна. Намирам, че в хода на проведеното съдебно производство не се доказва наличието на основно определящи елементи от фактическия състав по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ като характер, обем, интензитет на причинената увреда, неправомерни действия и бездействия на органите на ответника, както и непосредствена причинно-следствена връзка между двете. В този смисъл споделям и подробно изложените съображения, доводи и възражения от страна на ответника. Моля да отхвърлите исковата молба.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: