

РЕШЕНИЕ

№ 1281

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация / ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Е. А. К. срещу мълчалив отказ на кмета на район " Л.", Столична община по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РЛЦ23-ЕВ00-313/02.06.2023 г.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се твърди, че търсената информация попада в приложното поле на ЗДОИ. Прави се искане за отмяна на мълчаливия отказ, като се признае правото на жалбоподателя на достъп до исканата информация и задължаване на ответника да я предостави в поисканата форма.

Ответникът взема становище за неоснователност на подадената жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява в производството и не взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление за достъп до обществена информация с рег. № РЛЦ23-ЕВ00-313/02.06.2023 г., подадено до кмета на район " Л.", СО, жалбоподателката Е. А. К. е поискала на основание чл. 24 от Закона за достъп до обществена информация да ѝ бъде предоставена следната обществена информация: "

1. Кои улици в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните

години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите за кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои администрацията на Столична община; 2. Кои тротоари и пешеходни алеи в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите за кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои администрацията на Столична община; 3. Моля за ремонтите по т.1 и т. 2, за които възложител е Вашият район, да ме уведомите за периода на ремонта, квадратурата на извършените ремонти на платното, респективно тротоари, цената на ремонта за всяка отделна улица, по каква процедура е извършено възлагането, начина на приемане на обектите и почистване след края на ремонта, кои са фирмите изпълнители на всеки обект, кой в структурата на районната администрация е бил отговорен за контрол по ремонта; 4. Моля да ме уведомите за ремонтите по т. 1 и т. 2 дали и какви глоби/неустойки/санкции са налагани на изпълнителите от районната администрация; 5. Моля да му уведомите колко проверки за периодичен контрол и колко проверки по сигнали сте извършили за състоянието на площадките за игра / детските площадки/ в поверения Ви район през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите какви предписания и на кого сте давали във връзка с тези проверки; 6. Моля да ме уведомите кои площадки за игра, разположени на територията на поверения Ви район, сте ремонтирали през всяка от следните години 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да уточните колко от тези ремонти са били капитални, колко текущи, колко съоръжения са подменени и колко нови съоръжения са доставени, каква е била цената на всеки ремонт за всяка площадка?".

Посочена е в заявлението предпочитаната форма на предоставяне на информацията, а именно на електронен носител на конкретно посочен адрес на електронна поща.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е допустима. Местната компетентност на настоящия съд да разгледа повдигнатия правен спор се обуславя от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл. 4 ЗДОИ, а ответникът е задължен субект за предоставянето ѝ – чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на

данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. За да е налице обществена информация, обаче, е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Така решение № 11540 от 30.07.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7965/2018 г., V отд. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

Както се посочи, ответникът е задължен субект по чл. 3 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него. Видно от претендирания достъп до обществена информация, посочена в процесното заявление, с добиването на същата се обслужва целта, посочена в закона, като удовлетворяване на искането в пълен обем би спомогнало на заявителя да си състави информирано мнение за дейността на публичноправния субект. Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ хипотези.

Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 ЗДОИ от кмета на район " Л.", СО е характерът на исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация, с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ. Съдът приема, че ответникът е нарушил приложимия материален закон - чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, защото не се е произнесъл писмено по подаденото заявление за достъп до обществена информация в срока по ал. 1. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица в срока по ал. 1 да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведомят писмено заявителя за своето решение.

В случая съдът намира, че търсената информация има характер на обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в страната и предоставянето ѝ би дало възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на кмета на района и администрацията му, по-конкретно във връзка с разходване на средства от общинския бюджет. Търсената от жалбоподателя информация е служебна, тъй като се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод на дейността на органите и на техните администрации / чл. 11 във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗДОИ/.

Съобразно изискването на чл. 38 ЗДОИ задълженият субект е длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация с акт, в който, при хипотезата на отказ, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация, което в случая не е изпълнено. В тази връзка следва да се посочи, че представеното решение № РД-09-1460/12.07.2023

г. не съставлява акт, с който да е уважено искането в пълен или ограничен обем или да е постановен изричен мотивиран отказ, а същото е акт с уведомителен характер.

При направено искане за достъп до информация задълженият субект е длъжен да разгледа подаденото заявление, извършвайки поредица от действия, регламентирани в разпоредбите на чл. 28 – чл. 33 ЗДОИ, вследствие на които да прецени дали исканата информация е такава по определението на закона или не, налице ли са законови ограничения за достъп до исканата информация и в зависимост от това да уважи искането в пълен или ограничен обем или да постанови мотивиран отказ. Това правило е приложимо и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ. Единствената призната от специалния закон възможност за процедуриране е да се постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, за което да бъде уведомен заявителят. След като специалният закон / ЗДОИ/ изисква изрично произнасяне на задължения субект, то неговото непроизнасяне винаги се явява незаконосъобразен отказ в хипотезата на чл. 58, ал. 1 от АПК. В случая със заявлението за достъп до обществена информация, заведено с рег. № РЛЦ23-ЕВ00-313/02.06.2023 г. е сезиран именно органът, който е държал произнасяне по всички поставени в него въпроси.

Предвид изложеното съдът намира подадената жалба за основателна, поради което мълчаливият отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателката, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да ѝ бъдат присъдени такива в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса.

Заявено е от процесуалния представител на жалбоподателката искане по чл. 38, ал. 2 ЗА за присъждане на адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ. По делото е представен договор за правна защита и съдействие от 05.01.2024 г., от който е видно, че процесуалното представителство е осъществено на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата / ЗА/. Разпоредбата на чл. 38, ал. 2 ЗА предвижда, че в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност на делото, настоящият съдебен състав определя адвокатското възнаграждение на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на сумата от 1000 лв., която следва да се присъди на адвоката, предоставил безплатна правна помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район " Л.", СО по подадено от Е. А. К. заявление за достъп до обществена информация с рег. № РЛЦ23-ЕВ00-313/02.06.2023 г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район " Л.", Столична община за произнасяне по подаденото от Е. А. К. заявление за достъп до обществена

информация с рег. № РЛЦ23-ЕВ00-313/02.06.2023 г., при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. А. К. сумата от 10 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Л. Р. К. сумата от 1000 лв., представляваща адвокатско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: