

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5687** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. К.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Р., редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно
уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило АД № 12268/2021 г. по описа на АССГ, съставът по което е
приел, че са налице предпоставките на чл. 159, т. 7 АПК и е прекратил производството
по същото, определението е влязло в сила на 21.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 06.04.2022 г. от адв. Д., процесуален представител

на жалбоподателя, относно назначаване на СИЕ и допълване на жалба.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам подадените жалби от двете дружества. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Във връзка с изпратеното дело, същото е прекратено, така че настоящото следва да продължи.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Присъединявам се към изложеното от колегата.

СЪДЪТ счита, че изпратеното АД № 12268/2021 г. на VIII касационен състав следва да бъде върнато на състава, доколкото същото е прекратено на основание чл. 159, т. 7 АПК с влязло в сила определение.

Молбата на адв. Д. за назначаване на СИЕ е неоснователна, тъй като поставените въпроси касаят правни изводи, а по същество са и въпроси, отговора на които съдът дължи с крайния съдебен акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на VIII касационен състав, изпратеното АД № 12268/2021 г.

ОТХВЪРЛЯ молбата на адв. Д. за назначаване на СИЕ, с поставени в молбата му от 06.04.2022 г. въпроси.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля, на основание чл.173 АПК да отмените оспорваният от нас акт. Считам, че не е налице законова компетентност на КЕВР да издаде такива нормативни според нас указания. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите подадените жалби срещу оспорените указания, като неоснователни и недоказани. Указанията са издадени от компетентен орган, съобразно компетентността на КЕВР, съгласно закона за регулиране на ВиК услуги и конкретно разпоредбата на чл. 6 от същия, а също така и съгласно разпоредбите на чл. 2 от Наредбата за регулиране на цените на ВиК услуги. Видно от представената административна преписка КЕВР е провела надлежно процедура, като при постановяване на своя акт, както в преписката, така и в решението, с което са приети процесните указания, са изложени подробни мотиви по отношение спазването на материалните разпоредби. При издаване на оспореният акт е спазена и целта на закона, поради което моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани и да потвърдите оспорените указания. Моля за кратък срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. С оглед представения списък на разноски, представен от колегата, правя възражения за

прекомерност на поискания адвокатски хонорар. Съответно правя възражение за прекомерност, в случай че „В и К“ – Р., като жалбоподател претендира такива разноси.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7–дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: