

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно на лист 290 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно на лист 468 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 10.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в което се прави оспорва материалната доказателствена сила на документ Удостоверение Образец УП 2 с рег. № 1994/21.11.1994 г. издаден от ЕТ М. „П.“,

[населено място].

С разпореждане на председателя на състава от 11.10.2024 г. е изпратено копие от писмото депозирано от ответника, на жалбоподателя за взимане на становище в срок до днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило е становище по електронната поща на съда на 17.12.2024 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. Н. да се запознае с представеното писмо от жалбоподателя.

Адв. Г. – Да се приемат писмените доказателства. По искането за оспорване на УП 2 за ССЧЕ съм дал писмено становище, в което подробно съм изразил мотивите си, защо считам, че следва да бъде дадено откриване на производство по чл. 192 от ГПК. На първо място, считам, че искането е преклудирано и поради изложените доводи, които съм посочил в становището, а именно: същото УП 2 е изведено и е приложено по четири дела, които са влезли в сила. Считам, че на това основание искането е преклудирано. На следващо място считам, че същото за неоснователно, тъй като писма в отдела, който е в [населено място], архива, изрично в Писмо № [ЕГН]/03.10.2018 г. е посочено, че: отдела не може да отговори, дали цялата документация е предадена за съхранение при тях, тъй като няма информация за обема и начина на водене на същата. С приемо-предавателен протокол на описаните приети брой документи е описано, че в делото се съдържа период от 1986 г. до 1993 г., реално 1994 г. е изключена. Същото важи и за УП образец 13, който е приложен към настоящия момент към всички дела, отново е написано, че същото се издава на основата на документи, намиращи се в ТП К., но не може да се каже дали те са предадени изцяло или не. По отношение на УП 2 и в постановлението на Градска прокуратура е посочено, защо не е изследвано. Не е изследвано, поради причина, че от документа не са установени имена на счетоводител и ръководител, поради тази причина няма как да се изследва, кой е подписал документа и в какво качество. Поради тези причини, считам, че не следва да бъде допускано производство по оспорване по чл. 193 от ГПК, тъй като няма от къде да се вземе статут за материал и да се види, кой от документите е истински. Аз съм написал подробно в становището, което съм депозирал пред съда. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Пенсионният орган може по всяко време, разполага с възможност, да прави преразглеждане на отпуснатата пенсия и да се произнесе. Считам, че на основание чл. 99 от КСО, органът може да направи ревизия на една преписка, по всяко едно време, независимо от съдебния контрол. Съдебният контрол не влияе, защото до момента всички, които са отменяни са отменени процесуални основания, а не по същество. Ако оставим на страна хипотезите за неистинност, съдържание и не автентичност на този документ, считам, че пенсионният орган е направил достатъчно насрещни проверки,

за да установи, че полагания труд от лицето не отговаря на първоначално отпусната пенсия за отпуснат осигурителен стаж. Първоначално пенсията е отпусната, въз основа на данните от трудовата книжка, която в последствие изчезва. Лицето твърди, че не е при него, при нас също не се съхраняват. Пенсионният орган няма задължение да съхранява документите след като е отпуснал пенсията, същите се връщат на лицето. В случая, трудовата книжка и военната книжка, са върнати на пълномощника по онова време, но той твърди, че пълномощника не му ги е дал. При положение, че разплащателните ведомости винаги се явяват първичен документ, въз основа на който се явява трудовата книжка и УП-тата. Счита, че следва да се даде превес на разплащателните ведомости. В същото време, един от осигурителите все още е действащ осигурител, това е - „Инфра строй“ ООД, който правопреемник на „М.-Б.“. Там контролните органи са излезли с констативен протокол, че въобще не фигурира лице с такива имена там. Ако изхождаме от това, че в нашето УП, на колегите от К., [населено място], са вписани, че не дават гаранция, колко от ведомостите са предадени в цялост, в случая при този действащ осигурител, би трябвало да се съхранява цялата документация, която правопреемника я е приел.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ намира, че не са налице основания за откриване на производство по оспорване на УП-то, тъй като този въпрос е решаван в предходни съдени производства, и

#### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника за откриване на производство по оспорване на УП – 2.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт Решение № 2153-18-8/30.04.2024 г., с което е потвърдено Разпореждане № 2107-18-65#4/06.03.2024 г. на Ръководител пенсионно осигуряване, с което е възобновена личната пенсия и след което е отменено Разпореждане № 5 по Протокол № N 01296/08.08.2017 г. Счита, че решението е издадено в противоречие на материалния закон и административно-производствените правила. Подробни мотиви съм изложил в жалбата си.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам представения от мен писмен отговор. Искам да обърна внимание на УП 13 с изх. № 1042-09-506#1/05.03.2019 г., от писмото, с което сме представили преписката, стр. 166

- 174, то е издадено след извършена проверка от ТП на НОИ К.. В забележка, от месец април 1984 г. до месец юни 1989 г., до месец септември 1989 г., месец януари 1990 г. до месец декември 1990 година и от месец юни 1992 година до месец август 1993 г. фигурира друго лице с имена Г. П. Н., с различни работни номера за периодите от месец юли 1989 г. до август 1989 г. и от месец октомври 1989 г. до месец декември 1989 г. фигурира Г. П. Г. под номер 905. Към същото УП, са приложени шест броя разплащателни ведомости, така както се съхраняват към момента в отдела. Няма данни лицето Г. П. Г. да е сменял имената си, което се потвърждава и от писмо на СО район Л., стр. 139, в горе посоченото писмо, с което сме представили преписката. От така представеното УП 13, е видно, че като се изключат периодите на другото лице Г. П. Н., следва, че периода на заетост на Г. П. Г. е от 01.07.1989 г. до 31.08.1989 г., което се равнява на два месеца и от 01.10.1989 г. до 31.12.1989 г., което се явява на три месеца, като общо това е пет месеца. Както и преди малко казах, разплащателните ведомости на първичните документи, въз основа на които се издават останалите документи за стаж и доход, това са трудова книжка, УП и т.н. Дори да бе налична трудовата книжка, при положение, че ведомостите съществуват, винаги може да бъде направена съпоставка и справка в тях, трудовата книжка би могла да послужи единствено за сравнение. Но при това положение, по същество, при наличните ведомости, считам, че превес следва да се даде на записаното и отразеното в тях. Органите на пенсионното осигуряване на ТП на НОИ С. са извършили множество насрещни проверки, в хода на които са събрали всички възможни документи удостоверяващи положения на жалбоподателя стаж. Няма спор, че по силата на чл. 108, ал. 1, т. 1 от КСО, допустимо и основателно е контролните органи на НОИ да извършат ревизиране и проверка на комисионните преписки, на съхраняваните при действащите осигурители, документи за осигурителен стаж и доход. Такава безспорно е извършена и резултатите от нея са обективирани в Констативен протокол № КП-5-22-00646789 от 10.09.20019 година, в който е установено, че лице с имена Г. П. Г. не фигурира в разплащателните ведомости на „Инфра строй“ ООД, явяваща се като правопреемник на „М.-Б.“. Считам, че извършените насрещни проверки са достатъчни, за установяване на действителния стаж на жалбоподателя. ТП на НОИ С., не може да докаже отрицателен факт, тъй като отрицателни факти не подлежат на доказване. Съгласно изискването на наредбата за пенсия и осигурителния стаж, документите за стаж представени от лицата, за отпускане на пенсия, не са част от задължителното съдържание на пансионните преписки и същите се връщат на лицата, след като се произнесе органът. В тази връзка, за административния орган, не съществува нормативно установено задължение, да доказва отрицателни факти, че жалбоподателят не е полагал труд. В тежест на жалбоподателят е да докаже твърденията си в жалбата за полагания от него труд. Нито в хода на административното производство, нито в хода на сегашното производство, не бяха ангажирани такива доказателства. Считам, че при наличие на основанието на чл. 99, ал. 1, т. 2 от КСО, правилно пенсионният орган е отменил разпореждането за отпускане на пенсия. Установено е по безспорен начин съществено разминаване между действително положения стаж от лицето, при извършената проверка на документи и зачетения такъв, при първоначално представените доказателства. Моля, съдът да обърне внимание на съдебната практика обективирана в Решение № 1306/06.07.2023 г. по адм. дело № 1595/2022 г. на ВАС и пак Решение на ВАС № 9078/18.10.2022 г. по адм. дело № 6524/2022 г., където са разгледани сходни и

идентични на този случай казуси. Моля, да оставите без уважение така подадената жалба и да потвърдите оспореното Решение № 2153-18-8/30.04.2024 г., с което е потвърдено Разпореждане № 2107-18-65#4/06.03.2024 г. като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция, както и разноски по делото, за които моля да ми дадете възможност да представя списък в по-късен етап. Счетоводството ми калкулира разноските, аз имам разноски и днес за явяване в съдебно заседание.

Адв. Г. – Считам, че списъкът се депозира до приключване на устното състезание. Възразявам срещу това искане.

По искането за депозиране на списък за разноски, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок от днес за депозиране на списък за сторените разноски по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: