

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно на л. 51 от делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. А. М. срещу Решение № ПО-44/07.05.2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което се потвърждава Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С250022-023-00001006/08.04.2025 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 23.05.2025 г. с вх. № 12904, нахождаща се от л. 14 до л. 52 от делото.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъде приета административната преписка.

Представям и моля да приемете два броя удостоверения по чл. 77, ал. 1 от ДОПК от 18.04.2023 г. и от 08.01.2024 г., от които е видно, че основният длъжник „ПРИЗМА МЕДИЯ“ ЕООД е уведомила НАП за своето заличаване, като въпреки това НАП не е предприела никакви стъпки за събиране на задължението от главния длъжник. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете с молба писмени доказателства, изискани с разпореждане на съда, с цел допълване на административната преписка, а именно: заповед за връчване на ревизия, заповед за спиране на ревизионното производство, заповед за неговото възобновяване, ведно с връчванията на съответните заповеди, както и доказателства за компетентност на органите, издали процесните актове на директора на ТД на НАП за издаване на решението и на публичния изпълнител за издаване на постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства от органа, но е следвало същият да ги приложи още с изпращане на административната преписка, тъй като са част от нея.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, както и тези, представени в днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 23.05.2025 г. с вх. № 12904, намира се от л. 14 до л. 52 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно два броя удостоверения по чл. 77, ал. 1 от ДОПК от 18.04.2023 г. и от 08.01.2024 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства с молба от процесуалния представител на ответника, а именно: Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221725001005-020-001/04.03.2025 г., Удостоверение за извършено връчване на ЗВР, Заповед за спиране на производството № Р-22221725001005-023-001/26.03.2025 г., Удостоверение за извършено връчване на Заповед за спиране на производството, Заповед за възобновяване на производството № Р- 22221725001005-143-001/23.06.2025 г., Удостоверение за извършено връчване на Заповед за възобновяване на производството, както и доказателства за компетентност на органа, издал процесното ПНПОМ, а именно Заповед № 1524/08.11.2023 г. за назначаване на М. П. Г. на длъжност публичен изпълнител и доказателства за компетентност на органа, издал обжалваното решение - Заповед № 3204/14.10.2024 г. за назначаване на Х. Б. М. за директор на ТД на НАП С..

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените оспореното решение, както и издаденото постановление съгласно практиката на ВАС по дела, свързани с отговорност по чл. 19 като не противоречи и следователно

се приема, че тази отговорност е субсидиарна и към нея следва да се пристъпи след като са изчерпани всички способи за събиране на задължението от главния длъжник. В настоящия случай не са посочени никакви доказателства от страна на административния орган, че са положени усилия за събиране на задълженията от главния длъжник. Доверителката ми не е участвала в ревизионното производство, което е образувано срещу главния длъжник, приключило с ревизионен доклад (РД) и ревизионен акт (РА), с които са установени задължения на „ПРИЗМА МЕДИЯ“ ЕООД и за които сега се търси отговорност от доверителката ми. По информация на ревизиращия екип ревизията на дружеството е приключила с РД от 20.11.2023 г. и в следствие срещу „ПРИЗМА МЕДИЯ“ ЕООД е издаден РА с дата от 15.01.2024 г. следователно представеното в днешно съдебно заседание удостоверение по чл. 77, ал. 1 от ДОПК от 08.01.2024 г., което е било условие за вписване на заличаването в Търговския регистър (ТР) е издадено след издаването на РД срещу главния длъжник „ПРИЗМА МЕДИЯ“ ЕООД с дата от 20.11.2023 г. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ДОПК случаите на уведомяване по чл. 77, ал. 1 от ДОПК когато от данъчно-осигурителна сметка на лицето, от неговата търговска и счетоводна документация или други налични данни, може да се направи извод, че лицето дължи данъци. Публичният изпълнител може да наложи обезпечителни мерки върху имуществото въз основа на мотивирано искане. Такива обезпечителни мерки не са били наложени от НАП по отношение на главния длъжник и НАП се е съгласила същият да бъде заличен. Настоящото ревизионно производство е образувано срещу доверителката ми след като главния длъжник е заличен, а съгласно практиката на ВАС отговорността по чл. 19 се обуславя от задължението на главния длъжник и то само в случаите, когато то не е погасено. Поддържам останалите доводи, които сме изложили в жалбата и моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и съответно да потвърдите обжалвания акт, а именно решението, което считам, че е издадено при спазване на нормите на закона. Мотивите, които са на отсрещната страна, считам че са относими и следва да бъдат представени при обжалване евентуално на действията във връзка със самото ревизионно производство и атакуване на акта, с който ще приключи, а именно РА. Те са свързани с ревизионното производство по същество, с възстановяване на задължения и т.н., което считам, че не е относимо към настоящото производство. В случая следва да се обърне внимание единствено на уредените предварително обезпечителни мерки в хода на това производство и дали са спазени материалноправните и процесуалноправните норми при издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което считам, че в случая е налице предвид писмените доказателства, които са по административната преписка. В тази връзка моля да потвърдите обжалвания акт като прилагам списък с разноски с оглед изхода на делото.

АДВ. В. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на поисканото възнаграждение. В жалбата сме цитирали практика на СЕС във връзка с налагането на обезпечителни мерки и съгласно нея автоматичното налагане на обезпечителни мерки е недопустимо и лицето има право да се защити срещу тях, включително като изложи мотиви по същество на спора. В писмените бележки ще изложя подробни аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: