

Протокол

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10519** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Я., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно уведомена, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. И. Ц., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Б. Ч., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 ГПК заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

Р. Р. С., 46 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не нося и не мога да предоставя в момента документите, описани на стр. 2 и 3 от експертизата. Няма ги приложени по делото. Иначе те са на хартиен и електронен носител.

АДВ. М.: Моля същите да бъдат предоставени, тъй като представляват доказателствен материал. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда за преценка по тези доказателства. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени към експертизата въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лева, за което издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лева от внесения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за предоставяне на документите, върху които е работило вещото лице при изготвяне на експертизата, тъй като същите не са необходими.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатия на жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. К. В.– 48 г., от [населено място], бивш директор на Опитна станция по земеделие – [населено място], 48 г., български гражданин, неосъждан.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

Бях директор на Опитната станция по земеделие – [населено място] от 2019 г. до ноември 2024 г. Представявах предприятието пред институциите, взимах решения, които касаят станцията. Извън задълженията ми по трудов договор съм изпълнявал и други задачи, поради липсата на персонал. Налагаше се да се обработва на земята – около 450 дка земя, за да се

изкарват пари от нея и да не пустее. Участвах лично в обработването на земята, защото работници нямаше. Най-важният фактор беше, че нямаше кой да работи. Всички директори от другите опитни станции са работили. Заплащането беше на граждански договор. Северозападният край е пропаднал, никой не искаше да работи. Не знам какво прави новият директор, аз работих до последно. 5 години не се бяха изплащали заплатите. Станцията имаше задължения към НАП, полицията и др. около 250 хил. лв., които се прехвърлиха на новото предприятие.

Познавам Д. Я.. Той беше директор на Опитна станция по тютюн и земеделие – [населено място]. И той, като всички останали директори, е работил допълнително. Той поддържаше станцията и работеше като всички останали. ДМС не е изплащано. Всичко се взимаше по граждански договор. Както Д. Я., така и всички останали са специалисти в своята сфера. Всички бяхме професионалисти по места. Към настоящия момент не работя там на базата на един доклад.

СЪДЪТ върна личната карта и освободи свидетеля.

АДВ. М.: С нарочна молба до съда, моля да бъде допуснат при режим на довеждане проф. д-р инж. Б. за свидетел, който е предходният директор на държавното предприятие. Това доказателствено искане правя сега, тъй като той беше притеснен, поради някои производства, които бяха образувани срещу него, които вече приключиха. Доказателственото искане е с цел да се оборят твърденията на ответника, че ДМС в размер на 2 250 лв. са били изплатени без съгласуване на горестоящия орган. Свидетелските показания са необходими, тъй като проф. д-р инж. Б. може да предостави информация по отношение на критериите за вътрешните правила за работната заплата и методиката към нея за целите на изплащането на допълнителните възнаграждения, които са довели до това решение. Ние не целим оспорване на документа, а единствено допълнителните обстоятелства, които са относими към взетото решение, а методиката има обективни и субективни правила, извършени са атестации. Всичко това е приложено към делото.

ЮРК. Д.: Допускането на искания свидетел е неотносимо към настоящото производство, тъй като има решение на Управителния съвет. Това е писмен документ с подписи и неговото съдържание, което не може да се оспори със свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, намира същото за недопустимо, поради което го оставя без уважение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите нищожността на решението, алтернативно моля да постановите неговата незаконосъобразност на основанията, подробно посочени в жалбата, както и на събрания доказателствен материал в производството, а именно заключението на съдебно-счетоводната експертиза, съгласно което са допуснати редица технически грешки в решението, водещи до кумулиране на претенциите на К., игнориране на доказателствен материал и вътрешна противоречивост на акта.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените съдебни разноски. Представям договор за правна помощ и съдействие, както и платежно нареждане.

Възнаграждението е под минималните размери по Наредбата № 1, предвид фактическата и правна сложност на делото.

ЮРК. Д.: Моля да оставите в сила решението на комисията като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: