Р Е Ш Е Н И Е
№ 1856

гр. София, 09.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **I отделение 15 състав,** в публично заседание на 13.05.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **6126** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161, вр. чл. 122 - 124 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

„. , седалище град С., ЕИК * оспорва Ревизионен акт (РА) № */ 13.05.2009 г., издаден от Й М, главен инспектор по приходите в ТД на Н. – С. град, офис «Средни данъкоплатци и осигурители», потвърден с Решение № 1168/ 21.08.2009 г. на Д. на Д. „Обжалване и управление на изпълнението" – С. П. ЦУ на Н..

В жалбата са въведени оплаквания, че актът е издаден П. многобройни и съществени нарушения на процесуални норми, сред които: неспазване на срока на ревизията; издаване на поредица от заповеди за възлагането й с припокриващ се предмет и период; неиздаване на РД в срока по чл. 117 от ДОПК; невръчване на дружеството на ЗЦУ № 103/ 19.11.2008 г.; различие между отразения в РД и РА обхват на ревизията по видове задължения и периоди и спрямо тези, за които са направени констатации в РД; Връчване на уведомление по чл. 124 от ДОПК за периоди, които не съвпадат с отразените в РА; недаване на достатъчен срок за депозиране на доказателства във връзка с уведомлението; лишаване на представителите на дружеството от възможност да се запознаят със заключението на Р Р Г, лицензиран оценител; невръчване на „. на приложенията към РД, конкретно писмените обяснения на В П, Д. Д, Л Л, С С, Д. И, Р Й, Б П и А. Г. Изложено е, че в частта „общи констатации" на доклада не е цитиран източникът на информация и моментът, в който същата е валидна досежно разпределението на капитала и участия в дружества на жалбоподателя.

Относно приложението на ЗКПО подателят на оспорването сочи, че П. констатацията, че не са начислени лихви за предоставени парични средства под формата на временна

финансова помощ приходният орган не отчита възстановяването на предоставените от „. средства през ревизирания период, което е видно от входящите парични потоци, които са предоставени на екипа.
Изтъква се, че от една страна на стр. 2 от РА в частта относно установените задължения по ЗДДС органът сочи, че налице извършване на освободени доставки на земя, които противоречи на отразеното в РД, че става дума за актив „гараж", заведен като ДМА в сметка 203, която съгласно сметкоплана на дружеството е сгради.
Необоснована била констатацията за извършени освободени доставки без да е отчитана данъчна основа на доставките и вноса с право на частичен данъчен кредит. Доставките за консумативи, вода, електроенергия и телефонни разговори са обичайни за дейността на дружеството и не са предназначени за извършване на освободени доставки.
По приложението на ЗДДФЛ и определените осигурителни доходи и осигурителни задължения на дружеството се сочи, че не почива на доказателствата изводът на органа по приходите, че предоставяните в дружеството служебни аванси представляват изплатено допълнително трудово възнаграждение. Жалбоподателят изтъква, че законът не съдържа презумпция, че служебните аванси, за които в РД е констатирано, че да осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 422/9 подотчетни лица – служебни аванси и по кредита на счетоводна сметка 501 каса, представляват доказателство за изплатени трудови възнаграждения. За изплащането на последните са изготвени ведомости за работни заплати, фишове. В тази връзка са игнорирани извлеченията от персоналните партиди на 35 лица, от които е видно, че същите са отчели в цялост предоставените от дружеството служебни аванси – напр. А Б, Виделина Ц, В П. Не са обсъдени и изпратените 6 нотариални покани до бивши служители на дружеството, на които са отпускани служебни аванси в периода 01.01.2007 г. – 31.05.2008 г., и които не са възстановени в цялост. Видно било от 13 заповеди на изпълнителния директор на жалбоподателя, че трудовото възнаграждение на някои служители се състои от основно, с постоянен характер и твърд размер, като е предвидено, че служителят може да получи и увеличение, бонус, дължимо от работодателя П. уговорени между страните критерии, определяно едностранно от работодателя до трето число на следващия месец. Освен това П. преценката на писмените обяснения, дадени от трети за производството лица, не е взета предвид заинтересоваността им от резултата на ревизията, тъй като ако бъде възприета тезата, че се касае за допълнителни възнаграждения, тези лица ще бъдат освободени от задължението да ги върнат.
В заключение се настоява, че процедурата по чл. 122 от ДОПК не може да намери приложение П. установяване размера на плащания по осигурително законодателство.
Искането до съда е за отмяна на ревизионния акт и за присъждане на разноски.

Ответникът, чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заключение за нейната неоснователност дава и прокурорът от С градска прокуратура.

От фактическа страна се установява:

Със заповед № 800152/ 15.07.2008 г., съобщена на пълномощник на дружеството на 21.07.2008 г., издадена от М М, изпълнителен директор на офис „Средни данъкоплатци и осигурители", е възложено извършване на ревизия на „. , в чийто обхват са включени задължения за корпоративен данък за периода 01.01. – 31.12.2007 г.; данък по чл. 194, 195, 204 от ЗКПО за периода 01.01 – 31.12.2007 г.; данък по чл. 42 – 49 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2007 г., ДДС от 01.01.2007 г. –

30.06.2008 г.; вноски за ДОО, ЗО, ДЗПО за професионален пенсионен фонд и ДЗПО за универсален пенсионен фонд и вноски за ГВРСН за период 01.01. – 31.05.2007 г. Разпоредено е ревизията да завърши в срок до 3 месеца, считано от датата на връчване на заповедта. Същата е изменена със заповед № 800157/ 21.07.2008 г., издадена от Т В, началник сектор „Ревизии" П. офис „СДО", досежно обхвата на ревизията чрез включване на задължения за ДОО, ЗО, ДЗПО УПФ ДЗПО ППФ и ФГВРСН за срок до 31.05.2008 г.; Последвало издаване на заповед № 800239/ 13.10.2008 г., с която към периода за установяване на задължения по ЗДДФЛ е добавен 01.01. – 31.05.2008 г.
Със заповед № 800245/ 20.10.2008 г. на Т В, заемаща посочената длъжност, тримесечният срок за приключване на производството е е продължен с още един месец – до 21.11.2008 г. Със заповед № ЗЦУ 103/ 19.11.2008 г. на изпълнителния директор на Н. е разрешено удължаване на срока на ревизията до 21.03.2009 г., въз основа на която В издала ЗВР № 800283/ 21.11.2008 г. в същия смисъл.
На 21.01.2009 г. на упълномощено от изпълнителния директор на „. лице е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, в което е изложено, че с оглед установени данни за укрити доходи и използване на неистински или с невярно съдържание документи в счетоводството /чл. 122, ал. 1, т. 2 и 3 от ДОПК/ основата за облагане с корпоративен данък, данък по чл. 194, 195, 204 от ЗКПО, по чл. 42 – 49 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2007 г.; ДДС за периода 01.01.2007 г. – 30.06.3008 г., вноски за ДОО, ЗО, ДЗПО УПФ; ДЗПО ППФ и ГВРСН за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2007 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Срокът за представяне на доказателства и вземане на становище е определен до 30.01.2009 г.
За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ № 800283/ 19.03.2009 г., връчен на представител на дружеството на 20.03.2009 г. След удължаване на срока за това, от страна на „. са оспорени констатациите и изводите на ревизиращия екип
Производството е приключило с издаването на РА № */ 13.05.2009 г., издаден от Й М, главен инспектор приходи в офис „СДО", с който изцяло са възприети фактическите констатации и правни изводи на ревизиращия екип и спрямо „. са установени задължения в размер на 153 632,62 лв П. декларирани от страна на субекта в размер на 41 651,38 лв.
1. Относно увеличение на финансовия резултат за 2007 г. със сумата 42 790,37 лв – чл. 78 от ЗКПО
Констатирано е от екипа, че във връзка със сключен договор за временна финансова помощ № 1А/ 01.01.2004 г. между „. и „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД през 2007 г. от страна на жалбоподателя е предоставена такава в размер на 747 430,24 лв; В изпълнение на договор за временна финансова помощ № 1/ 07.01.2004 г. между оспорващия и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД от страна на „. през 2007 г. е предоставена временна финансова помощ в размер на 279 273,20 лв, като предоставените средства са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 498/8, група 49 „разни дебитори и кредитори". За да проследи паричните потоци, произтичащи от предоставените заеми на двете дружества, органът по приходите изготвил таблици, в които са отразени сумите, датите, на които са отпуснати; констатирал, че по така предоставените парични средства не са начислявани приходи от лихви съгласно НСС 18. П. тези данни е обоснован извод, че е налице предоставяне на парични средства /заеми/ между свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДОПК. Прието е, че когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения П. условия, които оказват влияние върху данъчния финансов резултат, отличаващи се от

условията между несвързани лица, данъчният финансов резултат се определя и се облага с данък П. условията, които биха възникнали между несвързани лица – чл. 15 от ЗКПО. На основание чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, за отклонение от данъчно облагане се смята и получаването или предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключването на сделката, включително в случаите на безлихвен заем или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредити, несвързани с дейността. От страна на органа по приходите е възложено извършване на експертиза, според чието заключение пазарната лихва за периода 2007 година е 9,5%. П. изложените данни и на основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на дружеството е коригиран в увеличение с 42 790,37 лв представляваща приходи от лихви, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година като приходи от лихви по предоставени заеми – временна финансова помощ на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД с лихвен процент 9,5% годишно, начислени от датата на отпускане на сумите по временната финансова помощ до 31.12.2007 г., когато всички предоставени суми се възстановяват или прихващат.

На 01.01.2004 г. между „. , представлявано от изпълнителния директор Н З и „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД, представлявано от същото физическо лице – управител, е сключен договор № 1А. Страните по него се съгласили, че могат да си предоставят парични средства под формата на временна финансова помощ, което ще се извършва по банков или касов път П. недостиг на парични средства за оборотната дейност на която и да е от страните и наличие на парични средства в сметките на другата страна. Предоставянето на парични средства е по искане на страната – получател и след съгласие на другата страна. Договорът е сключен със срок до 31.12.2004 г. Уговорено е, че размерът на финансовата помощ П. всеки отделен превод не следва да надвишава сумата 100 000 лв, а общият размер на предоставената помощ по него не може да бъде по – голям от 3 500 000 лв. В чл. 7 е предвидено, че страните не си дължат лихви за предоставяне на помощта, а според чл. 8 предоставяната финансова помощ е възмездна и подлежи на възстановяване на предоставилата я страна не по – късно от 30.12.2004 г. Сред прекратителните условия на договора са изтичане на срока му, но след отправено едномесечно предизвестие, П. отсъствие на каквото същият се продължава с една година; системно нарушение на постигнатите договорености; с тримесечно писмено предизвестие на една от страните.

На 07.01.2004 г. между „. , представлявано от изпълнителния директор Н З и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД, представлявано от Радой П – управител, е сключен договор с идентично съдържание и различия в размера на еднократно предоставяната сума /75000 лв/ за отделен превод и общия размер на подлежащата на предоставяне помощ /150 000 лв/

В констативната част от ССЕ е изложено, че от страна на финансовия мениджър на дружеството на вещото лице са дадени пояснения, че сумите, описани в РД като предоставена временна финансова помощ на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД и на „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД представляват връщане на такава от страна на жалбоподателя, която е предоставена по – рано от посочените дружества. В разходните и приходните ордери, както и в банковите документи за предоставяне и връщане е вписано „ВРФП”, но не е конкретизирано дали се касае за даване или връщане на такава.

Посочено е в експертизата, че началното салдо към 01.01.2007 г. в счетоводството на

жалбоподателя по сметка 498/8/16 „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД е нулево, което би следвало да означава, че няма задължения от предходни периоди към цитираното дружество. В приложение № 31 към възраженията срещу РД /стр. 310 от папка III/ е видно, че с постъпващите суми през месеци март, април и май 2007 г. в касата и по банковата сметка на дружеството с общ размер 123640 лв се кредитира сметка 498/8 партида 16, което би следвало да означава, че се увеличава задължението към „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД, тъй като преди това жалбоподателят не е отразил вземане към дружеството. Експертизата приема, че така получените суми от „. са получаване на ВРФП и извършените осчетоводявания по кредита на сметка 498/8 „Други дебитори” на постъпилите суми като ВРФП са неправилни.

Изложено е, че за вярното и честно представяне на операциите би следвало да се ползват счетоводни сметки според функционалното им предназначение по Националния сметкоплан. Това означава, че сумите по кредита на сметка 498/8 други дебитори би трябвало да се осчетоводят в сметка 499 други кредитори.

П. тези данни е прието, че с първата предоставена сума на 26.06.2007г. в размер на 146 687,25 лв от „. на „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД се покриват задълженията по ВРФП, отпуснати до м. юни 2007 г. на жалбоподателя. Остатъкът, явяващ се върната в повече ВРФП в размер на 23047,25 лв, както и предоставените след тази дата суми от жалбоподателя е прието, че представляват връщане на задължения на „. към „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД, възникнали през 2007 година, осчетоводени по кредита на см. 499/8 други кредитори и прихванати в края на годината, като е дебитирана сметка 498/8 други дебитори. От страна на жалбоподателя е предоставена аналитична оборотна ведомост на сметка 499/8 други кредитори, партида 16 „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД, като през 2007 г. в нея има дебитен и кредитен оборот в размер на 750 257,73 лв. Поради неточното водене на счетоводството сумите, които представляват надплатена върната ВРФП към цитираното дружество са осчетоводени по дебита на сметка 498/8 други дебитори партида 16 „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД, вместо с тях да се намаляват възникналите текущо през годината задължения по дебита на сметка 499/8 „други кредитори” партида 16. Следвало е текущо, с всяко възникнало вземане от „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД /в случая предоставена ВРФП/, да се намаляват задълженията към същото дружество. Описаните неточности в счетоводството са коригирани в края на годината със счетоводна справка, в която са прихванати салдата по сметки 498/8 и 499/9. Към 31.12.2007 г. „. няма вземане към „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД по сметка 498/8/16 и не дължи на същото дружество по см. 499/8/16. Вещото лице констатира, че освен прихващания по посочените сметки са налице и прихващания на задължения по доставки от „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД по счетоводна сметка 406/4 и прехвърляне на задължение по сметка 422 подотчетни лица за сметка на „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД.

Въз основа на справките експертизата сочи, че по сметка 498/8 други дебитори по партида 6 „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД в счетоводството на жалбоподателя началното салдо към 01.01.2007 г. е дебитно със сума 18 783,82 лв, което би следвало да означава, че „. има вземане от предходни отчетни периоди. Началното салдо по сметка 499/8 други кредитори – партида 6 е 3 203 216,78 лв, което би следвало да означава, че оспорващият има задължения към посоченото дружество от предходни отчетни периоди. Въз основа на приложенията към възраженията срещу РД /стр. 311 – 314 III папка – приложения/ експертизата приема, че още през м. 01.2007 г. с постъпилите суми по кредита на см. 498/8 партида 6 е закрито вземането от „ГЛОБАЛ

ТРЕЙД НЕТ” ЕООД в размер на 18 783,82 лв. Според жалбоподателя останалите получени суми с основание „ВРФП” от „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД представляват отпусната ВРФП на „. . Осчетоводяванията по кредита на см. 498/8 други дебитори на постъпилите суми като ВРФП според вещото лице са неправилни, тъй като с предоставената ВРФП следва да се кредитира см. 499/8 други кредитори. Възприемайки като логична тезата на жалбоподателя, експертизата е на становище, че предоставените от „. на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД с начална дата 07.06.2007 г. , осчетоводени по дебита на см. 498/8 други дебитори, представляват връщане на отпуснати в предходните месеци ВРФП. На 13.06.2007 г. е предоставена сумата от 146 687,25 лв на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД. С нея се покриват получените преди това ВРФП и остатъкът от 28 347,25 лв се явява надвнесена върната сума за периода 01.01. – 13.06.2007г. Тази сума би следвало да се прихване от задълженията на жалбоподателя, отразени като начално кредитно салдо на 01.01.2007 г. по сметка 499/8 други кредитори партида 6, като се дебитира сметка 499/8 други кредитори партида 6, а се кредитира 498/8 други дебитори партида 6.

От приложение № 31 към възраженията срещу РД се вижда прехвърляне на задължения от „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД по кредита на см. 498/8 партида 6 за получени от „. доставки и услуги от трети доставчици, включително застраховки. Начислявани са задължения към „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД за върнати суми на подотчетни лица от името на „. , но за сметка на посоченото дружество. Според вещото лице всички тези операции е следвало да бъдат отразявани коректно в съответните сметки за кредитори и дебитори, а това не е правено в счетоводството. В края на годината са изравнени салдата по сметките за дебитори и кредитори. Така към 31.12.2007 г. „. няма вземане от „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД, тъй като салдото по см. 498/8 други дебитори партида 6 е нулево, но има непокрити задължения към дружеството в размер на 1 744 878,52 лв.

В аналитичната справка на сметка 498/8 други дебитори в „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД началното салдо по аналитично ниво „. е дебитно, или дружеството има вземане от жалбоподателя на стойност 3 385 151,27 лв. През годината има движение по сметката, а в края й завършва с дебитно салдо в размер на 1 743 970,02 лв . В аналитична справка на сметка 499/8 други кредитори в „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД началното салдо към 01.01.2007 г. по аналитично ниво „. е нулево, през годината има движение, като на 31.12.2007 г. салдото също е нулево.

В аналитичната справка на сметка 498/8 други дебитори в „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД началното салдо по аналитично ниво „. е нулево, или дружеството няма вземане от жалбоподателя. През годината има движение по сметката, а в края й салдото също е нулево. В аналитична справка на сметка 499/8 други кредитори в „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД началното салдо към 01.01.2007 г. по аналитично ниво „. е 38044,04 лв, т.е. има задължения към „. от предходен отчетен период. На вещото лице не са предоставени данни как е формирано това задължение.

Анализът на движението на сумите /ВРФП/ между дружествата и тяхното хаотично осчетоводяване довели до заключение, че описаните в РД суми не представляват едностранно предоставени ВРФП от страна на жалбоподателя, а множество операции по получаване, връщане и прихващане на суми между дружествата. Вземанията и задълженията помежду им не са закривани своевременно, а в края на годината са направени общи прихващания на остатъците по сметните за други вземания и задължения. Основанията за получените суми от жалбоподателя до м. юни 2007 година

не са връщане на ВРФП от другите дружества, защото такива вземания от ВРФП към 01.01.2007г. няма в предоставените справки от жалбоподателя.
Според заключението пазарният лихвен процент за кредити в лева до една година за сектор „нефинансови предприятия" към м. май 2007 г. е 9,24%, а осредената пазарна лихва от м. май до края на 2007 г. по статистиката на БНБ е 8,78%. Вещото лице не е дало размер на пазарна лихва върху предоставените от „. на „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД и „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД, тай като не е установило наличие на заем за конкретен период.
2. Относно преобразуване на счетоводния финансов резултат П. отписване на данъчен амортизируем актив - чл. 66 от ЗКПО за 2007 година:
Сред констатациите в РД е и тази, че през 2007 г. от страна на дружеството са извършени продажби на ДМА по фактура № 25/ 12.10.2007 г. по опис съгласно договор от 11.10.2007 г. с получател „МЕТАЛУРГПРОЕКТ" ; фактура № 26/ 15.102.007 г. съгл. Договор от 12.10.2007 г. със същия получател и фактура № 27/ 17.10.2007 г. съгласно договор от 12.10.2007 г. с получател „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ ГТН" ЕООД. Освен това са съставени протоколи за брак съответно на 31.05.2007 г. и на 11.10.2007 г., както и фактура № 1/ 22.01.2007 г. с предмет продажба на земя с получател „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД № 2/ 22.01.2007 г. с предмет продажба на имот и прилежаща заем със същия получател и № 20/ 09.10.2007 г. продажба на гараж с получател „АГРО ГРАНД БГ" ООД. В РД са възпроизведени предоставените от жалбоподателя справки за данъчната балансова стойност към датата на отписване на активите и счетоводна балансова стойност към същата дата.
В РД – стр. 23, са посочени сумите, с които следва да се увеличи /в хипотезата по чл. 66, ал. 1 от ЗКПО/, съответно намали на основание чл. 66, ал. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на „. .
Според заключението на ССЕ жалбоподателят е посочил в ГДД за 2007 г. увеличение на счетоводния финансов резултат със счетоводната балансова стойност на отписаните активи през 2007 г. в размер на 181 259 лв, докато същата възлиза на 429 793 лв. Сумата, с която следва да се увеличи счетоводният финансов резултат в ГДД за 2007 г., е разликата между декларираната и констатираната в таблицата на стр. 23 от РД – 248 534 лв. Според констатациите на вещото лице бракуваните активи през 2007 г. неправилно са отписани от данъчния амортизационен план. В намаление на финансовия резултат е посочена сумата от 186 613 лв, която включва данъчните балансови стойности на отписаните активи през 2007 година както от продажба, така и от брак.
Позовавайки се на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗКПО, предвиждаща, че активът се отписва от данъчния амортизационен план, когато е напълно амортизиран за данъчни цели и чл. 60, ал. 3, т. 1 от ЗКПО в приложимата редакция във връзка с § 60 от ПЗР на ЗИДЗКПО, вещото лице е посочило, че за данъчни цели не се признава данъчната балансова стойност на бракуваните активи, поради което жалбоподателят е разполагал с възможност да намали финансовия си резултат за 2008 година с данъчната балансова стойност на бракуваните активи през 2007 година.
Констатирано е в експертизата начисляване от жалбоподателя на разходи за данъчни амортизации към 31.12.2007 г. на бракуваните активи, а на продадените – до края на месеца, предхождащ изписването им от ДАП. Изготвен е данъчен амортизационен план за всички ДМА, които са в списъка на бракуваните през 2007 г.; обстойно са разгледани причините, на които се дължат разликите между декларираното от

жалбоподателя и изводите на вещото лице /непосочване на разходи за амортизации на цитирани на стр. 13 от заключението активи, несъответствия между амортизируемата стойност на някои ДМА в ДАПл на жалбоподателя и в приложените по делото описи.
Според експертизата данъчният финансов резултат по ГДД за 2007 г. П. съобразяване на изложените констатации следва да бъде деклариран ФР положителен 18 082,72 лв; всичко увеличения 612 879; намаления 354 913,40; данъчна печалба 276 048,23 лв и корпоративен данък 27 604,83 лв
3. По ЗДДС
За данъчен период м. октомври 2007 година в хода на ревизията е констатирано, че от страна на дружеството е деклариран общ размер на данъчните основи за облагане с ДДС 178409 лв и ДДС общо в размер на 35 681,80 лв, от които данъчната основа на облагаемите доставки със ставка 0% е 178 409 лв и ДДС 35 681,80 лв и данъчна основа на освободените доставки и освободените ВОП е в размер на 500 000 лв. В същия данъчен период са констатирани различия в данните по раздел Б относно упражненото право на данъчен кредит, конкретно представения от страна на дружеството фактура № 20/ 09.10.2007 г. на стойност 500 000 лв за продажба на гараж на Б. „А. С.” № 205 с получател „АГРО ГРАНД БГ”ООД. Гаражът е придобит от жалбоподателя с фактура № 1078/ 19.04.2002 г. с доставчик „МЕТАЛУРГПРОЕКТ” със стойност на сделката 8655,83 лв и ДДС 1408,67 лв. По отношение на гаража в РД е констатирано, че е заведен в сметка 203 като ДМА. Оспорващият е упражнил право на данъчен кредит П. покупката на този актив, а П. последващата разпоредителна сделка е извършена освободена доставка, с оглед което е обоснован извод за приложимост на чл. 79 от ЗДДС – корекции на ползван данъчен кредит – чл. 79, ал. 6, т. 1 от ЗДДС.
Според заключението на ССчЕ за данъчен период м. януари 2007 г. от страна на „. са издадени фактури № 0...1/ 22.01.2007 г. за продажба на земя с облагаема стойност 95 227,31 лв и начислен ДДС 19 045,46 лв и фактура № 2 от същата дата за продажба на имот и прилежаща земя на обща стойност 703 750,23 лв. Тази сделка е посочена на ред „данъчна основа на освободените доставки” в справката декларация; Декларирана е данъчна основа и данък на получени доставки без право на данъчен кредит и без данък в размер на 3444,31 лв; данъчна основа на доставките, използвани за извършване на облагаеми доставки по чл. 69, ал. 2 от ЗДД на стойност 96 361,858 и ДДС с право на пълен ДК 19 272,57 лв. Определеният от приходния орган коефициент по чл. 73, ал. 5 от ЗДДС съвпада с този на вещото лице – 0,12, П. което положение начисленият ДДС по фактурите, издадени от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ” , „СОФИЙСКА ВОДА” „БТК” ЕАД е 608,54 лв, а частичният ДК – 73,02 лв. Според данните, въз основа на които е работила експертизата, данъчната основа на доставките и вноса с право на пълен ДК е с 11,95 лв по – малко от установеното от екипа, поради което според вещото лице начисленият ДДС е с 2,38 лв по – малко за внасяне, отколкото в РА. По този начин дължимият ДДС за периода е 308,41 лв, а лихвата до датата на издаване на РА – 95,32 лв
За м. 10.2007 г. извършените от жалбоподателя сделки с облагаема стойност възлизат на 178 409 лв и една освободена сделка – продажба на гараж на стойност 500 000 лв – фактура № 0..20/ 09.10.2007 г., чиято стойност е отразена в дневника за продажби за периода в колона „ДО на освободените доставки и освободените ВОП”. Както приходният орган, така и вещото лице са определили коефициент по чл. 73, ал. 5 от ЗДДС в размер на 0,26. Прието е, че фактурите за получени облагаеми доставки на услуги за телефон, вода и електричество /консумативи/ са с начислен ДДС 727,54 лв, а

частичният ДК по тях – 189,26 лв. Дължимият ДДС за данъчен период 10.2007 г. според екипа и вещото лице е 4813,57, като остатъкът дължим ДДС за внасяне възлиза на 1524,45 лв, заедно с лихва от 15.11.2007 г. до датата на издаване на РА – 310,38 лв.
4. Относно констатациите на ревизиращия екип за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения под формата на служебни аванси и определените въз основа на това задължения за данъци и осигурителни вноски.
Според органа по приходите отразените в сметка 422 суми представляват служебни аванси, отпуснати на служители на „. , чието заплащане е оформено с разходни касови ордери. В РД изрично е посочено, че сумите по служебните аванси не са включени в трудовите възнаграждения съгласно ведомостите за заплати на дружеството, поради което върху спорните суми не е начисляван и внасян данък. Според ответника разходните касови ордери представляват писмено доказателство, че дружеството е отпуснало средства на работещите, но не се установява целта на предоставяне на тези средства. В тази насока се подчертава, че ако авансът е отпуснат за командировка, би следвало да е издадена заповед за командироване; да се представи отчет в счетоводството за изразходваните средства, заедно с първични счетоводни документи; От друга страна възможно е служебните аванси се отпускат и на материално – отговорни лица, които са определени със заповед на ръководството на дружеството и обичайно са оторизирани да закупуват стоково – материални ценности; получените с такава цел служебни аванси се отчитат от материално – отговорните лица, като за изразходваните средства се представят съответните оправдателни документи, което се извършва в края на всеки отчетен период.
След проверка на данните от разходните и приходните касови ордери, приложени в преписката, авансовите отчети, протоколите към някои от тях за извършени разходи без документи и данните, посочени в дневниците на сметка 422 „подотчетни лица”, вещото лице достига до извод, че почти всички лица, за които в РД е констатирано, че са получили служебни аванси, са отчели същите с авансови отчети и/или приходни касови ордери през м. септември и октомври 2008 г. Всички авансови отчети са придружени с „Протокол за извършени разходи без документи”, които не носят подписи включително на лицата, извършили въпросните разходи. Посочено е, че на гърба на авансовите отчети няма опис на всички документи, с които подотчетните лица се отчитат – номер по ред на документа, на кого и по какъв документ е изплатено /организация – доставчик/, номер и дата на документа, обща сума на извършени разходи и подпис на лицето, което отчита служебния аванс. Единственият авансов отчет, за който има описани оправдаващи разходите документи в дневника на сметка 422 „подотчетни лица” с партида С Нонова е авансов отчет във валута за сумата от 2 457 лв, отчетен на 24.03.2008 г.
С размера на така отчетените разходи без документи е увеличена облагаемата печалба за 2008 година по ГДД.
Сред констатациите на ССчЕ е и тази, че предоставените и отчетени служебни аванси са осчетоводени в приложените по делото и представени допълнително дневници на сметка 422 по аналитичен признак – отделните подотчетни лица. В тези дневници е описано в хронологичен вид предоставянето и отчитането и/или връщането на служебните аванси от всяко едно лице по вид документ, дата и със съответната контировка на счетоводни сметки. П. тези данни е формулирано заключение, че осчетоводяването на отпускането на служебните аванси, тяхното отчитане и връщане е в съответствие с приложимите счетоводни стандарти /пояснено в с.з. „отчитане на

разходи”/.
В РД общият размер на всички получени служебни аванси, определени като допълнителни възнаграждения за 2007 г., възлиза на 22 940,51 лв, от които отчетени с авансов отчет са 2 017 лв и с приходен касов ордер – 19860,51 лв. По този начин размерът на всички получени служебни аванси, получени през 2007 г., е 21 877,51 лв.
За периода 01.01. – 31.05.2008 г. според РД сумата на служебните аванси, третирани като допълнителни възнаграждения, е 62 439,25 лв. От тях с авансов отчет са отчетени 10099 лв, а с ПКО – 48 789,25 лв. Така размерът на отчетените служебни аванси за същия период е 58 888,25 лв.
От вещото лице са съставени таблици по служители, размер и дата на получаване на служебни аванси; съответно с данни за отчитане на същите, както и таблици по видове задължения – данък върху доходите, вноски за ДОО, ЗО, ГВРСН, *ф ТЗПБ заедно* с начислени лихви за просрочие.
Увеличението на задълженията за социално, здравно осигуряване, фонд ГВРС и данък върху доходите въз основа на РД е представено като допълнителни разходи съответно за 2007 г. и за 2008 г. като е прието, че след преобразуване финансовият резултат за 2007 г. би бил данъчна загуба в размер на 21 572,60 лв, върху която не се дължи корпоративен данък, а за 2008 г. – данъчна печалба в размер на 6936,72 лв, върху която дължимият корпоративен данък би възлязъл на 693,67 лв.
Ревизионният акт е обжалван по реда на чл. 152 от ДОПК пред ответника /жалбата е постъпила в ТД на Н. С. град на 01.06.2009 г./. Потвърден е с решение № 1168/ 21.08.2009 г. То е издадено след изтичането на преклузивния срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК – т. 1 от ТР № 7/ 11.12.2008 г. на ОСК ВАС. Независимо от това жалбата, по която е образувано делото, е допустима, по следните съображения: Срокът за произнасяне на Д. на Д ”О.”, броим по дни, е започнал да тече на 02.06.2009 г. и е изтекъл на 16.07.2009 г. – чл. 22, ал. 2, вр. ал. 6 и 7 от ДОПК. Съгласно чл. 156, ал. 4 от кодекса непроизнасянето на решаващия орган се смята за потвърждение на ревизионния акт в обжалваната част, в който случай съгласно ал. 5 жалбата срещу него може да се подаде в 30 – дневен срок от изтичането на срока по чл.155, ал. 1. От страна на дружеството е депозирано оспорване до АССГ на 14.08.2009 г. П. мълчаливо потвърждаване по чл. 156, ал. 4 от ДОПК ответникът може да издаде решение само в хипотезата на подаване на жалба от данъчнозадълженото лице съобразно чл. 156, ал. 5 от ДОПК, като срокът за това е 7 дни и започва да тече от датата на подаване на жалбата. По тези съображения потвърждаващото РА решение е валидно и допустимо.
П. така установените факти съдът намира от правна страна следното:
По възраженията за съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ревизията:
Видно от ЗВР № 800152/ 15.07.2008 г., срокът за извършване на ревизията е определен до 3 месеца, считано от връчването й /на 21.07.2008 г./ - чл. 114, ал. 1 от ДОПК. В рамките на така определения срок е разширен обхватът на ревизията, като към периода на задълженията за ДОО, ЗО, ДЗПО УПФ, ДЗПО ППФ и вноски фонд ГВРСНР /първоначално от 01.01.2007 г. до 31.05.2007 г./ е прибавен и периодът 01.06.2007 г. – 31.05.2008г. Със ЗВР № 800239/ 13.10.2008 г. е разширен обхватът й в частта относно задълженията на дружеството по ЗДДФЛ, чрез включването на такива за период 01.01.2008 г. – 31.05.2008 г. Удължаването на срока на ревизията съгласно чл. 114, ал. 2 от кодекса /до 21.11.2008 г./ е станало със ЗВР № 800245/ 20.10.2008 г. В съдържанието на нормата не е визирано заглавието на акта, с който се удължава срокът

на ревизията. В случая е издадена заповед за възлагане. Меродавни за преценката на валидността на този акт по движение на производството са издателят, съдържанието и насочеността на правните му последици. Поради това оплакването за недействителност на РД и РА като издадени П. съществени процесуални нарушения е неоснователно. Преди изтичането на срока, определен със ЗВР № 800245, на 19.11.2008 г. изпълнителният директор на Н. издала заповед № ЗЦУ 103, с която, въз основа на мотивирано предложение на териториалния директор на ТД на Н. гр. С., е разрешено да бъде удължен срокът за извършване на ревизията до 21.03.2009 г. В преписката не е приложено описаното в нея мотивирано предложение с изх. № 24 25 619/ 12.11.2008 г./, но липсата му не се възприема от съда като съществено нарушение на процедурните правила за провеждане на ревизията. Касае се за акт по движението на производството, приет в условията на оперативна самостоятелност на изпълнителния директор на Н., който не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В ДОПК не е предвидено задължение на органа да връчи тази заповед на ревизирания субект, поради което оплакването, че тя не е съобщена на „. , е неоснователно. Не намира нормативна опора и възражението, че съществуването на ЗЦУ № 103/ 2008 г. не е обозначено в констативната част на РД. Актът на изпълнителния директор на Н. се съдържа в преписката, не е оспорен от страните и съдът е длъжен да зачете неговата доказателствена сила. С оглед изпълнението на ЗЦУ № 103/ 19.11.2009 г. е издадена ЗВР № 800283/ 21.11.2008 г., с която е определено ревизията да завърши до 21.03.2009 г. П. тези данни съдът приема, че удължаванията на срока за провеждане на конкретното производство са извършени в нужната форма, от компетентен орган и П. правилно приложение на чл. 114, ал. 3 от ДОПК – общият му срок е в рамките на тригодишния по цитираната норма. Не се констатират съществени нарушения на правилата на ДОПК досежно определянето на обхвата на ревизията. Обозначеният в първата по време заповед за възлагането й такъв е разширен един път със задълженията за осигурителни вноски на дружеството за период от още една година /01.06.2007г. – 31.05.2008 г./ и втори път /ЗВР № 800239 от 13.10.2008 г./ със задължения по ЗДДФЛ за период 01.01.2008 г. – 31.05.2008 г. Описаните актове са редовно връчени на представител на „. . Видно от съдържанието на уведомление изх. № 2553 04 19/ 15.01.2009 г., дружеството е известено, че по отношение на него са установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ДОПК досежно задължения и периоди, в които не са включени посочените в ЗВР № 800157/ 21.07.2008 г. и съответно ЗВР № 800239/ 13.10.2008 г./, а именно осигурителни вноски за периода 01.06.2007 г. – 31.05.2008 г. и ЗДДФЛ за периода 01.01.2008 г. – 31.05.2008 г. В практиката по приложението на чл. 109, ал. 6 от ДПК /отм./ и чл. 124 от ДОПК е възприето разбирането, че макар този пропуск да съставлява процесуално нарушение, то не е от такова естество, че да опорочава издадения акт, тъй като ревизираното лице е могло да защити правата си чрез ангажиране на надлежни доказателства в хода на административното и съдебното обжалване. Връчването на уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК има значение в две насоки – от една страна ревизираният субект е известен, че по отношение на него приходната администрация е установила данни за съществени нарушения на счетоводното и данъчно законодателство /в случая укрити доходи и използване в счетоводството на неистински документи или такива с невярно съдържание/. От друга страна спазването на нормата има процесуално значение – в ал. 2 от чл. 124 се съдържа презумпция за вярност на фактическите констатации в РА, която обаче не е абсолютна, а би следвало да намери приложение само в случаите,

когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. П. този анализ съдът приема, че невръчването на уведомление по чл. 124 от ДОПК не обуславя извод за незаконосъобразност на РА, издаден в хипотезата „ревизия П. особени случаи" единствено на това основание, а има за последица неприлагане на презумпцията за вярност на констатациите в РА за онези периоди, за които ревизираният субект не е надлежно известен в хода на ревизията и е бил лишен да посочи доказателства за опровергаване констатациите на екипа.

РА изхожда от компетентен орган по смисъла на чл. 7, ал.1, т. 4 от ЗНАП. П. липсата на забрана участникът в ревизиращия екип да е издател на ревизионния акт разпоредбите на чл. 119, ал. 3 вр. ал. 2 от кодекса са приложени правилно. Спазена е предвидената от закона форма, съгласно чл. 120 от ДОПК - налице са необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са намерили отражение фактическите констатации и съображения на екипа.

По отношение на фактическите и материалноправни изводи на органа по приходите съображенията на съда са следните.

1. Относно увеличение на финансовия резултат за 2007 г. със сумата 42 790,37 лв – чл. 78 от ЗКПО.

Разпоредбата предвижда, че П. определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Когато впоследствие във връзка със стопанска операция по изречение първо бъдат отчетени счетоводни приходи и разходи, последните не се признават за данъчни цели.

За да достигне до извод, че от страна на „. е следвало да бъдат начислени лихви по предоставени заеми на свързаните лица – ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД и „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД, издателят на РА приел, че в периода 01.01.2007 г. – 31.12.2007 г., въз основа на договор за временна финансова помощ № 1А/ 01.01.2004 г. от страна на жалбоподателя на второто от цитираните дружества е предоставена такава в размер на 747 430,24 лв; Съответно въз основа на договор за временна финансова помощ № 1/ 07.01.2004 г. между оспорващия и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД от страна на „. през 2007 г. е предоставена временна финансова помощ в размер на 279 273,20 лв. Предоставените средства са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 498/8, група 49 „разни дебитори и кредитори". Според екипа върху описаните в РД по дати и суми на предоставяне парични средства не са начислявани приходи от лихви съгласно НСС 18. Съобразно чл.78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на дружеството е коригиран в увеличение със сумата 42 790,37 лв, представляваща приходи от лихви, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година като приходи от лихви по предоставени заеми – временна финансова помощ на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД с лихвен процент 9,5% годишно, начислени от датата на отпускане на сумите по временната финансова помощ до 31.12.2007 г., когато всички предоставени суми се възстановяват или прихващат.

Тълкуването на уговорките, включени в двата договора за временна финансова помощ, обуславя извод, че те представляват рамкови споразумения относно принципната възможност за предоставяне на парични средства както от жалбоподателя на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД, респ. „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД, така и от страна на цитираните търговци в полза на оспорващия. Визирано е единствено предназначението

им – оборотни, както и допустимите месечни и годишни размери, но не са конкретизирани нито формата на искането за предоставяне, нито начинът, по който да бъде дадено съгласието за това. Посочено е, че получателят на такива средства не дължи лихви за използването им, а от друга – че тяхното предоставяне е „възмездно", тъй като същите следва да бъдат върнати на предоставящата ги страна по договора.
Съгласно чл. 240 от ЗЗД с договора за заем заемателят предава в собственост на заемателя пари или други заместими вещи. Безспорно договорът за заем е реален договор – постигането на съгласие между страните не е достатъчно условие, за да се приеме същият за сключен, а е необходимо парите /или другите заместими вещи/ да бъдат предадени на заемателя. Договорът за заем се счита сключен едва след реалното предаване на парите, като до този момент той може да бъде разглеждан само като обещание за сключването му. В РД и РА органите по приходите приемат, че сумите, описани в табличен вид по дати на отпускане и период /в дни, с крайна дата 31.12.2007г./, като осчетоводени по дебита на сметка 498/8, следва да се считат предоставени от „. съответно на „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД и „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД във формата на заеми с дати на отпускане, визирани в таблиците на стр. 21 и 22 от РД.
Както бе посочено във фактическата част от решението, в заключението на ССчЕ е направен подробен анализ на движението на сумите /ВРФП/ между дружествата /заемателя според ревизиращия екип/ и жалбоподателя. Осчетоводяването на движението на паричните средства е определено от вещото лице като „хаотично", но независимо от това е формиран извод, че описаните в РД суми не представляват едностранно предоставени ВРФП от страна на жалбоподателя, а множество операции по получаване, връщане и прихващане на суми между дружествата. Вземанията и задълженията помежду им не са закривани своевременно, а в края на годината са направени общи прихващания на остатъците по сметките за други вземания и задължения. Основанията за получените суми от жалбоподателя до м. юни 2007 година не са връщане на ВРФП от другите дружества, защото такива вземания от ВРФП към 01.01.2007г. няма в предоставените справки от жалбоподателя. Заключението на ССЕ не е оспорено от процесуалния представител на приходната администрация.
Съгласно Националния сметкоплан чрез сметка 498 „други дебитори" предприятията отчитат вземанията си от трети лица по операции. Сметката се дебитира П. възникване на вземане, а се кредитира П. получаване на суми. Сметка 498 „други дебитори" е активна сметка, защото отразява вземане и салдото по нея намира отражение в счетоводния баланс в Актива, раздел „Текущи /краткотрайни/ активи", група „Вземания". Сметка 499 „други кредитори" отразява задълженията на предприятието към трети лица по операции, невключени в другите сметки от групата. Сметка 499 се дебитира П. погасяване /изплащане/ на задълженията, а се кредитира П. възникване на задължения. Салдото по нея се отразява в пасива на баланса в раздел „задължения", статия „Други задължения". Проследявайки счетоводните записвания в „. , вещото лице е категорично, че предоставяните текущо от м. юни до м. декември 2007 г. парични суми от жалбоподателя на всяко от двете дружества представлява връщане на предоставени в предходен момент такива. Поради това сумите по кредита на сметка 498 „други дебитори" би трябвало да бъдат осчетоводени в сметка 499 „други кредитори".
По делото липсва спор относно обстоятелството, че „. , „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДОПК. За

да намери приложение разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО, по преписката следва да е установено, че се касае за предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредити, несвързани с дейността. В конкретния случай ревизиращият екип е на становище, че с всяко от дружествата жалбоподателят се е намирал в заемно правоотношение, възникнало на всяка от датите, на които от страна на „. по банков и касов път в полза на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД са постъпвали парични средства. Тази фактическа констатация съдът приема за опровергана от заключението на съдебно – счетоводната експертиза. Вярно е, че в основата на изводите на вещото лице стои тезата за неправилно осчетоводяване на предоставянето на парични средства от жалбоподателя на двете дружества, П. което жалбоподателят би бил поставен в благоприятно положение като последица от неправомерно поведение /счетоводни записвания в разрез с Националния сметкоплан/. Административният орган обаче е длъжен да установи действителните факти от значение за приложението на данъчната норма, в конкретния случай данни за заемно правоотношение, конкретизирано по дата на възникване, размер на заетата сума и срок на предоставяне – връщане, което по делото не е доказано. Изводът не се променя от обстоятелството, че ревизионното производство е проведено в хипотезата на чл. 122 от ДОПК, тъй като в случая данните за укрити доходи по смисъла на нормата представлява заключение на екипа, което подлежат на установяване с доказателствените средства по ДОПК. П. положение, че движението на парични суми от патримониума на „. в полза на двете свързани с него дружества е връщане на получени от жалбоподателя заеми, то приходът, възлизащ на пазарната лихва, следва да се счита получен именно от тях. Изложеното обуславя извод за незаконосъобразност на РА в частта, с която е увеличен финансовият резултат на оспорващия със сумата 43790,73 лв, представляваща начислени лихви върху предоставени от жалбоподателя в полза на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД заеми, и следващия се от това данък печалба 4379 лв.

2. Относно приложението на чл. 66 от ЗКПО за 2007 година:

През 2007 г. от страна на дружеството са извършени продажби на ДМА по фактура № 25/ 12.10.2007 г. по опис съгласно договор от 11.10.2007 г. с получател „МЕТАЛУРГПРОЕКТ" ; фактура № 26/ 15.102.007 г. съгл. Договор от 12.10.2007 г. със същия получател и фактура № 27/ 17.10.2007 г. съгласно договор от 12.10.2007 г. с получател „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ ГТН" ЕООД.

Съставени са протоколи за брак съответно на 31.05.2007 г. и на 11.10.2007 г.; издадени са фактура № 1/ 22.01.2007 г. с предмет продажба на земя с получател „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД; № 2/ 22.01.2007г. с предмет продажба на имот и прилежаща заем със същия получател и № 20/ 09.10.2007г. продажба на гараж с получател „АГРО ГРАНД БГ" ООД. В РД са възпроизведени предоставените от жалбоподателя справки за данъчната балансова стойност към датата на отписване на активите и счетоводна балансова стойност към същата дата. В РД – стр. 23, са посочени сумите, с които следва да се увеличи /в хипотезата по чл. 66, ал. 1 от ЗКПО/, съответно намали на основание чл. 66, ал. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на „. .

Жалбоподателят е посочил в ГДД за 2007 г. увеличение на счетоводния финансов резултат със счетоводната балансова стойност на отписаните активи през 2007 г. в размер на 181 259 лв, докато същата възлиза на 429 793 лв. П. това положение сумата, с

която следва да се увеличи счетоводният финансов резултат в ГДД за 2007 г., е разликата между декларираната и констатираната в таблицата на стр. 23 от РД – 248 534 лв. Според констатациите на вещото лице бракуваните активи през 2007 г. не е следвало да бъдат отписани от данъчния амортизационен план. В намаление на финансовия резултат е посочена сумата от 186 613 лв, която включва данъчните балансови стойности на отписаните активи през 2007 година както от продажба, така и от брак.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗКПО определя, че активът се отписва от данъчния амортизационен план, когато е напълно амортизиран за данъчни цели. Според чл. 60, ал. 3, т. 1 от ЗКПО в приложимата редакция във връзка с § 60 от ПЗР на ЗИДЗКПО за данъчни цели не се признава данъчната балансова стойност на бракуваните активи. Това означава, че жалбоподателят е разполагал с възможност да намали финансовия си резултат за 2008 година с данъчната балансова стойност на бракуваните активи през 2007 година.

Разходи за данъчни амортизации са начислени от „ МЕГАТЕКС" към 31.12.2007 г. на бракуваните активи, а на продадените – до края на месеца, предхождащ изписването им от ДАП. Изготвен е данъчен амортизационен план за всички ДМА, които са в списъка на бракуваните през 2007 г. В констативната част на експертизата обстойно са разгледани причините, на които се дължат разликите между декларираното от жалбоподателя и изводите на вещото лице - непосочване на разходи за амортизации на цитирани на стр. 13 от заключението активи, несъответствия между амортизируемата стойност на някои ДМА в ДАПл на жалбоподателя и в приложените по делото описи. И в разглежданата част заключението на ССчЕ не бе оспорено от страните по делото, напротив – в становището си по съществото на спора самият жалбоподател настоява, че съдът следва да го възприеме за меродавно досежно определения данък печалба в размер на 4085,19 лв.

В жалбата, по която е образувано настоящето производство, не са изложени конкретни оплаквания относно приложението на чл. 66 от ЗКПО. Същевременно ревизионният акт е оспорен изцяло в хипотезата на мълчаливо потвърждаване. Според експертизата данъчният финансов резултат по ГДД за 2007 г. П. съобразяване на изложените изводи следва да бъде деклариран ФР положителен 18 082,72 лв; всичко увеличения 612 879 лв; намаления 354 913,40; данъчна печалба 276 048,23 лв и корпоративен данък 27 604,83 лв. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че този извод относно размера на корпоративния данък за 2007 г. се основава единствено на приложението на материалния закон относно извършените амортизационни отчисления. Следователно ревизионният акт следва да бъде отменен в частта, с която е определен корпоративен данък в размер на 4085,19 лв. В останалата част, за разликата от 23 519,64 лв жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

3. По ЗДДС

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗДДС предвижда, че правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, когато стоките и услугите са предназначени да извършване на освободени доставки по глава четвърта от закона. По реда на чл. 73 от ЗДДС регистрирано лице има право на приспадане на частичен данъчен кредит по отношение на данъка за стоки и услуги, които се използват както за извършване на доставки, за които субектът има право на приспадане на данъчен кредит, така и на доставки и дейности, за които такова право не възниква. Размерът на частичния данъчен кредит се определя, като сумата на данъчния кредит се умножи по коефициент, изчислен с

точност до втория знак след десетичната запетая, получен като съотношение между оборота, отнасящ се за доставките, за които лицето има право на приспадане на данъчен кредит, и оборота, отнасящ се за всички извършвани от лицето доставки и дейности. Тълкуването на горните правила обуславя извод, че правото на приспадане на частичен данъчен кредит е налице П. кумулативна даденост на следните предпоставки – с получените стоки/услуги по облагаеми доставки регистрираното лице ще извършва както облагаеми, така и необлагаеми доставки; П. получаване на стоките/услугите не може да се определи каква част от тях ще се използва да извършване на облагаеми доставки и каква част – за освободени доставки. Както бе посочено, за данъчен период м. октомври 2007 г. от страна на дружеството е деклариран общ размер на данъчните основи за облагане с ДДС 178409 лв и ДДС общо в размер на 35 681,80 лв, от които данъчната основа на облагаемите доставки със ставка 0% е 178 409 лв и ДДС 35 681,80 лв и данъчна основа на освободените доставки и освободените ВОП е в размер на 500 000 лв. В същия данъчен период са констатирани различия в данните по раздел Б относно упражненото право на данъчен кредит, конкретно представения от страна на дружеството фактура № 20/ 09.10.2007 г. на стойност 500 000 лв за продажба на гараж на Б. „А. С.” № 205 с получател „АГРО ГРАНД БГ”ООД, която недвижимост е придобита от жалбоподателя с фактура № 1078/ 19.04.2002 г. с доставчик „МЕТАЛУРГПРОЕКТ” със стойност на сделката 8655,83 лв и ДДС 1408,67 лв. По отношение на гаража в РД е констатирано, че е заведен в сметка 203 като ДМА. Оспорващият е упражнил право на данъчен кредит П. покупката на този актив, а П. последващата разпоредителна сделка е извършена освободена доставка, с оглед което е обоснован извод за приложимост на чл. 79 от ЗДДС – корекции на ползван данъчен кредит – чл. 79, ал. 6, т. 1 от ЗДДС

За данъчен период м. януари 2007 г. от страна на „. са издадени фактури № 0...1/ 22.01.2007 г. за продажба на земя с облагаема стойност 95 227,31 лв и начислен ДДС 19 045,46 лв и фактура № 2 от същата дата за продажба на имот и прилежаща земя на обща стойност 703 750,23 лв. Видно от съдържанието на справката – декларация, тази сделка е посочена на ред „данъчна основа на освободените доставки”; Декларирана е данъчна основа и данък на получени доставки без право на данъчен кредит и без данък в размер на 3444,31 лв; данъчна основа на доставките, използвани за извършване на облагаеми доставки по чл. 69, ал. 2 от ЗДД на стойност 96 361,858 и ДДС с право на пълен ДК 19 272,57 лв. Определеният от приходния орган коефициент по чл. 73, ал. 5 от ЗДДС съвпада с предложения от вещото лице – 0,12, П. което положение начисленият ДДС по фактурите, издадени от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ” , „СОФИЙСКА ВОДА” „БТК” ЕАД е 608,54 лв, а частичният ДК – 73,02 лв.

Вещото лице е констатирало различие между таблицата на стр. 44 от РД и предоставените от жалбоподателя за изработване на експертизата данни, според които на ред „Данъчна основа на доставките и вноса с право на пълен данъчен кредит”, която според експертизата е 93 320,20 лв, а според приходния орган – 93 308,25 лв; съответно начисленият ДДС върху тази разлика, възлизаща на 11,95 лв е довела до начисляване на ДДС с 2,38 лв повече в хода на ревизията.

За м. 10.2007 г. извършените от жалбоподателя сделки с облагаема стойност възлизат на 178 409 лв и една освободена сделка – продажба на гараж на стойност 500 000 лв – фактура № 0..20/ 09.10.2007 г., чиято стойност е отразена в дневника за продажби за периода в колона „ДО на освободените доставки и освободените ВОП”. Както приходният орган, така и вещото лице са определили коефициент по чл. 73, ал. 5 от

ЗДДС в размер на 0,26. Прието е, че фактурите за получени облагаеми доставки на услуги за телефон, вода и електричество /консумативи/ са с начислен ДДС 727,54 лв, а частичният ДК по тях – 189,26 лв.
По делото не бяха посочени доказателства, опровергаващи фактическите изводи на екипа относно приложението на ЗДДС, които се подкрепят от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, поради което жалбата е основателна единствено в частта на начисления ДДС в размер на 2,38 лв за данъчен период м. януари 2007 г. поради корекция на „Данъчна основа на доставките и вноса с право на пълен данъчен кредит", довела до начисляване на 2,38 лв ДДС повече в хода на ревизията. В останалата част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.
4. Относно констатациите на ревизиращия екип за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения под формата на служебни аванси.
Според заключението на ССчЕ служебните аванси са отчетени с авансови отчети и фактури. Връщането на неусвоените аванси е с приходни касови ордери, като последица от което е констатирано постъпване на парични средства. Експертизата е категорична, че отпускането на служебните аванси, отчитането и възстановяването на сумите по тях са осчетоводявани в съответствие със счетоводното законодателство и приложимите счетоводни стандарти. Не се констатират допълнителни елементи на възнагражденията извън отчетените в дружеството, като се изключат неотчетените отпуснати служебни аванс, а същите според констатациите на стр. 17 от заключението възлизат на 1063 лв за 2007 година и на 3551 лв за 2008 година.
Вещото лице е съставило таблица, в която е дадено намалението на възнагражденията /допълнително увеличената данъчна основа за облагане с данък доход, ДОО и здравни вноски/, установени с РА и намалението на дължимите здравно – осигурителни вноски, както и данък върху дохода върху тях.
В констативната част на ревизионния доклад са възпроизведени разпоредбите на чл. 10, т. 1 и чл. 25, вр. чл. 24, ал. 1 от ЗДДФЛ, определящи обекта на облагане по закона и реда, по който се формира годишната данъчна основа. Прието е, че от страна на жалбоподателя са изплащани допълнителни възнаграждения под формата на служебни аванси, предвидени в т. 4.2 от трудовите договори и съответните допълнителни споразумения към тях. Изложено е, че служебните аванси са отчетени по дебита на счетоводна сметка 422/9 „подотчетни лица – служебни аванси" и по кредита на сч. сметка „каса". Във връзка с възраженията срещу РД издателят на РА сочи, че от писмените обяснения, депозирани по преписката, получателите на ИПДПОЗЛ /сред които Виделина Ц, А Б, В П/ не твърдят да са връщали пари на „. . Обсъдена е разпечатката на сч. сметка 422 за периода 01.01.2008 г. – 31.10.2008 г., от която е видно, че осчетоводяването на приходните касови ордери е извършено на 10.10.2008 г., в хода на висящото ревизионно производство, след като от жалбоподателя са изискани обяснения относно основанието за изплащане на служебните аванси. Издателят на РА подчертава, че приложените към възражението нотариални покани, една от които адресирана до Л Тодоровски, са изготвени на 10.10.2008 г. Разгледани са и сигналите на бивши служители на дружеството, адресирани до Д "ОИТ", според които сумите, изплащани от жалбоподателя под формата на служебни аванси, представляват допълнително възнаграждение по трудово правоотношение.
Без да се оспорва достоверността на датите, на които са съставени разпечатка на счетоводна сметка 422, нотариалните покани и приходните касови ордери, органът отказва да ги цени, тъй като приема, че те са изготвени, за да подкрепят тезата на

оспорващия, поддържана в рамките на ревизионното производство.
Между страните по делото липсва спор относно обстоятелството, че документите, с които на работниците и служителите в предприятието на „. са предоставяни служебни аванси, представляват разходни касови ордери, осчетоводени по дебита на сч. сметка 422/ 9 „подотчетни лица – служебни аванси" и по кредита на сч. сметка 501 каса. Същевременно за изплатените трудови възнаграждения са налични ведомости за заплати и фишове. Спорът е относно предназначението на тези средства, респ. дали те са предоставени за целите на текущата му дейност на подотчетните лица срещу задължението последните да ги отчетат или върнат, или представляват допълнително възнаграждение по правоотношение, свързано с престиране на усилия или труд, във връзка с което възниква данъчно задължение по ЗДДФЛ, респ. задължение за внасяне на осигурителни вноски.
Чрез сметките от група 42, сред които е и сметка 422, предприятията отчитат разчетите си с наетия персонал и със съдружниците си, като по сметка 422 се отчитат вземанията на предприятието от персонала за предоставени му авансови суми за изпълнение на определени задачи. Тези сметки не участват П. формирането на финансовите резултати, за разлика от сметките от група 60, по които се отчитат разходите по икономически елементи.
Възразявайки, че приходният орган отказва да цени приходните касови ордери и авансовите отчети, жалбоподателят не се ангажира със становище какво е предназначението на отпуснатите по този начин на подотчетните му лица суми, респ. към постигане на какви резултати в рамките на икономическата му дейност е бил насочен този прогнозен разход на предприятието. Когато се твърди, че дадено плащане към подотчетно лице няма характер на допълнително възнаграждение по договорно правоотношение /а такова е заложено в трудовите договори/, би следвало да е налице формирана позиция, а и данни, какъв е характерът на това плащане. Подобна теза не е заявена нито в хода на ревизията, нито по делото.
Както сочи в. л. П. в констативната част по т. 2 от заключението, почти всички лица, посочени в РД като получатели на служебни аванси, са отчели същите с авансови отчети и/или приходни касови ордери през м. септември или м. октомври 2008 г. /първата по време ЗВР е връчена на „. на 21.07.2008 г., 2 месеца по – рано/. На 15.09.2008 г. изпълнителният директор на „. е издал заповед № 401 – 234, с която разпоредил да се признаят разходите по предоставени служебни аванси „във връзка с дейността на дружеството", като се осчетоводят по приетия ред и счетоводна политика на база изготвени ФСО „протокол за разход без документ" и „авансов отчет". В изпълнение на тази заповед са изготвени в рамките на дружеството авансови отчети, придружени с „протокол за извършени разходи без документи", но вещото лице е констатирало, че върху тях не са положени „никакви подписи", включително на лицата, извършили въпросните разходи; на гърба на авансовите отчети няма опис на всички документи, с които подотчетните лица се отчитат – номер по ред на документа, на кого и по какъв документ е изплатени /организация – доставчик/, обща сума на извършените разходи и подпис на лицето, което отчита служебния аванс. Изключение прави единствено дневникът на сметка 422 с партида Силвия Нонова – авансов отчет във валута за сумата 2 457 лв, отчетен на 24.03.2008г., в който са описани разходооправдателни документи, но същите не са налични в преписката.
Отсъствието на придружителни документи, обясняващи за какво са били отпуснати служебните аванси, не може да се цени като липса на реквизит на авансовия отчет,

респ. ПКО, в какъвто смисъл е доводът на процесуалните представители на дружеството в писмената защита. Реквизитите на първичния счетоводен документ, който засяга само дейността на предприятието, са дадени в разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Закона за счетоводството, според която той следва да съдържа най - малко следната информация: 1. наименование и номер, съдържащ само арабски цифри; 2. дата на издаване; 3. предмет и стойностно изражение на стопанската операция; 4. име, фамилия и подпис на съставителя. Както сам сочи жалбоподателят, в случая приходните ордери не носят подписите на лицата, възстановили обратно дадените им като аванс суми, а единствено подписа на касиера на „. . Видно от съдържанието на ПКО, в тях не са отразени име и фамилия на съставител. Реквизитът е съществен с оглед идентифициране на лицето, което носи отговорност за достоверността на счетоводните документи и техническите информационни носители – чл. 11 от ЗСч. Липсата на оправдаващите разходите документи, посочена от вещото лице, обуславя неприложимост на презумпцията на чл. 7, ал. 3 от ЗСч, предвиждаща, че документална обоснованост е налице и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и 2, П. условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват.

Липсата на подпис на лицата, възстановили сумите на отпуснатите служебни аванси кореспондира с резултатите от насрещните проверки на тези лица, които са категорични, че сумите по РКО представляват част от заплатите им за съответния месец, формираща се на основание чл. 4.2 от трудовия договор; че сумите по служебните аванси не представляват подлежащи на връщане на дружеството такива. /обяснения на л. 1793, папка XII от делото; обяснения на л. 1641, 1655, папка XI от делото/. Значителна част от получателите на служебни аванси в периода на ревизията не се намират в договорни правоотношения с дружеството. Нещо повече – между жалбоподателя и част от тях са налице правни спорове относно това, дължат ли връщане на сумите, които са отразени в разходните ордери. П. това положение не може да се приеме, че съставените по време на ревизията отчетни документи – приходни касови ордери и авансови отчети са достоверни. Като съобрази изложеното; периода, през който са изготвени счетоводните книжа, насочени към удостоверяване връщането на служебните аванси /в хода на ревизията/, включително нотариалните покани към бивши служители на „. ; липсата на данни за конкретното предназначение на предоставените с РКО на подотчетни лица от 01.01.2007 г. до 31.05.2008 г. парични средства, съдът приема, че те представляват изплащане на допълнителни възнаграждения по трудови правоотношения, респ. по договори за изработка с лицата, обозначени като техни получатели, и тези суми са „облагаем доход” по смисъла на чл.24 от ЗДДФЛ. Следва да се има предвид, че изводът на ССчЕ, че предоставянето, отчитането връщането на служебните аванси е в съответствие с приложимите счетоводни стандарти е твърде общ, а за конкретизацията му в съдебно заседание вещото лице назовава неясен счетоводен стандарт.

Годишната данъчна основа за доходите от трудови и приравнени към тях правоотношения се формира по реда на чл. 25 вр. чл. 24, ал. 1 от ЗДДФЛ. Данъкът се определя и удържа от работодателя П. окончателното изплащане на облагаемия доход, начислен за съответния месец съгласно чл. 42 от ЗДДФЛ и се внася по реда на чл. 65, ал. 10 от закона.

П. този анализ съдът приема, че в частта по ЗДДФЛ за данъчни периоди 01.01.2007 г. – 31.05.2008 г. ревизионният акт е издаден П. правилно приложение на материалния

закон.
В частта, с която за същите данъчни периоди са установени задължения за осигурителни вноски, актът е издаден в нарушение на чл. 122, ал. 1 от ДОПК. Разпоредбата дефинира обхвата на производството по извършване на „ревизия П. особени случаи" и предвижда, че органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от обстоятелствата, изброени в т. 1 – 7. Недопустимостта на производството по чл. 122 от ДОПК по отношение на задълженията за внасяне на осигурителни вноски е възприета и в практиката на приходната администрация. По тези съображения, независимо от извода, че сумите по служебните аванси представляват облагаем доход за заетите в дружеството лица, които са ги получили, съдът следва да приложи забраната да се установяват задължения за осигурителни вноски в рамките на ревизия П. особени случаи и за отмени ревизионния акт в цитираната част.
В становището по съществото на спора жалбоподателят изтъква, че ако се възприеме предложеното от приходната администрация увеличаване на задълженията на „. за данък върху доходите на физическите лица, то с размера на разходите за заплати за сметка на работодателя за 2007 година би следвало да се намали счетоводният финансов резултат на дружеството за същия период, П. което положение приходният орган е длъжен да направи огледална корекция на счетоводния и данъчен финансов резултат за периода, редуцирайки данъчната основа за облагане. В противен случай би се стигнало до нарушение на принципите за обективност - чл.3, ал. 1 от ДОПК и за служебното начало, регламентиран в чл. 5 от ДОПК.
Доводът е неоснователен. В чл. 22 от ЗКПО е предвидено, че данъчният финансов резултат се определя, като счетоводният финансов резултат се преобразува по ред и начин, определени в този закон, с данъчните постоянни разлики; данъчните временни разлики с другите суми, предвидени в този закон. Компетентността на органа, осъществяващ данъчен контрол, е да извърши увеличение, съответно намаление на определено в закона основание. Правомощията на административния съд са дадени в чл. 160, ал. 1 от ДОПК, предвиждащ, че той следва да реши делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт или да го измени в обжалваната част. Поради това искането, заявено в хода на устните състезания по спора, не следва да бъде разгледано.
По тези съображения ревизионният акт след да бъде отменен в следните части: 1. относно увеличение на финансовия резултат на „. за 2007 г. със сумата 43790,73 лв, представляваща начислени лихви върху предоставени от жалбоподателя в полза на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ" ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ" ЕООД заеми, и следващия се от това данък печалба 4379 лв; 2. В частта, с която за данъчен период 2007 г. е установен корпоративен данък в размер на на 4085,19 лв в резултат на извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат П. отписване на активи 3. в частта, с която начисления ДДС в размер на 2,38 лв за данъчен период м. януари 2007 г. поради извършена корекция П. отразяване на данъчната основа на доставките с право на пълен данъчен кредит и 4. в частта относно установените задължения за внасяне на ДОО, ЗО, ДЗПО УПФ ДЗПО ППФ и ФГВРСН.
В останалата част – относно установения корпоративен данък за 2007 г. в размер на 23 519,64 лв в резултат от отписване на активи и съобразно чл. 60 – 66 от ЗКПО, същата следва да бъде отхвърлена; относно начислен ДДС за данъчни периоди м. януари и

октомври 2007 г., и относно установените задължения по ЗДДФЛ същият е издаден П. правилно приложение на материалния закон.
П. този изход на спора и П. направени преди приключване на устните състезания по делото искания от страните разноски се следват и на „. , и на ответника. Такива от страна на жалбоподателя се доказват в общ размер на 740 лв, от които 50 лв държавна такса по жалбата, 690 лв депозити /основен и допълнителен/ за извършване на съдебно – счетоводна експертиза. Съразмерно на уважената част от жалбата на дружеството се присъждат разноски в размер на 310 лв, а на администрацията – 930 лв съобразно отхвърлената част от оспорването.
Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по оспорване на „. , седалище град С., ЕИК *, Ревизионен акт № */ 13.05.2009 г., издаден от Й М, главен инспектор по приходите в ТД на Н. – С. град, офис «Средни данъкоплатци и осигурители», потвърден с Решение № 1168/ 21.08.2009 г. на Д. на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – С. П. ЦУ на Н. в следните части 1. относно увеличение на финансовия резултат на „. за 2007 г. със сумата 43790,73 лв, представляваща начислени лихви върху предоставени от жалбоподателя в полза на „ГЛОБАЛ ТРЕЙД НЕТ” ЕООД и „ГЛАВСТРОЙРЕМОНТ” ЕООД заеми, и следващия се от това данък печалба 4379 лв; 2. В частта, с която за данъчен период 2007 г. е установен корпоративен данък в размер на 4085,19 лв в резултат на извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат П. отписване на активи; 3. В частта относно начислен ДДС в размер на 2,38 лв за данъчен период м. януари 2007 г. поради извършена корекция П. отразяване на данъчната основа на доставките с право на пълен данъчен кредит 4. В частта относно установените задължения за внасяне на осигурителни вноски – за ЗО, ДОО, ДЗПО УПФ ЗДЗПОППФ, фонд ГВРС.
ОТХВЪРЛЯ оспорването на „. , седалище град С., ЕИК * срещу Ревизионен акт № */ 13.05.2009 г., издаден от Й М, главен инспектор по приходите в ТД на Н. – С. град, офис «Средни данъкоплатци и осигурители», потвърден с Решение № 1168/ 21.08.2009 г. на Д. на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – С. П. ЦУ на Н. в останалата част.
ОСЪЖДА „. , седалище град С., ЕИК * да заплати на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – С. 930 /деветстотин и тридесет/ лв разноски по делото.
ОСЪЖДА Д. „Обжалване и управление на изпълнението” - С. да възстанови от бюджета на органа в полза на „. , седалище град С., ЕИК *, 310 /триста и десет/ лв разноски по делото
Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

СЪДИЯ: