

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- УС на Етажната собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], чрез председателя Т. Б. И. - редовно призован, се явява лично и с адв. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „И.“ на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Я., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Т. в качеството му на председател на УС на Етажната собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място] от 01.04.2024 г., с която в изпълнение на указания, дадени в предходното съдебно заседание уточнява предмета на жалбата си, както и представените с нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържа основната жалба, както и уточнителната такава. Считаме, че ответникът не дава отговор на искането относно това кога и по какъв законен ред е образуван УПИ 1, кв. 9, м. „Захарна фабрика“ по плана на [населено място]. Това е

именно имотът, в който се намира нашият блок, тъй като описаните от него документи не се отнасят за УПИ. Предметът на тези документи е за строителен регулационен план. А за да бъде преобразуван един ПИ в УПИ трябва да има ПУП по ЗУТ и съгласно чл. 16 от същия именно кметът издава такава заповед, която липсва и сме убедени, че няма. В този смисъл, отказът, който обжалваме е обективиран в това писмо от 6-и ноември, тъй като според нас в това писмо не се съдържа отговор на поставения в жалбата въпрос. Общината, след като преобразува един имот в УПИ трябва да има доказателства за това преобразуване. Дори да попълним такава скица в писмото, скица няма да ни издадат, защото такъв имот не съществува. Има извадка от интернет сайта, но тя не представлява УПИ. Това е извадка на ПИ с идентификатор, която сме извадили от АГКК. За да бъде законосъобразно това действие ответникът трябва да е издал преди преобразуването заповед за ПУП в който се виждат всички реквизити на имота. Такава заповед според нас не съществува. Ако случайно има, моля да задължите ответникът да я представи.

ЮРК. Я.: Относно заповедта по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ, понеже имаме още много дела с етажната собственост на [жилищен адрес] вече е отговаряно от Главния архитект, че няма такава, не е намерена такава в общината. По предходно дело такава не е издадена. Становището, което е дал главният архитект, защото той е отговарял многократно и той е компетентното лице, което може да даде такъв отговор е, че не е необходимо да има, защото това е заварен имот, който е имал вече регулация предходна, преди да влезе ЗУТ в сила. Мога да изискам допълнително становище от него, но повече от това няма какво да представя. Вече сме се произнесли по въпроса.

АДВ. С.: Да се приеме административната преписка. Относно възражението на колежката считам, че главният архитект на С. не е компетентен да издава такива заповеди и да се произнася по този въпрос дали има такава заповед или не, кое е завареното положение и кое не.

С Решение № 118 по Протокол № 24 от 30.03.2001 г. не се прави ПУП, както навежда ответникът. Това решение го имаме и то е проект за застроителен план за НПЗ „Захарна фабрика“ в граници, улици и т.н. проект, а не ПУП. След това има една заповед на Столична община, с която предоставя на кметове на районните кметове на населените места да издават заповеди по реда на § 16 от ЗУТ. Този отговор не отговаря на нашето искане и тези документи не са за нашия казус.

ЮРК. Я.: Моля да вземете под внимание и отговор № Към РИЛ23-ЕВ01-1-[2] от 23.05.2023 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от 01.04.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена и да отмените

мълчаливия отказ, вече обективиран в писмото от 06.11.2023 г. относно факта кога и по какъв ред е преобразуван ПИ с идентификатор в УПИ I-9, кв.9 - за жилищно строителство. Това писмо, което цитира колежката е неотнормо, тъй като същото е от 23.05.2023 г. и няма как община „И.“ да знае какво ще запитаме на 13 октомври. Претендираме съдебни разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден 14-дневен срок за писмени бележки.

ЮРК. Я.: Моля да приемете, че жалбата се явява неоснователна и като такава да я отхвърлите, тъй като на 06.11.2023 г. районната администрация е отговорила в срок на поставеното искане от жалбоподателя и считаме, че не е налице мълчалив отказ, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: