

РЕШЕНИЕ

№ 796

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 03.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от К. П. Б. срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/22.11.2012г., издаден от Х. А. на длъжност старши инспектор по приходите при на ТД на НАП [населено място], мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „О.“ при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят моли за отмяна на обжалвания ревизионен акт като счита, че е незаконосъобразен. Прави най-общи твърдения, че са нарушени разпоредбите на закона във връзка със започването на ревизията, определянето на началния й момент и сроковете за изпълнение. Изтъква, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при извършване на ревизията и издаване на акта. Според жалбоподателя не са събрани всички доказателства, имащи значение за правилното определяне на задълженията. В допълнение към жалбата е развита подробна аргументация за незаконосъобразност на акта, поради нарушение на материалния и процесуалния закон.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят поддържа жалбата и моли да му бъдат присъдени направените разноски. Представя писмена защита.

Ответникът – Директорът на Дирекция „ОДОП“ (с предишно наименование „О.“) – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание Заповед за възлагане на ревизия №1204042/21.05.2012г., издадена от Д. Я. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП – С. във връзка с Решение №955/27.04.2012г. на Директора на Дирекция „О.” С. и ЗВР №1206532/28.08.2012г., с която е изменен срока за приключване на ревизията е извършена ревизия на [фирма] за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди м.02.2008г., м.04.2008г., от 01.08.2008г. до 31.10.2008г. и от 01.04.2009г. до 31.08.2010г. Ревизията приключва с Ревизионен акт №[ЕГН]/22.11.2012г., издаден въз основа на направените констатации с Ревизионен доклад №1206532/12.10.2012г. Р. акт е обжалван и мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция ”О.” С. / сега Дирекция „ОДОП”.

С обжалвания пред настоящата инстанция РА на дружеството са определени задължения за довносяне в общ размер на 191 908,96 лв. и лихви за просрочие общо в размер на 62 478,43 лв., които са резултат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит.

Във връзка с упражнено от страна на ревизираното дружество право на приспадане на данъчен кредит по получените доставки и с цел събиране на доказателства, релевантни досежно претендираното право, на основание чл. 45, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на основните доставчици. Резултатите и изводите от които са обективирани в Протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/, отразени подробно в констатациите на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

1 [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 830,00 лв. по 15 фактури, издадени от [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] за данъчни периоди м. 02 и 04.2008 г. с предмет „метална конструкция за рекламno съоръжение”, изработка метални профили за конструкция П.", „ изработка и монтаж на метална конструкция за рекламno пано, „ изработка на светодиодно осветление Г.” и др.

Искането за представяне на доказателства е връчено на доставчика по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриване на управителя или упълномощено лице на декларирания адрес. Изисканите документи не са представени.

Констатирано е че [фирма] е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите на 09.07.2008 г. За доказване реалността на фактурираните услуги от ревизираното лице са представени фактури ведно с отразено плащане в брой с приложен нечетлив фискален бон или изобщо не е приложен такъв.

От представените документи се установява, че [фирма] предоставя услугата на клиента си /П. банк/ преди да я получи от доставчика си [фирма]. В РД подробно са описани датите на получаване на доставката от ревизираното лице и датата на предоставяне на същата на крайния клиент и констатираните разминавания. Тоест фактурираната доставка от [фирма] вече е била извършена и предадена на клиента от [фирма], преди същия да я получи от своя доставчик.

Във фактурите представени от [фирма] е отразено извършено разплащане в брой. При извършената проверка в информационната система на НАП и в ПП „С.” в „Справка за регистрация на фискални устройства” е установено, че на името на [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] има регистрирани Е., както следва: модел „А-100” с инд. № на ФУ Е0013636 и с инд. № на ФП 44015836. Поради непредставяне от страна

на [фирма] на фискален бон не може да се установи дали данните за касовия апарат отговарят на регистрирания такъв в НАП. Съгласно чл. 118, ал. 1 от ЗДДС регистрираните по този закон лица са длъжни да регистрират и отчитат извършените доставки/продажби в търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, регистрирано в НАП. При извършване на насрещната проверка на [фирма] задълженото лице не е представило никакви документи доказващи извършено разплащане по посочените фактури - дневни или месечни извлечения от регистриран Е., както и други доказателства.

При извършена проверка в информационната система на НАП и в ПП „С.“ в „Справка актуално състояние на всички трудови договори“ е установено, че към момента на извършване на декларираните доставки няма данни за регистрирани трудови договори от [фирма], както и данни за подавани данни по декларации обр. 1 и обр. 6 от Наредба Н -8 от 29.12.2005 г.

Не са представени документи доказващи, че [фирма] притежава кадрови потенциал за извършване на доставките /ведомости за изплатени възнаграждения, трудов договор, документи за квалификация и др./

Установено е че за 2008 г. [фирма] няма подадена Г. по чл. 92 от ЗКПО. От извършена проверка в Търговски регистър към Агенция по вписвания е установено, че дружеството няма подадени за публикуване ГФО за 2008 г.

2. [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 702,60 лв. по 18 фактури издадени от [фирма] за данъчен период м. 08, 09, 10.2008 г. с предмет „изработка на 2 бр. анкерни устройства за съоръжения тип „Ракета“, „изработка на обемни букви“, „обличане с еталбонд на павилиони в [населено място]“, „монтаж на метална конструкция П. банк [населено място]“, „ изработка на неонов елементи Б.“, „ изрязване на букви от М. и др.

Изготвеното искане за представяне на документи е връчено на дружеството доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени исканите документи.

Във фактурите представени от [фирма] е отразено извършено разплащане в брой, но не са представени фискални бонове.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че на името на [фирма] има регистрирани Е., както следва-модел „А-100 5 модел 01“ с инд. № на ФУ Е0074485 и с инд. № на ФП 44094485 за обект - офис в [населено място], [улица]. При извършване на насрещната проверка на [фирма] задълженото лице не е представило никакви документи доказващи извършено разплащане по посочените фактури - дневни или месечни извлечения от регистриран Е., както и доказателства за тяхното счетоводно отразяване.

Констатирано е още, че няма регистрирани трудови договори от [фирма], както и данни за подавани данни по декларации обр. 1 и обр. 6 от Наредба Н-8 от 29. 12.2005 г.

За 2008 г. [фирма] няма подадена Г. по чл. 92 от ЗКПО, дружеството няма и подадени за публикуване ГФО за 2008 г. Констатирано е още, че дружеството има изискуеми задължения по ревизионен акт в особено големи размери, както и дружеството не е внесло дължимия ДДС; при извършвани проверки от органи на НАП през периода от 2008 г. до 2012 г. [фирма] многократно не е намирано на декларираните от него адреси за кореспонденция.

3. [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 32 159,32 лв. по 35 фактури издадени от [фирма] с предмет „рекламно оформление на

павилиони", „печат на винилови постери, „доставка на снап - рамки с фото изображение", „изработка на рекламни пана", „изрязване лазерно на лица от плексиглас" и др.

Изготвеното искане за представяне на документи е връчено на дружеството доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени исканите документи.

Във фактурите представени от [фирма] е отразено извършено разплащане в брой. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че на името на [фирма] няма регистрирани Е.. Видно от представените фискални бонове същите не са издадени от регистрирано в НАП устройство. Съгласно чл. 118, ал. 1 от ЗДДС регистрираните по този закон лица са длъжни да регистрират и отчитат извършените доставки/продажби в търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство, регистрирано в НАП.

При извършена справка е установено, че към момента на извършване на декларираните доставки от [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] са установени данни за регистрирани 3 бр. трудови договори за длъжностите: специалист системен софтуер за бази данни, изпълнител и търговски сътрудник

4. [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5611,16 лв. по 11 фактури издадени от [фирма] с предмет „метална конструкция за огъване на винилово платно", „алуминиеви капаци за светещи кутии", „лазерно рязане на обемни букви плексиглас 20мм", „прахово боядисване на метални тръби" и др.

Изготвеното искане за представяне на документи е връчено на дружеството доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени исканите документи.

Установено е че [фирма] е deregистрирано по ЗДДС от 02.12.2010 г.

При извършена справка е установено, че към момента на извършване на декларираните доставки в [фирма] има назначени 5 лица на трудов договор, на длъжност работник строителство. Дружеството няма подадени за публикуване ГФО за 2009 г. и има изискуеми задължения по ревизионен акт в особено големи размери.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че на името на [фирма] няма регистрирани Е.. Видно от представените фискални бонове същите не са издадени от регистриран в НАП касов апарат.

5. [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 068,48 лв. по 17 фактури издадени от [фирма] с предмет „изработка на пластични букви и лого", „демонтаж на светещи букви и метална конструкция, „изработка на конструкция за светещо табло", „печат и рязане на РУС стикер, „изработка на стъклени табели с холдери и др.

При анализ на представените от ревизираното лице документи е установено, че за част от доставките, които са обвързани с последваща реализация към датата на предаване на услугите от [фирма] на [фирма], последния вече е извършил същите на своя клиент. С оглед на което не е обосновано ползването на доставчик от страна на [фирма] щом той сам извършва услугите на клиентите си.

При извършване на насрещната проверка на [фирма] задълженото лице не е представило никакви документи доказващи извършено разплащане по посочените фактури - дневни или месечни извлечения от регистриран Е., както и доказателства за тяхното счетоводно отразяване.

Не са представени документи доказващи, че [фирма] притежава кадрови потенциал за извършване на доставките /ведомости за изплатени възнаграждения, трудов договор, документи за квалификация и др./.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че на името на [фирма] няма регистрирани Е.. Видно от представените фискални бонове същите не са издадени от регистриран в НАП касов апарат.

6. До дружествата [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], [фирма] са изготвени ИПДПОЗЛ, връчени също по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие.

В указния от проверяващия орган срок исканите документи отново не са били представени.

При проверка в информационната система на НАП ревизиращият орган е установил, че за дружествата [фирма], [фирма], [фирма], липсват данни за назначени лица по трудови договори за проверявания период. За [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], [фирма] е установено, че за проверявания период в дружествата има назначени по трудов договор лица, работещи в строителството-дейност несъответстваща на извършените услуги. За [фирма] и [фирма], е установено, че за проверявания период в дружествата има назначени лица по трудово правоотношение - специалист системен софтуер, технически сътрудник, оператор компютри, рекламен агент, дейност несъответстваща на фактурираните услуги. За [фирма] е установено, че в дружеството са назначавани лица по трудово правоотношение за периода от 15.01.2010 г. до 31.01.2010 г. като само на едно лице на длъжност общ работник не е прекратен трудовият договор. Установено е също така, че дружествата нямат регистрирани търговски обекти, складове или други обекти за извършване на търговска дейност. Всичките доставчици са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите и имат установени задължения към бюджета в особено големи размери.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че на името на [фирма] има регистрирани Е., както следва: модел „ОА13У Е. 01" с № на ФУ ОУ224014 и № на ФП 38308583 без посочен търговски обект и модел „А 300 модел 02" с № на ФУ Е01 54546 и № на ФП 44154546 без посочен търговски обект; Видно от представените фискални бонове същите не са издадени от регистриран в НАП касов апарат

7. Извършена е насрещна проверка на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. .

Съгласно данните от информационния масив на НАП е установено, че за периода на ревизията дружеството е назначило едно лице по трудово правоотношение на длъжност продавач-консултант. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС, по инициатива на орган по приходите и има установени задължения към бюджета в особено големи размери.

Не са представени договор между ревизираното лице и [фирма], приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството има две регистрирани в НАП фискални устройства, но представените касови бонове не са издадени от нито едно от тях. Същите са издадени от не регистриран в НАП касов апарат.

Съдът намира, че оспореният РА е издаден от компетентен орган и при спазване на административно-производствените правила и материалния закон, в предвидената от закона форма.

В хода на ревизионното производство ревизиращият екип е извършил всички допустими процесуални действия за изясняване на спора, включително като е изискал

представяне на документи и писмени обяснения от самия жалбоподател, от пряк и предходен доставчик. Събраните в хода на ревизията документи са обсъдени и подробно анализирани в ревизионния доклад, като е прието, че те не доказват извършени облагаеми доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, доколкото не са ангажирани доказателства за материалнотехническа, кадрова и ресурсна обезпеченост на доставчиците за изпълнение на фактурираните доставки

Настоящата съдебна инстанция не споделя становището, развито в допълнителната жалба, че при издаване на РА са нарушени основни принципи на данъчния процес. В хода на ревизията ревизиращият екип е преценил правилно и обективно фактическата обстановка и събраните доказателства. Не са осъществени твърдяните нарушения на ДОПК при извършването на насрещни проверки на [фирма], [фирма], Ди Ви А." Е., [фирма] и [фирма], които да водят до дисквалифициране като доказателства по преписката на съставените в хода им протоколи и съответно до незаконосъобразност на РА в относимата част. Относно спазването на срока по чл.32, ал.1 от ДОПК следва да се има предвид, че двете посещения на адресите на доставчиците са извършени през най-малко 7 дни, в какъвто смисъл е съдържанието на разпоредбата. Указанията, дадени с Решение №955/27.04.2012г. от Директора на Дирекция „О.“ за изпращане на съобщение на електронен адрес са за случаите, когато лицето е предоставило такъв на органите на НАП. Когато такъв не е „посочен“ (каквото е изискването на чл.32, ал.5 от ДОПК), не може да се вмени задължение на ревизиращите да издирват електронен адрес на дружеството, дори и в публичния Търговски регистър, както счита жалбоподателят.

В хода на ревизията е констатирано, че ревизираното лице е представило предимно документи доказващи последваща реализация, а не доказателства за реалност на доставките по спорните фактури, по които е ползвало данъчен кредит. Поради непредставяне на исканите документи от доставчиците и липса на материален и кадрови потенциал за осъществяване на доставките, органът по приходите правилно е заключил, че по процесните фактурите няма доказателства за реално извършени доставки на услуги.

Наличието на доставка е факт от обективната действителност, който има конкретни параметри. Проявлението му следва да се установи и докаже от страната, която се позовава на него и съответно ползва произтичащите от това благоприятни правни последици, в случая право на приспадане на данъчен кредит. Липсата на доставка е отрицателен факт, който не може да бъде непосредствено установен. Изводите за него се формират след анализ и преценка на относимите обстоятелства.

В конкретния случай, от доставчиците на ревизираното лице са издадени фактури за доставки на услуги. Според дефиницията, съдържаща се в чл. 8 от ЗДДС, услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обръщение и от чуждестранна валута, използвани като платежно средство. Доставка на услуга е всяко извършване на услуга по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и/или търговски документи, съдържащи конкретни данни относно

извършената дейност. Безспорно е, че за да с налице доставка на услуга е необходимо да има доказателства за нейното извършване конкретно от изпълнителя по договора, респективно от подизпълнителя и съответното ѝ прехвърляне на получателя по доставката. Характерът на отделните доставки предполага изпълнителите им да имат на разположение необходимата материална, кадрова и техническа обезпеченост.

Във връзка с горното, при преценка от страна на органите на приходната администрация дали е възникнало за получателя по доставките право на приспадане на данъчен кредит, същите имат правомощието и задължението да проверят дали отразените във фактурите доставки са реално извършени именно от посочените доставчици, в посочените срокове и обеми.

Изхождайки от предмета на процесиите доставки „изработка на обемни букви“, „обличане с еталбонд“, „лазерно рязане на обемни букви плексиглас“, „изработка на пластични букви и лого“, „демонтаж на светещи букви и метална конструкция, „изработка на конструкция за Светещо табло“, „печат и рязане на PVC стикер,„ изработка на стъклени табели, наличието на специализиран в областта кадрови и технически ресурс у изпълнителите се явява от съществена важност и е необходим за тяхното изпълнение.

Предвид характера на гореописаните дейности е очевидно, че организацията им и изпълнението на повечето от тях налага ползване на специализирана техника, транспорт както и трудова работна сила. Доставчиците не са представили доказателства, че разполагат със съответните назначени лица, с които да извършат посочените във фактурите услуги.

В настоящия случай за реалното изпълнение на доставките са необходими материален и кадрови потенциал, с които да се извършват възложените услуги. Доставчиците не доказват, че притежават технически средства и следователно не биха могли да извършат тези услуги. Дружествата не са представили и фактури, договори или друг документ за придобиване на техника, а без техника процесиите услуги не биха могли да бъдат извършени. Такива доказателства не са представени и от ревизираното лице. Липсата на доказателства за осъществяване на доставките именно от сочения пряк доставчик е послужило като основание на ревизираното лице да бъде отказано претендираното по тях право на данъчен кредит.

Както беше посочено доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности. За да са извършени услуги е необходимо и задължително доставчикът да положи труд - физически и/или интелектуален, в резултат на което му се дължи насрещна престация. От значение за установяване наличието на право на данъчен кредит по издадените на ревизираното лице фактури е установяване от една страна на фактически извършени доставки на услуги, а от друга - установяване на обстоятелството явява ли се именно издателят на фактурите доставчик на тези услуги, било посредством извършването им със собствен труд и материали или посредством подизпълнители. В хода на ревизията органите по приходите са констатирали, че [фирма] разполага с нужния персонал сам да извърши фактурираните доставки, без да е необходимо да използва доставчици, които нямат работници със съответната квалификация.

Представени са по делото частни писмени доказателства - фактури, които не обективират конкретно извършена дейност, както и ползване на касови бонове от нерегистрирани в НАП устройства.

При съобразяване с изискванията за добросъвестност, обективност и безпристрастно установяване на фактите и обстоятелствата, органите по приходите са изискали от жалбоподателя всички относими към спора доказателства. В хода на ревизията е предоставена възможност и на жалбоподателя да докаже доводите си и докаже твърденията си, че доставките, във връзка с която са издадени спорните фактури, са реални.

От задълженото лице както в хода на ревизията, така и с жалбата до административната и съдебна инстанция не са ангажирани доказателства в посочения по-горе смисъл, оборващи по пътя на насрещното доказване обосноващите фактически констатации и формираните въз основа на тях правни изводи на органа по приходите.

Предвид изложеното и на основанията посочени в Р. доклад, а именно чл.68, ал.1, т.1 и чл.69 от ЗДДС във вр. с чл.6 и чл.9, вр. с чл.25 от ЗДДС, изводът на ревизиращия орган за липса на реална доставка по процесните услуги е основателен, а правото на данъчен кредит е отказано законосъобразно. Съгласно чл.68, ал.1, т.1 от Закона за данък върху добавената стойност данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Според дефиницията на чл.6, ал.1 от ЗДДС доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Съгласно чл. 9, ал.1 от ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, регистрирано лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. С тази законова разпоредба законодателят е регламентирал още веднъж като основно условие за наличието на право на приспадане на данъчен кредит фактът за реалността на доставката.

Представените документи в хода на съдебното оспорване са в голямата си част относно извършени последващи доставки от [фирма] към неговите клиенти, но не и относно спорните фактурирани доставки.

Назначена е съдебно – счетоводна експертиза, която съдът кредитира като професионално изготвена. Според вещото лице съществува идентичност между извършените услуги и закупените материали от доставчиците на [фирма], описани в процесните фактури за ревизирания период 2008г., 2009г. и 2010г. и услугите, които е извършил [фирма] към клиентите. Извършените от [фирма] услуги към неговите клиенти са фактурирани и включени в дневниците за продажби за съответните периоди. По издадените фактури за продажби има постъпили плащания от клиентите в дружеството. Всички плащания са отразени счетоводно в счетоводната документация на дружеството. Всички извършени услуги и закупени материали по процесните фактури са пряко свързани и характерни за икономическата дейност на [фирма]. В [фирма] са налични документи за закупени материали и извършени услуги по процесните фактури, както следва: договори, анекси към договори, оферти и заявки с доставчиците на услуги и материални запаси;

приемо–предавателни протоколи, с които е приемано изпълнението на услугите;складови разписки за заприходяване на закупените материални запаси; фактури, касови бонове и хронологични регистри на сметка 501 „Каса в лева“ за плащанията към доставчиците; хронологични счетоводни регистри на сметка 401 „Доставчици“ за периоди 2008г., 2009г. и 2010г.; регистри по ЗДДС - дневници за покупки за периоди 2008г., 2009г. и 2010г.; доказателствени материали (снимки) на изпълнените обекти. За ревизирия период 2008г., 2009г. и 2010г. съгласно хронологията на сметка 501”Каса в лева” са извършени плащания към доставчиците по процесните фактури. За ревизирия период документите и счетоводните записвания потвърждават наличие на извършени услуги и доставени материали по процесните фактури, издадени от доставчиците на [фирма]. Моментът на извършване на услугите е датата, на която работите са предадени и приети от клиентите с приемо-предавателни протоколи. Към този момент са издадени фактури, в които дължимият ДДС е начислен. Приходите от предоставените услуги са признавани съгласно разпоредбите на Закона за счетоводството и приложимият счетоводен стандарт № 18 „Приходи”.

Документите, по които вещото лице е работило са приложени по делото. Експертизата обаче е проверила единствено счетоводството на дружеството жалбоподател и доколко в него са отразени процесните фактури, не и счетоводствата на дружествата - доставчици. Обстоятелството, че в счетоводството на [фирма] са налични фактурите не може само по себе си да обоснове категоричен извод, че именно лицата, сочени като доставчик са осъществили процесните доставки. Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените във фактурите стопански операции.

Приложените по делото писмени доказателства, по които е работило вещото лице, в качеството си на частни документи не установяват по реда на главното и пълно доказване релевантните обстоятелства, че изследваните услуги са действително осъществени, както и че са реализирани именно от издалото процесните фактури юридическо лице. Тези изводи са обусловени и от липсата на кадрова обезпеченост на доставчиците. Необходимостта от доказването ѝ не се изключва от тълкуванията, постановени от С. в Решение от 21 юни 2012 година по съединени дела С-80/11 и С-142/11, което не отменя задължението на националния съдия да изследва предпоставките от фактическия състав, чието проявление обуславя възникването и признаването на правото на приспадане на данъчен кредит, включително и реалността на доставките. Това е изрично подчертано в тълкувателно приложимото Решение на С. от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка”.

С оглед на събраните по делото документи и липсата на ангажирани доказателства, оборващи фактическите констатации и правни изводи на ревизирия орган, се налага заключението, че жалбоподателят не е доказал предпоставките за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит

по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Поради изложеното жалбата се явява неоснователна и недоказана и като такава следва да се отхвърли. Предвид изхода на делото на ответника на основание чл.161, ал.1 от ДОПК се дължи юрисконсултско възнаграждение, в размера до минималното възнаграждение за един адвокат, което съдът определя на 3537лева/три хиляди петстотин и тридесет и седем лева/.

Водим от горното и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, I АО, 11 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представлявано от К. П. Б. срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/22.11.2012г., издаден от Х. А. на длъжност старши инспектор по приходите при на ТД на НАП [населено място], мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „О.“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „ОДОП“ (предишно наименование Дирекция „О.“) - С. при ЦУ на НАП сумата от 3537лева /три хиляди петстотин и тридесет и седем лева/ юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в 14-дневен срок от съобщенията до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: