

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6303

гр. София, 09.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **747** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба от 20.09.2013г. от директора на дирекция „Общински строителен контрол” - СО чрез пълномощника юриск. Г. с искане за допълване на постановеното по делото решение с произнасяне по направеното в становище от дирекцията от 26.02.2013г. (л.48-49) искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по молбата „П. – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция” АД е уведомен за направеното искане за допълване на решението и е представил становище по искането на 08.10.2013г., в което счита молбата за неоснователна, тъй като няма доказателства, че е платено юрисконсултско възнаграждение и не е приложен списък на разноските.

Производството по делото е било образувано по жалба на „П. – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция” АД срещу Заповед № РД-18-315 от 06.12.2012г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол” към Столична община.

С решение № 5799/13.09.2013 г. Административният съд С.-град, II отделение, 41 състав по адм.дело 747/13г. е отхвърлил жалбата като неоснователна.

В цитираното по-горе становище на ответника се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Видно от представено по делото пълномощно на л.77, дирекция „Общински строителен контрол” – СО е представлявано от юриск. Х. Г.. Същата е представлявала ответника в три съдебни заседания – на 21.03.2013г., 23.05.2013г. и 05.09.2013г. Поради това и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. ТР № 3/13.05.2010 г. на ОС на колегиите на ВАС, съдът счита, че на административния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 150 лв. Разпоредбата на чл. 80 от ГПК съдът счита за неприложима, тъй като не се касае за неуреден случай съгласно чл. 144 от АПК.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на решението,

съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално допустима. Предвид изложеното в мотивната част относно разносните решения следва да бъде допълнено като бъдат присъдени на ответника разноски в размер на 150лв. Освен това следва да бъде допълнен диспозитива на решението в посочения по-горе смисъл. Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА решение № 5799/13.09.2013 г. Административният съд С.-град, II отделение, 41 състав, постановено по адм.дело 747/13г. в мотивите с думите: „С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 150лв. по искане, направено в негово становище от 26.02.2013г.” и в диспозитива с думите "ОСЪЖДА „П. – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция” АД чрез представителя Н. Б. А. да заплати на дирекция „Общински строителен контрол” – СО сумата от 150 (сто и петдесет) лева разноски по делото.”

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: