

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3476** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. О. Г. - инспектор по ЗН в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място] – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ констатира, че в списъка за призоваване на страните е допусната грешка, по-конкретно като ответник е посочен – И. О. Г., и втори път като ответник – инспектор по ЗН в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място], и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се допусне поправка в списъка за призоваване на страните, като ответникът се отрази съобразно определението за насрочване като И. О. Г. – инспектор по ЗН в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място].

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно определението за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Национална електрическа компания“ ЕАД против задължително предписание, обективизирано в констативен акт № КА-ПБЗН-К.-9-3/26.02.2026 г., съставен от И. О. Г., на длъжност инспектор по ЗН в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място] към Министерство на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 28.04.2026 г., с която се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 29.04.2026 г.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Запозната съм с доказателствата в молбата от 28.04.2026 г.

Възразявам да се приемат писмените доказателства от ответната страна. Във връзка с документите по отношение на принадлежността, в отговора са посочени такива от 2019-2022 г., а твърдяната дата на проверката е от 26.02.2026 г. Считам, че трябва да са налице актуални актове, с които е създадена въпросната организация за осъществяване на контрол по Закона за защита при бедствия, които да са относими към момента на проверката.

Считам, че отговорът е малко противоречив, тъй като в началото се говори за друг административен акт, а именно КА-ПБЗН-К.-9-2/26.02.2026 г., а в настоящото производство става дума за КА-ПБЗН-К.-9-3/26.02.2026 г. и също така се говори за друг обект на административна проверка.

Възразявам по твърдението на ответната страна, че е допуснато удължаване на срока за изпълнение на предписанието. Не сме искали такъв. Това е невярно, тъй като в цитираното писмо решението за удължаване на срока се отнася за друга административна проверка и друг акт.

Възразявам и по останалите представени документи от ответната страна.

Във връзка с твърдението за наличен аварийен план, считам, че наличието на аварийен план не е обстоятелството, от което да се изведе, че Н. ЕАД е собственик и ползвател на язовира. Аварийният план не може да санира обстоятелството, че липсват актове на компетентните органи, с които яз. “К.” е предоставен за стопанисване и управление. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Представям списък на разноските с препис за насрещната страна.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора към жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката в цялост. Допусната е техническа грешка в отговора към жалбата. Моля да се приеме петитумът на отговора като релевантен към делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата, с административната преписка и с молбата от 28.04.2026 г. от процесуалния представител на ответника, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. В тази връзка съдът съобрази и че по доказателствената им стойност и значение държи произнасяне само с крайния съдебен акт.

Така мотивиран и по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените от процесуалния представител на ответника с молбата от 28.04.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените като незаконосъобразно предписанието обективизирано в констативен акт № КА-ПБЗН-К.-9-3/26.02.2026 г. Считаме, че актът не е законосъобразен поради съществени нарушения на производствените правила и неспазване на формата. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Претендирам разноски. представям списък на разноските.

Ю.. М.: Моля да потвърдите констативния акт като правилен и законосъобразен. Моля за препис от протокола, който да ми бъде изпратен на имейл адрес [\[електронна поща\]](#) Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед предмета и сложността на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола препис да се връчи на процесуалния представител ответника на посочения адрес на ел. поща.

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

