

РЕШЕНИЕ

№ 4162

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5964** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на В. Т. М. от [населено място], срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №229 от заседание 72/14.05.2012г. на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), II-ри специализиран състав по неврологични болести. С оспорвания административен акт е ОТМЕНЕНО Експертно решение (ЕР) №0421 от заседание 033/23.02.2012г. на Териториална експертната лекарска комисия (ТЕЛК) за общи заболявания към Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) [фирма] – [населено място], В ЧАСТТА за срока на инвалидността и е ПОТВЪРДЕНО по всички останали поводи, включително относно характера на заболяванията.

Жалбоподателката претендира за недействителност на оспорваното ЕР на НЕЛК, като постановено от некомпетентен орган, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Поддържа, че установените ѝ заболявания имат професионален характер, поради което и решаващият състав на НЕЛК е следвало да бъде от специалисти по професионални болести. Твърди, че при постановяване на оспорваното ЕР е била нарушена процедурата по установяване на професионално заболяване, тъй като не е бил изискан Протокол от Териториалната дирекция на Националния осигурителен институт (ТД на НОИ), каквото задължение е вменено с разпоредбата на чл.73 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ). Счита, че крайният процент трайно намалена работоспособност (ТНР) не е изчислен в

съответствие с правилата, установени в НМЕ, тъй като не са били взети предвид всички установени заболявания и не са изложени мотиви за това. Прави искане за отмяна на оспорвания административен акт, като съдът да признае професионалния характер на заболяванията. Претендира да ѝ бъдат възстановени направените разноски по водене на делото. Представя писмени бележки по същество на спора и списък на разноските.

Ответникът - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. А. излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Представя писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованата страна: Районно управление „Социално осигуряване” - [населено място], редовно уведомена за образуваното съдебно производство не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.03.2011г. жалбоподателката М. постъпва в Университетска болница [фирма] - С. във връзка със заболяване на опорно - двигателния апарат и след приложено оперативно лечение е изписана на 21.03.2011г. Съгласно приложената в медицинското досие Епикриза на В. М. е била поставена окончателна диагноза: Дегенеративна стеноза на вертебралния канал в сегмента Л1-Л5; Дискови хернии на нива Л1-Л2, Л2-Л3, Л3-Л4 и Л4-Л5; П..

Жалбоподателката е била освидетелствана от ТЕЛК за общи заболявания – [населено място], поради общо заболяване: „Състояние след оперативно лечение по повод дискова херния на ниво Л1-Л2 и Л2-Л3; Неврит на левия фибуларен нерв; Артериална хипертония II ст. – умерена степен, сърдечна форма”. Поставена е водеща диагноза: „Увреждане на междупрешленните дискове в други отдели” и е определен % ТНР спрямо здравия човек – 38%, за срок от 2 години – до 01.02.2014г. Констатациите на решаващия състав на ТЕЛК са обективирани в ЕР №0421/23.02.2012г.

Административното производство пред НЕЛК е образувано по жалба вх. №1734/06.03.2012г., подадена от В. М. срещу ЕР на ТЕЛК.

На свое заседание 072/14.05.2012г. НЕЛК, специализиран състав по нервни болести, постановява оспорваното Решение №0229 и отменя ЕР на ТЕЛК №421/2012г. в частта за определения срок на инвалидността и потвърждава по останалите поводи.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебномедицинска експертиза (СМЕ). Заключението на вещото лице д-р О. – специалист по нервни болести и по професионални болести, е оспорено от жалбоподателката във връзка с което е допусната и приета повторна СМЕ. Заключението на вещото лице д-р И. - специалист по нервни болести, не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и съответно ще го коментира при формиране на правните изводи.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета и втора съдебномедицинска експертиза (СМЕ). Заключението на вещото лице д-р К. – ортопед травматолог, не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и съответно ще го коментира при формиране на правните изводи.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.112, ал.1, т.4 ЗЗ. Подадена е в срок от активно легитимирано лице, с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА

Като взе предвид наведените доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност съдът достигна до следните изводи:

Оспорваното ЕР на НЕЛК е постановено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно императивната разпоредба на чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр.34/ 2010г.). ЕР е постановено от специализиран състав по нервни болести, определен съобразно водещата диагноза.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателката, че решаващият състав на НЕЛК е следвало задължително да включва специалист по професионални болести.

Производството по установяване на професионални болести е изрично уредено в Наредба за реда за съобщаване, регистриране, потвърждаване, обжалване и отчитане на професионалните болести (НРСРПООПБ, обн. ДВ, бр.65/22.07.2008г.). Потвърждаването, респективно отхвърлянето на наличие на професионално заболяване се извършва от ТЕЛК и НЕЛК с нарочен административен акт, след провеждане на процедурата по съобщаване и проучване, установена в чл.4 – чл.6 от НРСРПООПБ. Решението на органите на медицинската експертиза с което се потвърждава или отхвърля професионалната болест подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.12, ал.1 НРСРПООПБ. Именно в производството по потвърждаване и регистриране на професионалните болести (чл.7 – чл.11 НРСРПООПБ) решаващият състав на ТЕЛК, респективно НЕЛК следва да включва задължително специалист по професионални болести и специалист по трудова медицина - радиобиология или радиационна хигиена (чл.3, ал.1 НРСРПООПБ).

В процесния случай не се твърди и не са ангажирани доказателства по отношение на жалбоподателката М. да е било проведено производство по съобщаване, регистриране, потвърждаване на професионално заболяване. Данни за такова заболяване не се съдържат и в приетата по делото Епикриза, издадена от Университетска болница [фирма] – С. в която изрично е записано, че жалбоподателката отрича по отношение на нея да са налице рискови фактори, предизвикали заболяването на опорно-двигателния апарат.

Процесният административен акт е в предписаната от закона форма и съдът приема, че при издаването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. В съответствие с изискването на чл.62 НМЕ (обн. бр.34/ 2010г.) водещият състав на НЕЛК е постановил оспорвания акт след извършен личен преглед на жалбоподателката, консултация със специализиран състав по сърдечносъдови болести и въз основа на наличната медицинска документация.

Оспорваното Решение е в съответствие с целта на закона и с материалноправните

разпоредби, действащи към датата на постановяването му и регулиращи дейността по определяне на трайно намалената работоспособност: чл.101 – чл.113 от Закона за здравето (ЗЗ), чл.61 – чл.78 НМЕ, чл.42 – чл.54 ПУОРОМЕРКМЕ.

Съгласно приложимата норма на чл.63 НМЕ установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно Приложение №1 [javascript:.](#) Ако приетата точка предвижда диапазон "от ... до", процентът на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се съобразява със степента на установения дефицит.

От приетата по делото повторна СМЕ се установява, че към датата на освидетелстването от НЕЛК жалбоподателката е страдала от дискогенни заболявания, по смисъла на Част Седма, т.15 и т.11.7.1 и от заболяване на сърдечно-съдовата система, съгласно Част Четвърта, Раздел VI, т.2 от Приложение №1 към чл.63 НМЕ, така като са установени от решаващия състав на НЕЛК. Видно от посочените отправни точки на жалбоподателката е присъден максималният възможен процент ТНР за всяко от установените заболявания, а крайният % е правилно определен в съответствие с Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти, Приложение №2 към чл.63, ал.3 НМЕ.

Съгласно неоспореното заключение на приетата СМЕ по ортопедични болести, макар в приложената по делото медицинска документация да има данни за наличие у жалбоподателката на левостранна гонартроза, потвърденият функционален дефицит не обосновава % ТНР.

По изложените доводи съдът приема, че оспорваното ЕР №229 от заседание 72/14.05.2012г. на НЕЛК, състав по нервни болести, е законосъобразен административен акт и не страда от пороци, които да обуславят неговата отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Т. М. от [населено място], срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №229 от заседание 72/14.05.2012г. на Националната експертна лекарска комисия, II^{ри} специализиран състав по неврологични болести.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН

Боряна Петкова