

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4272** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. О. Г. – редовно призован, явява се лично, представлява се в лично качество.

Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С. - редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. И. М. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. Ю. И. М., постъпила по делото на 27.10.2023 г., с която уведомява съда, че поради служебни ангажменти, свързани с пътуване извън страната в периода от 02.11.2023 г. – 10.11.2023 г., няма да има възможност да присъства на съдебното заседание. Моли да бъде насрочена нова дата след цитирания период.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Делото е образувано по постъпили жалби от Н. О. Г., Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С., Р. Н. С., А. А. С. и Л. Б. С., всички срещу Заповед № РА-30-43/17.01.2023 г. на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж „Модулна стоманобетонова гаражна клетка с условен № Р. 205, находящ се в [населено място], район „Л.“ в имот с идентификатор 68134.4354.296.

ДОКЛАДВА определение № 6976/15.8.2023 г. в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Р. Н. С., А. А. С. и Л. Б. С. срещу процесната заповед и производството по административно дело № 4272/2023 г. е прекратено в тази част.

ДОКЛАДВА жалбата от Н. О. Г. против Заповед № РА-30-43/17.01.2023 г. на гл. архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА жалбата от Я. Н. Н. против Заповед № РА-30-43/17.01.2023 г. на гл. архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА жалбата от Р. Ц. С. и Н. Г. С. против Заповед № РА-30-43/17.01.2023 г. на гл. архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г., постъпила по делото на 1.9.2023 г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г., постъпила по делото на 18.09.2023 г. с доказателствени искания и приложени девет броя снимки, постановление № 7376/04.08.2023 г. на СРП; приложение скица № 351/2004 г.

ДОКЛАДВА заявление от адв. Г., постъпило по делото на 28.09.2023 г. с доказателствено искане и приложени нотариално завещание № 2, Т. I, рег. № 4902, дело № 8 от 2015 г., саморъчно завещание от 14.01.2005 г. и протокол за обявяване на саморъчно завещание от 04.08.2023 г.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля същата да бъде уважена със законовите последици за това. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам всички направени доказателствени искания с всички докладвани молби. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания съдът намира следното:

Исканията на страните за приемане на писмени доказателства, а именно административна преписка по опис и представените от жалбоподателите са основателни и допустими и следва да бъдат уважени.

Искането на жалбоподателите, направено с молбата от 1.9.2023 г., за конституиране като страни по делото на ползватели следва да бъде оставено без уважение, тъй като е ирелевантно кой е ползвател на гаражната клетка, като в тази връзка следва да се остави без уважение и искането по чл. 192 ГПК за изискване на справка от Отдел „Пътна полиция“ - СДВР относно собствеността и адресите на собствениците на цитираните в молбата автомобили.

По доказателствените искания с молбата от 18.09.2023 г. съдът намира следното: По точка 1 искането за конституиране на посочените лица като заинтересовани такива, предвид обстоятелството, че същите разполагат със самостоятелно право да обжалват процесната заповед, като част от тях дори са се възползвали от това, но поради невнасяне на държавната такса съдът е прекратил производството спрямо тях, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

По точка 2 от молбата съдът също счита, че не следва да се конституират като заинтересовани страни държавата и Столична община, тъй като страни в производството по оспорване на заповеди за премахване на незаконни строежи са адресатите на заповедта.

По точка 3 - съдът приема, че административният орган е установил по надлежен начин конкретните собственици на поземления имот, в който са построени гаражните клетки, поради което искането, формулирано в тази точка от молбата, следва да се остави без уважение.

По точка 4 съдът счита, че така направеното искане е основателно, поради което и административният орган следва да бъде задължен да удостовери по какъв начин е констатирал през кой период са били построени съответните гаражни клетки.

Неотносимо към предмета на спора, а именно законността на строежа е изследването на въпроса дали същият е захранен с ток и вода, поради което съдът приема, че искането по точка 5 от молбата следва да бъде оставено без уважение.

По точки 6 и 7 исканията са неотносими към предмета на спора предвид обстоятелството, че собствеността на имота е установена по надлежен начин от административния орган, а и направеното искане за информация от дружеството „Електрохолд България“ е неотносимо към предмета на спора.

По точка 8 съдът счита, че лицата С. С. К. и М. С. К. и дружеството „Парк 369“ ЕООД не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни, тъй като по делото е ирелевантно, както се посочи, кой е ползвател на гаражната клетка.

По точка 9 - направено е искане за назначаване на СТЕ, като съдът вече е допуснал извършването на такава с разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание, като са поставени идентични въпроси.

По точка 10 искането на жалбоподателя за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане относно периода на изграждане на гаражната клетка е основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

По точка 11 от молбата съдът приема, че направеното искане е неотносимо към предмета на делото, тъй като касае последващи действия по изпълнение на заповедта от страна на административния орган.

По точки 12 и 13 съдът счита, че представените документи и снимков материал следва да бъдат приети, като по доказателственото им значение и относимостта им дължи произнасяне с крайния съдебен акт.

По заявлението от 28.9.2023 г. и направеното със същото доказателствено искане за приемане на писмени доказателства, съдът намира същото за допустимо и своевременно, поради което и същото следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, представени с жалбата и с молбите от 18.9.2023 г. и 28.9.2023 г.

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като заинтересовани страни в производството на следните лица: Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш., С. Т. А., Столична община и Държавата, както и на лицата Л. М., А. Д., М. Н., М. М., Д. О., Х. Й. С. С. К. и М. С. К. и дружеството „Парк 369“ ЕООД.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да удостовери по какъв начин е констатирал през кой период е била построена съответната гаражна клетка.

ДОПУСКА по искането на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените обстоятелства.

ОСТАВЯ без уважение останалите искания на адв. Г., направени с молбите от 01.09.2023 г. и от 18.09.2023 г.

Ю.. В.: Оспорвам така направените доказателствени искания и моля да оставите без уважение всички. Моля да ми бъде дадена възможност за запознаване с доказателствените искания на жалбоподателите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриск. В. за запознаване с представените доказателства.

Ю.. В.: Не възразявам по приемането на представените и докладваните по-горе от съда писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 27.10.2023 година и с оглед изложеното в молбата на вещото лице постанови изслушването ѝ за следващото открито съдебно заседание.

ВРЪЧВА препис от СТЕ на процесуалния представител на жалбоподателите.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2023 година от 11,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: