

РЕШЕНИЕ

№ 6852

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9151** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 29, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /ЗДРОПБГДСРСБНА/.

Образувано е по жалба на Г. Т. Х. от [населено място],[жк], бл. 102 Б срещу Решение № 2-1661/09.07.2019 г., издадено от КРДОПБГДСРСБНА (Комисията), с което е обявена установената и обявена принадлежността му към органите по чл. 1 от ЗДРОПБГДСРСБНА.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Счита, че не е давал съгласието си да извършва дейност на агент, поради което неправилно е определен за такъв. Отделно от това, излага доводи, че не е бил на ръководна позиция в ПП „Благоденствие-Обединение-Градивност“.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа подадената жалба. Моли издаденото решение на комисията да бъде отменено.

Ответникът – КРДОПБГДСРСБНА – чрез юрк. Мурафчийска, оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените и приети по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо № КИ-К-19-2937 от 08.02.2019 г. на председателя на КРДОПБГДСРСБНА и във връзка със задължителна проверка по чл. 3, ал. 2, т. 5, вр. с чл. 26, ал. 1, т. 2 от Закона за достъп и разкриване на документите за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия (Закона) и с оглед на чл. 15 от Закона за политическите партии е изискано от председателя на Софийски градски съд списък на всички регистрирани политически партии, техните адреси и представляващите ги, вписани в публичния регистър на Софийски градски съд от 23.03.1916 г. до настоящия момент.

С писмо с изх. № ЖГ-205/16 г. от 26.02.2016 г. на Ръководителя на Търговско отделение към Софийски градски съд е изпратена справка за политически партии, регистрирани от 01.01.1989 г. до 26.02.2016 г.

С писмо с изх. № РД-21-ОВ-123/2019 г. от 14.02.2019 г. на председателя на Софийски градски съд е изпратен списък на действащите политически партии за периода от 23.03.2016 г. до 14.02.2019 г. и всички влезли в сила съдебни решения по отношение на тях.

С решение от 21.03.2016 г. на СГС, Търговско отделение, 4-ти състав е вписан за председател на Контролния съвет на партия „Благоденствие-Обединение-Градивност“ Г. Т. Х..

На заседание на Комисията от 09.07.2019 г., за което е съставен протокол № 26, приложен по делото, при наличие на кворум, са разгледани документи за установяване на принадлежност на лица по чл. 3, ал. 1, т. 14 и т. 26 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. В резултат на разискване и след гласуване с 7 гласа "ЗА", от присъствали седем членове на Комисията, е прието решение за установяване и обявяване на принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на Г. Т. Х. като за него е прието, че е бил агент на Държавна сигурност (обозначено като ДС), вербуван от ст. лейтенант Б. Т. на 14.11.1979 г., регистриран на 21.11.1979 г., с псевдоними Пчелински, въз основа на наличните в архивите документи: документи от ръководилия го щатен служител; рег. бланла; рег. дневник; картони – обр. 4- 5 бр. и обр. 6; лично дело ІА-1029 (Пк); писмо рег. № 248/01.09.1999 г. за унищожаване на работно дело ІР-912 (Пк). Посочена е и заеманата публична длъжност – член на контролен орган на партия (Председател на Контролния съвет) от 21.03.2016 г.

С оглед на така проведеното заседание е прието Решение № 2-1608/23.04.2019 г. на КРДОПБГДСРСБНА, с което е установена и обявена принадлежност към органите по ал. 1 от Закона на Г. Т. Х. в качеството му на агент в структурите на ДС, регистриран на 21.11.1979 г. с псевдоним Пчелински.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна - адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, т. 2 от Закона Комисията разкрива и обявява имената на български граждани, заемали или заемащи публични длъжности или извършвали или извършващи публична дейност, за които е установена принадлежност към органите по чл. 1. Съгласно чл. 29, ал. 2 от Закона обявяването на принадлежност на лице към органите по чл. 1 се извършва с решение на Комисията.

Комисията е колегиален орган и се състои от девет членове, включително председател, заместник-председател и секретар - чл. 5, ал. 1 от закона. Заседанията на комисията се провеждат при кворум повече от половината от всички членове, като решенията се вземат с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване - чл. 8, ал. 2 от закона. Решението на комисията се подписва от всички членове, участвали в гласуването - чл. 16, ал. 3 от Правилника за дейността на комисията. Видно от съдържанието на решението същото е подписано от седем от членовете на Комисията, участвали в гласуването, който брой съвпада с отразения в присъствената книга на заседанието от 09.07.2019 г. По делото е представено извлечение от протокол № 26 от 09.07.2019 г., в което е посочено, че на заседанието присъстват седем членове на Комисията, чиито имена са отразени в протокола. Следователно, заседанието, на което е прието оспореното решение е проведено при наличие на изискуемия кворум.

Спазена е процедурата по приемане на решението. Същото е издадено в законоустановената писмена форма с предписаното съдържание, като са изложени мотиви, съдържащи фактическите и правни основания за издаването му.

Видно от съдържанието на оспореното решение, комисията след като е проучила и обсъдила наличните материали е обявила "установената и обявена с Решение № 184/09.02.2011 г. - Агенция за социално подпомагане принадлежност към органите по чл. 1 от Закона на Г. Т. Х.. Това решение на комисията от 2011 г. е влязло в сила. След служебна проверка в деловодната система на Административен – съд С.- град се установява, че не са налице постъпили жалби от страна на Х. срещу цитираното решение, поради което е налице влязъл в сила административен акт. Следователно по отношение установяването и обявяването на принадлежността на настоящия жалбоподател към органите по чл. 1 от Закона въз основа на същите документи по чл. 25, ал. 1, т. 3 от Закона и в същото качество на вербувания - агент КРДОПБГДСРСБНА се е произнесла вече веднъж преди постановяване на оспореното решение, предмет на проверка за законосъобразност в настоящото съдебно производство, което е второ по ред.

Комисията има правомощието да постанови второ решение по отношение едно и

също физическо лице, независимо от това в какво качество по смисъла на чл. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА същото е обследвано, единствено и само в хипотезата на чл. 28 - когато се появят нови доказателства за принадлежност към органите по чл. 1 на лица, за които вече се е произнесла.

Конкретният случай не е такъв. След извършена проверка в публичния регистър на постановените решения на КРДОПБГДСРСБНА е видно, че принадлежността на жалбоподателя е установена и обявена въз основа на едни и същи доказателства, в едни и същи служби и в едно и също качество. Както документите, така и установяването са идентични с посочените по горе две решения на Комисията.

При наличието на влязло в сила предходно административно решение, комисията не е имала правомощие да се произнесе отново за принадлежността на същото лице към органите по чл. 1 ЗДРДОПБГДСРСБНА. Комисията може да издаде решение повторно само при условията на чл. 28 ЗДРДОПБГДСРСБНА - когато са налице нови доказателства за принадлежност към органите по чл. 1 по отношение на лица, за които вече се е произнесла. Такова тълкуване на закона е дадено в Тълкувателно решение № 12/09.12.2021 г. по тълкувателно дело № 9/2019 г. на Общото събрание на съдиите от първа и втора колегия на Върховния административен съд. В тълкувателното решение, което е задължително за административните органи и за съдилищата, е прието, че Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби към Българската народна армия, не е оправомощена да се произнесе с второ и последващи решения спрямо същите лица, чиято принадлежност към Държавна сигурност или разузнавателните служби на Българската народна армия вече е обявила, ако не са налице нови доказателства.

Безспорно по делото се установи, че е налице влязъл в сила административен акт, уреждащ отношенията между същите страни като настоящите, административният орган се е позовал на идентични факти при издаването на решение № 184/09.02.2011 г. на г. на Комисията и Решение № 2-1661/09.07.2019 г. на Комисията. Двата акта са издадени на едно и също основание.

В настоящия случай, не е и налице хипотезата на чл. 28 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. В посочената правна норма е уреден въпросът относно възможността за повторно произнасяне на комисията относно принадлежността на лица, по отношение на които вече се е произнесла. Единствената хипотеза, при която комисията е компетентна да се произнесе повторно, е при поява на нови доказателства, тоест такива които не са били известни към момента на постановяване на предходното решение. Ето защо комисията по ЗДРДОПБГДСРСБНА не разполага с материалноправна компетентност да се произнесе с множество решения, обявявайки принадлежност към органите по чл. 1 на база на едни и същи доказателства. В настоящия случай, както се посочи по-горе принадлежността на жалбоподателя е установена и обявена въз основа на едни и същи доказателства, в едни и същи служби и в едно и също качество. Както документите, така и установяването са идентични с посочените по-горе две решения на Комисията.

В разглеждания случай комисията се е позовала на доказателствата, с които е

разполагала при издаването на решение № 184/09.02.2011 г. При отсъствието на нови документи, повторно издаденото решение на комисията спрямо същото лице, на база същите доказателства, макар проверката да е проведена по друг повод: за заемана от него друга публична длъжност, е нищожно.

По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че оспореното решение, с което за жалбоподателят отново е обявена установената и обявена принадлежността му към органите по чл. 1 от ЗДРОПБГДСРСБНА, е нищожно и следва да се прогласи като такова.

По отношение искането му, заявено в съдебно заседание за премахване на името му от всички документи и списъци, налични при ответника, то същото е неоснователно, тъй като подобно правомощие не е разписано в закона и Комисията не притежава правомощия за това.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски, но същите не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

Предвид горното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, Трето отделение, 62 - ри състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО по жалба на Г. Т. Х. от [населено място],[жк], бл. 102 Б Решение № 2-1661/09.07.2019 г., издадено от КРДОПБГДСРСБНА, в частта с което обявена установената и обявена принадлежността на Г. Т. Х. към органите по чл. 1 от ЗДРОПБГДСРСБНА.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: