

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1612

гр. София, 14.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в**  
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

като разгледа дело номер **372** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на М. Р. Й.-ЕГН-[ЕГН], депозирана чрез адв. Л. Б., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1978/16.12.2025г., издадена от младши автоконтрольор при ОПП – СДВР, с която е постановено временно отнемане на СУМПС до разрешаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта. Изложени са аргументи, че предварителното изпълнение на акта ще причини труднопоправими вреди на жалбоподателя, тъй като жалбоподателят страда от онкологично заболяване и 100% намалена пожизнено работоспособност, изпълнява трудови функции, свързани с управлението на МПС. Посочено е, че то този начин ще се препятства възможността му да полага грижи също и за своята съпруга, която също е с влошено здраве, с която се налага да пътува за провеждане на нейното лечение.

Административен съд – София град, след като се запозна с направеното в жалбата особено искане, приема следното:

На М. Р. Й. е съставен Акт за установяване на административно нарушение бл. № 0669429 от 16.12.2025 г. за това, че на 24.11. 2025 г. около 18.45 часа в [населено място] като водач на л.а. „Ф. Г.“, рег. [рег.номер на МПС] , поради това, че не контролира МПС, което управлява, допуска ПТП в л.а. „Д. Л.“, рег. [рег.номер на МПС] , след което не остава на мястопроизшествието и не уведомява органите на МВР по територия. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 123, ал. 1 от ЗДвП.

Във връзка с вмененото на водача нарушение е издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1978/16.12.2025г., издадена от младши автоконтрольор при ОПП – СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 1, б. з, бб) е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Искането за спиране е допустимо, тъй като е направено при наличие на висящо производство по оспорване на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1978/16.12.2025г., издадена от младши автоконтрольор при ОПП – СДВР.

Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните аргументи:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Според чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК, както вида и вероятността за настъпване на твърдените вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни или трудно поправими като основание за спирането му.

За да допусне предварително изпълнение по силата на закона, законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК и тяхното съществуване не следва да се доказва от органа. Жалбоподателят следва да докаже наличието на някоя от посочените в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки, в резултат на което по отношение на него да е налице защитим по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК личен интерес, противопоставим с по-голяма тежест от презумирания от законодателя. Жалбоподателят следва да обоснове твърде вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за себе си. За значителни се преценяват вреди, които имат определено материално изражение, а като трудно поправими – вреди, които ограничават/засягат основни права и/или ценности. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя.

В конкретния случай искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Изложените от жалбоподателя обстоятелства, както и представените от него доказателства сочат възможно настъпване на труднопоправими вреди.

Предварителното изпълнение на оспорваната заповед препятства изпълнението на трудови задълженията, което би могло да доведе като последица до тежки социални и икономически последици за него и семейството му. Отделно от това, същото би попречило на жалбоподателя да помага на себе си и своята съпруга, с която често пътува за провеждане на лечение.

Доколкото във всички случаи съдът дължи преценка за спазване на императивното изискване за съразмерност по чл. 6 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че при обстоятелствата, при които е прието за установено нарушението с предварителното изпълнение на процесната ЗППАМ, се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя в степен, надхвърляща необходимото за постигане на преследваната от закона цел.

По така изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на М. Р. Й., настоящият състав приема, че молбата му следва да се уважи, като се спре предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1978/16.12.2025г., издадена от младши автоконтрольор при ОПП – СДВР.

По изложените съображения Административен съд - София град, 80 състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1978/16.12.2025г., издадена от младши автоконтрольор при ОПП – СДВР, с която на М. Р. Й. на основание чл. 171, т. 1, б. з, бб) от ЗДвП е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва след влизане в сила на Определението за насрочване.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.