

Протокол

№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8175** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.52 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. В. З., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. П., редовно уведомена, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. В. М., редовно уведомен, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнителната експертиза. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

АДВОКАТ М. - Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че допълнителната експертиза е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Л. В. М. 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работи при ответника.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. – Аз работя при ответника като Директор на Дирекция „Летища и авиационно обслужване”. На тази длъжност съм от 12 години.

В отговор на въпрос на адвокат М., свидетелят М. каза - Познавам оспорващия М. З.. Той е главен секретар на Г.. Не мога да кажа от колко години работи на тази длъжност, пет или шест години. Разбрах, че оспорващият З. е подписал платежно нареждане за заплащане на една сума за извършена ремонтна дейност – почистване на двора на администрацията на летището. Разбрах го, тъй като впоследствие след спора, през месец юни, бях определен за председател в дисциплинарното производство. Ние разгледахме фактите, разпитахме няколко души в администрацията, които са имали връзка с този казус. Протоколирахме това нещо и предложихме на Главния директор или наказание, или дисциплинарно освобождаване. Установихме при нашата проверка, че той е подписал платежно нареждане за сума за извършена работа, тази работа се оказва извършена в обема, който е бил предвиден. Нямахме преценки дали сумата е повече, или по-малко. По една случайност, присъствах на края на един разговор между Главния директор Ц. – изпълняващ длъжността и оспорващия. По друг повод присъствах в кабинета и на края на разговора Ц. му каза „На твоя отговорност ще действам по този случай”. Това беше преди дисциплинарното производство. Аз това чух. По време на дисциплинарното производство се установи, че по времето, когато е разпоредено поръчването на тази услуга, по това време е бил заместващ г-н С. Г., бил е Заместник на Главния директор в негово отсъствие и в отсъствие на Главния директор е разпоредил на Главния секретар да се организира това почистване на двора. Самата организация предполага намиране на фирма, организиране на нещата, как да се извършат. П., че това точно е извършил г-н З. въз основа на тази, доколкото разбрахме устна заповед. Било е нещо като устна заповед. Поне така установихме при проверката. Наредването за предприемане почистване на обекта е дадено, доколкото знам и от самото дисциплинарно производство с устна заповед, друго не се съдържа и г-н З. въз основа на тази устна заповед е предприел съответните действия по почистването на обекта. Не ми е известно да има издавана заповед за упълномощаване на лица от състава на Г. да извършват разплащания по пълномощия в „Б.”.

В отговор на въпрос на адвокат С., свидетелят М. каза – Не ми е известно дали оспорващият М. З. има правомощия да извършва разплащания. При извършената проверка установихме, че има текстове в Правилника или в длъжностната характеристика на оспорващия се съдържаха такива правомощия той да извършва разпореждания с парични средства. Не мога точно да цитирам правомощието, което му даваше, дали да извършва разплащания, или разпореждания. Не мога да уточня точно, но имаше правомощия. Мисля, че З. има електронен подпис. И аз съм имал също такъв електронен подпис. Мисля, че сумата, която З. е разпоредил да бъде платена във връзка с услугата „почистване на обекта” е 9000 лв. Не зная З. да се е

разпореждал със суми различни от тази, както по-малки, така и по-големи. Проверката на обекта, в посока дали извършената работа съответства на договореното, сме извършили след най-малко два месеца, когато течеше дисциплинарното производство и по данни от разговори с очевидци установихме, че работата е извършена. Реално на място не можахме да установим какво е извършено, тъй като проверката беше след най-малко два месеца.

В отговор на въпрос на адвокат М., свидетелят М. каза – Всичко това сме установили в хода на дисциплинарното производство от свидетели и от преглед на документацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ М. – Моля да приемете писмените доказателства, които сме представили, тъй като касаят плащанията.

АДВОКАТ С. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с приложените към молба от 15.03.2013 г. писмени доказателства и тогава да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на адвокат С. да се запознае с приложените и неприети към молба от 15.03.2013 г. писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат С., в 5-дневен срок от предоставяне на делото на разположение на страните, да се запознае с представените писмени доказателства към молба от 15.03.2013 г. и да вземе писмено становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.02.2013 г., приложените към молба от 12.02.2013 г., приложените към молба от 18.02.2013 г., приложените към молба от 22.02.2013 г., приложените към молба от 05.03.2013 г., приложените към друга молба от 05.03.2013 г. и приложените към молба от 04.03.2012 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ констатира, че деловодителят на съдебния състав отново системно не обработва делата, така, както му е заложено в Длъжностната характеристика и в Правилника за организацията на административните съдилища, което предполага изискване на писмени обяснения.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ писмени обяснения от деловодителя на съдебния състав М. А. за неотразяване в списъка на призованите лица на свидетеля Л. В. М., както и за неправилната подредба на доказателствата по делото, конкретно- защо молба от 05.03.2013 г. се намира преди молба от 04.03.2013 г., в 3-дневен срок.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.05.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Вещото лице също уведомено.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от

днес, да формулират доказателствените си искания.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: