

РЕШЕНИЕ

№ 8019

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **8835** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 23615 от 10.09.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Началника на Митница Столична чрез юриск.Е.П., срещу решение от 28.06.2013 г., по нахд № 12802/2012 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 6 състав., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 1299/15.02.2012 г., издадено от Началника на Митница Столична. С последното на А. В. А.,ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева и са отнети 36 броя кутии цигари без акцизен бандерол, на основание чл. 128 във връзка с чл. 124 ал.1 от ЗАДС, за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на районния съд. Излагат се доводи, за неправилно приложение на материалния закон-чл.123 ал.1 от ЗАДС. В съдебното заседание не се представлява.

Ответникът редовно призован се явява лично и моли съда да остави в сила съдебното решение на СРС.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира същата за неоснователна. След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети

касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество същата е основателна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и гласни такива на свидетелите Жасмин И. и Б. Д.. Въз основа на тях е приел като фактическа обстановка, че на 20,06,2011год екип от сектор ПИП извършил проверка на територията на 08 РУП-СДВР относно извършвана нерегламентирана продажба на акцизни стоки без бандерол.В близост до обръщалото на автобуси ,находящо се в [населено място],кв.А.,на задната седалка на лек автомобил Мерцедес 190 Е с ДК [рег.номер на МПС] ,управляван от жалбоподателя А. В. А. се намерил отворен стек с цигари без акцизен бандерол.При снемането на обяснения от жалбоподателя в 08 РУП-СДВР същият заявил,че цигарите са за лична употреба и в жилището му също се намирили подобни цигари без бандерол.При извършено проверка в жилището,обитавано от жалбоподателя ,находящо се в [населено място], [жк],вх.Б,ет.6,ап.32 проверяващите открили още 30 кутии цигари без бандерол.размерът на невнесените акцизи бил 135лв.За така установеното нарушение на 16,08,2011год бил съставен АУАН № 1315,а на 15,02,2012год въз основа на АУАН било съставено и оспореното наказателно постановление.

Въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, въз основа на доказателствата по административната преписка и гласните такива от разпита на свидетелите Жасмин И. и Б. Д..Приел,че въз основа на чистосърдечните обяснения на жалбоподателя А.,поведението му/признал за държането на още 30 кутии цигари без бандерол/,мястото на извършване на нарушението/открито,леко достъпно за преминаващите граждани/ същият не би могъл да има качеството търговец на акцизни стоки без бандерол.Тъй като жалбоподателят не бил целял икономическа изгода то не е искал и да се нанесе вреда на държавния бюджет,доколкото за тези стоки не бил заплатен акциз,то с оглед съпоставката на разпоредбата на чл.234 от НК с тази по чл.123 ал.1 от ЗАДС,то липсва умисъл у жалбоподателя да осъществи състава на административното нарушение,поради което и СРС приел,че наказателното постановление е незаконосъобразно и го отменил.

Касационната инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на проверявания въззивен съдебен акт,а не се иска извършването на подобна проверка.

Според настоящият състав на съда съдебното решение,предмет на касационен контрол страда от наведения довод-нарушение на материалния закон чл.123 ал.1 от ЗАДС и то именно поради неизпълнение на задължението на въззивния съд да прецени по отделно и в съвкупност събраните пред него доказателства.Спрямо жалбоподателя А. В. А. с АУАН и оспореното НП № 1299/15,02,2012год е ангажирана административно наказателната му отговорност за това,че на 21,06,2011год в [населено място] е държал 36 броя цигарени кутии не облепени с акцизен бандерол.Разпоредбата на чл.123 ал.1 от ЗАДС обхваща няколко различни състава на

административни нарушения,които са разграничени от използваните в същата няколко глаголни форми/измежду които е и продава/.Жалбоподателят е наказан поради държането на акцизни стоки.цигари необлепени с бандерол,а не поради продажбата им.Поради тази причина аналогията с чл.234 от НК и извличането на аргументи за липса на умисъл,а оттам и на субективна страна на установеното административно нарушение са несъстоятелни,доколкото същите биха били относими, само ако на А. бе повдигнато обвинение за извършване на административно нарушение,свързано с продажбата на акцизни стоки без бандерол.Ето защо и според касационната инстанция жалбоподателят А. е извършил нарушението по чл.123 ал.1 от ЗАДС,не са налице предпоставки за намаляване на размера на санкцията,тъй като с оспореното НП му е наложена минимална по размер глоба,а също така не е налице и маловажност на случая съгласно чл.126 б от ЗАДС с оглед размера на акциза на отнетите с НП кутии цигари.

При този анализ на фактите следва решението на СРС да се отмени и вместо него да се постанови ново такова,с което да се потвърди наказателното постановление.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение от 28.06.2013 г., по нахд № 12802/2012 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 6 състав., и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА : ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1299/15.02.2012 г., издадено от Началника на Митница Столична. С последното на А. В. А.,ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева и са отнети 36 броя кутии цигари без акцизен бандерол, на основание чл. 128 във връзка с чл. 124 ал.1 от ЗАДС, за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.