

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ – ПЕРНИК“ ЕООД – редовно призовано, не се представлява.

От пълномощника му адв. Д. е постъпила молба, с която същият посочва, че не може да се яви поради неотложна ангажираност, моли да се даде ход на делото и не възразява по приемането на представените от ответника доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА", ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. М., с копие за жалбоподателя, постъпила на 22.08.2023 г., с която представя писмени документи.

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на ответника юрк. М. на 22.08.2023 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените в открито съдебно заседание, проведено по делото на 10.05.2018 г. писмени документи от страните поради факта, че протоколът от това заседание не носи подпис на председателя на състава, т.е. представените по време на

заседанието документи реално не са приети.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в Решение № 1316/16.08.2017 г. на директора на ДОДОП, както и обстоятелството, че жалбоподателят два месеца по-късно отново е бил регистриран по ДДС, а след това отново дерегистриран и по настоящем пак е регистриран по ДДС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 8, ал. 3 от наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в размер на 1 000 лв.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: