

# Протокол

## № 7

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. К. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. З., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. З. - Да се даде ход на делото. Поддържа и искането за присъждане на обезщетение посочено в т. 2 от жалбата.

Юрисконсулт Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че направеното в жалбата, въз основа на която е образувано настоящото дело искане за присъждане на обезщетение следва да бъде отделено в друго производство. Това е така, защото предпоставката за обезщетение е отмяна на заповедта за уволнение. Освен това основната заплата за определяне размера на претендираното от жалбоподателя обезщетение следва да е определената му основна заплата към момента на признаване на уволнението за незаконно или невявяването му да заеме службата.

Доколкото решението по настоящото дело в частта относно законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не е окончателно и подлежи на обжалване, не е налице все още предпоставка за обезщетение, а и размерът му не може да бъде определен преди окончателното приключване на

производството по делото за оспорване законосъобразността на заповедта. Освен това, разглеждането му заедно с оспорването е невъзможно, тъй като няма идентични ответници. Ответник по оспорването е органът, издал оспорваният акт, а ответника по иска съгласно чл. 205 АПК е юридическо лице, представлявано от органа издал законосъобразния акт. В исковото производство по чл. 1 ЗОДОВ участие на прокурор е задължително съгласно разпоредбата на чл. 10, ал 1 ЗОДОВ. Това налага отделяне на искането за обезщетение от производството по оспорване на административния акт.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 206, ал. 1 АПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ искането за заплащане на обезщетение за времето, през което оспорващият Т. К. Т. не е бил на работа вследствие незаконно уволнение от производството по оспорване на заповедта за уволнение за разглеждане в самостоятелно производство. ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10247/2021 г. в тази му част. Копие от настоящото дело да се докладва на Председателя на АССГ за образуване на ново дело и разпределянето му на съдия докладчик, чрез програмата за случайно разпределение на дела.

СЪДЪТ счита, че по отношение оспорването на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Т. К. Т. от [населено място] против Заповед №ЧР-03-114/03.09.2021 г., издадена от Министъра на правосъдието, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като държавен служител в Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – [населено място].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. З.: Поддържам жалбата на доверителят ми. Моля да се приеме преписката. Бих искала да депозирам в настоящото с.з. молба с доказателствени искания, с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам срещу това искане, всичко до т. 11 е представено. Считаю, че т. 11 е неотнoсима, ако Съдът прецени ще ги представим.

СЪДЪТ – По точка 8 – „Моля да бъдат изискани длъжностните характеристики към сектор Арести“, в какъв смисъл е това искане?

АДВ. З.: Във връзка с искането по т.8 относно длъжностните характеристики на служителите към сектор „Арести“, в заповедта се цитира, че определени лица не са извършили определени действия. Бихме искали да знаем дали това влиза в длъжностните им характеристики и да можем да сме сигурни, че това, на което се

базира заповедта отговаря на истината. Най малко на лицата които са цитирани като длъжности в заповедта.

- младши инспектор надзирател - първа и втора степен;
- началник сектор Арести;

Видеоматериалите искам да бъдат приложени към преписката, за да се запознаем с тях, ние да ги гледаме. Заповедта започва с цитиране точно на тези видеоматериали, в тази връзка бихме желали да се запознаем с тях и въз основа на тях се мотивира заповедта.

По точка IV – дисциплинарните производства и наложените наказания след тяхното приключване на лицата. Това са лицата, които са цитирани в заповедта, като лица, които са участвали в същите дни, в които се цитират нарушения от страна на жалбоподателя. Бихме искали да видим какви дисциплинарни производства са повдигнати, как са приключили те, в тази връзка ги искаме.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: По така направеното искане по отношение на дисциплинарните производства, не виждам с какво биха послужили те. Възражявам срещу искането за видеоматериалите, тъй като това е цялостния процес в ареста и няма как да ги представим на жалбоподателя. В случай, че вие прецените да ги гледаме в зала, ще ги представим. По отношение на длъжностните характеристики за младши надзирател не възражявам да бъде представена, тъй като господин Т. Т. е пряк ръководител и би следвало той да контролира неговите действия. По отношение на началник сектор Арести – възражявам, не виждам за какво би послужила след като в цитираната заповед той е неговия ръководител и не виждам за какво ще послужи.

АДВ. З.: Всъщност има още една длъжност, командир на отделение, бих искала и за нея длъжностна характеристика.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възражявам срещу тези искания, по скоро смятам, че работодателят би следвало да знае своите длъжностни задължения и тези на подчинените му, той трябва да контролира техните действия.

АДВ. З.: Именно заради това бихме искали да знаем какви са задълженията на подчинените му, дали те са спазени. Цялата заповед е мотивирана въз основа на някакви твърдения, с които ние бихме искали, чрез доказателствените искания в момента да се убедим дали те са така или не са така, защото заповедта се базира на някакви казани думи, които не са подплатени с доказателства. В тази връзка бих искала да представя и за сведение на съда Решение № 7585/15.12.2021 г. на Второ отделение, 53 състав по описа на АССГ, което още един път доказва по безспорен начин, че издадената заповед е немотивирана, тъй като съгласно това решение има такава за временно отстраняване от длъжност на жалбоподателя, която според първоинстанционния съд е незаконосъобразна и немотивирана.

Във връзка с направените доказателствени искания СЪДЪТ счита следното:

Документите посочени в точка II на молбата, от т. 1 до т. 10 са представени към административната преписка, с изключение на тези по т. 8.

Във връзка с искането по т. 8 Съдът счита, че на ответника следва да бъде указано да представи длъжностните характеристики за длъжностите: младши инспектор-надзирател първа и втора степен и командир на отделение.

Във връзка с искането по т. 11 на молбата, Съдът намира същото за неоснователно, тъй като в приложена административната преписка се съдържа кадрова справка, в която са описани посочените заповеди, с които оспорвания е бил награждаван.

Във връзка с искането по т. III на молбата, Съдът намира, че на ответника следва да бъде указано да представи на електронен носител видеоматериалите, въз основа на които е издадена оспорваната заповед.

Съдът намира за неоснователно искането по т. IV на молбата, доколкото дисциплинарната отговорност на всеки държавен служител е лична и дисциплинарните производства и наложените наказания на посочените лица не са относими към настоящото производство.

СЪДЪТ счита, че по делото следва да бъде приета като доказателство изпратената от ответника административна преписка.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорвания за задължаване на ответника да представи посочените във т. II от днес представената молба доказателства с изключение на посочените в т. 8.

ОТХВЪРЛЯ искането и по т. IV за представяне на дисциплинарните производства на посочените лица.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи длъжностните характеристики на младши инспектор-надзирател първа и втора степен и командир на отделение, както и на електронен носител видеоматериалите, въз основа на които е издадена оспорваната заповед

ПРИЛАГА за сведение представеното Решение № 7585/15.12.2021 г. на Второ отделение, 53 състав по описа на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2022 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: