

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "СЛАДКО И СОЛЕНО ЗА ТЕБ" ООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ – А. Т. и В. Д. – инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните –С.-град, редовно призовани, явяват се лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.04.2025 г. и становище на жалбоподателя от 17.04.2025 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата, допълнителните молби към нея и доказателствата, приложени към тях. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата на всички, посочени в нея основания. Нямам доказателствени искания на този етап. Не сме запознати с обстоятелството, дали постановеното от Вас Определение № 11598/04.04.2025 г. за представяне на доказателства по преписката е изпълнено.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на пълномощника на ответниците, че жалбоподателят не е представил нови доказателства в изпълнение на Определение № 11598/04.04.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата като основателна, обоснована и доказана, и да отмените изцяло първоначалния административен акт за спиране на дейност, а именно Разпореждане № 606/06.02.2025 г. като неправилно и незаконосъобразно, издадено при липса на събрани обективни доказателства за неефективност на вентилационната система, без да се извършат никакви измервания и обективни изпитвания на параметрите на вентилационната система, а единствено на база субективни усещания на проверяващите. Обектът е регистриран през 2019 г. като обект за обществено хранене, отговарящ на всички нормативни изисквания за извършване на дейността, включваща приготвяне на място на храни. Съществуващата вентилационна система е била оценена и приета като съответстваща на хигиенните изисквания именно от ОДБХ - С.-град. Наложената административна мярка не съответства на принципа за съразмерност. Моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски по списък, който представям.

АДВ. Б.: Считам, че подадената жалба е неоснователна, като моля същата да бъде отхвърлена. В рамките на настоящото производство изцяло, по категоричен начин бе доказано, че процесният обект по съществото си не отговаря на изискванията за съответствие, така, както е посочено в процесното разпореждане, а именно на изискванията по чл. 6 и следващите от Наредба № 14/2021 г., предвид обстоятелствата, че извършената детайлна проверка в процесния обект е установила несъответствието. Не отговаря на субективното възприятие на процесуалния представител на жалбоподателя, че длъжностните лица не могат и съответно не са компетентни да установят качеството на миризмите, видът и техният произход, в който и да е и в частност на проверявания обект. В нито един от българските закони няма забрани установяването на процесните обстоятелства да стане по известни методи, включително органолептично, което се установява чрез носените във въздуха миризми от произвежданите храни. Идеята на вентилационните системи, които се изграждат в обекта, е да функционират и отстраняват миризмите, улавяйки ги и вкарвайки ги в съответни филтри така, че миризмата да не се разпространява извън мястото, където се обработва храната. Да не замърсява околната среда и да не пречи на останалите участници в обществения живот по отношение гарантиране правото им да дишат въздух, без наслояване на миризми. Установеното нарушение е свързано не само с носещата се миризма във въздуха, която очевидно се е разпространила в помещенията извън вентилационната система и е влизала в жилищния вход, където по естеството си живеят физически лица. Установяването на неприятната миризма е свързано и с липсата на доказателства, че след започване на

функционирането на обекта през 2019 г., към настоящия момент и въпреки наличието на разпореждане на съда в тази насока, не се представиха доказателства за профилактиката и функционирането на вентилационната система. Не отговаря на истината твърдението, че няма изисквания към съоръженията, чрез които се извършва физическата обработка на миризмите от термична обработка на храните, тъй като същите са обект на строг контрол на вида съоръжение и качеството на работа, така че да се проектира и работи по начин, който позволява улавянето на целия поток хранителни миризми. Моля да отбележите, че инспекторите са установили, не че самото съоръжение не функционира, а че не може да се справи с обема от дейност и което не е единичен случай, а е в резултат на ежедневната дейност и оплакванията, получени в ОДБХ. Възражението, че към 2019 г. обектът е бил пуснат в експлоатация от страна на органите, към настоящия момент е неотнормо предвид липсата на доказателства за техническата изправност в този повече от 5 години експлоатационен период на съоръжението. Обществено известно е, че който и да е домакински уред, без да му бъде извършена профилактика, ще събере достатъчно мазнини, които пречат за неговата експлоатация. Счита за доказани посочените факти в процесното разпореждане. В него длъжностните лица са посочили качеството, в което са извършили проверката, представили са доказателства за наличието на компетентност и правата, които имат според Закона за управление на хранителната верига, като това представлява нарушение по посочената наредба. Моля да оставите процесното разпореждане в сила, като издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му и в съответствие с целта на закона. Моля за присъждане на разноски, посочени в днес представеното пълномощно.

А. Т.: Изходът на вентилационната система е непосредствено до жилищния вход на сигналоподателите, на тротоара, на 2 м от входната врата. Изходът не е на билото на сградата.

В. Д.: Не е представена техническа документация, че вентилацията е изградена в съответствие с нормативната база.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: